



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în social în ... ..80530000-8, C.I.F. ... având adresa de corespondență în ... reprezentantă legal prin Director adjunct ... împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 3565/07.08.2013, de către ....., cu sediul în ... str. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Acord cadru pentru formarea personalului structurilor de coordonare, management și control al Instrumentelor Structurale în managementul programelor operaționale*”, coduri CPV 80530000-8, 79951000-5, 80532000-2, se solicită Consiliului să constate nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei petentei în cadrul etapei de depunere a candidaturilor, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a candidaturii.

## DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată de către ..... și respinge, ca tardivă, contestația depusă

de către ... cu sediul în social în ... .., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ... str. ... ..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 3565/07.08.2013, de către ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a acordului-cadru de servicii având ca obiect *„Acord cadru pentru formarea personalului structurilor de coordonare, management și control al Instrumentelor Structurale în managementul programelor operaționale”*, coduri CPV 80530000-8, 79951000-5, 80532000-2, solicitând Consiliului să constate nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei petentei în cadrul etapei de depunere a candidaturilor, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a candidaturii.

... menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP, la data de 14.03.2012, a anunțului de participare nr. ... Se mai arată că, în fișa de date a achiziției, la Cap. IV „Procedură”, Secțiunea IV.1.1 b), autoritatea contractantă a precizat că procedura aplicată este cea de licitație restrânsă, iar la secțiunea IV.1.2), în cadrul etapei A. „Candidatura” se menționează că vor fi selectați între 3 și 5 operatori economici, care vor fi invitați să depună oferta.

Contestatoarea menționează că, în data de 13.09.2012, organizatoarea procedurii a emis comunicarea rezultatului primei etape a procedurii de atribuire, înregistrată sub nr. 8037/13.09.2012, în cuprinsul căreia a „publicat” lista candidaturilor selectate în vederea depunerii ofertelor în etapa a 2-a de selecție, printre candidați aflându-se și asocieria formată din ... (lider), ... .. cu subcontractantul ... a cărei candidatură a fost declarată acceptabilă. Anexat adresei nr. 8037/13.09.2012, autoritatea contractantă a transmis asocierii și invitația de participare la etapa a II-a a procedurii de atribuire.

Se mai arată că, în data de 21.09.2012, operatorul economic S.C. ... S.R.L. a depus o contestație la C.N.S.C. împotriva rezultatului primei etape a procedurii de atribuire, iar Consiliul admitând contestația a dispus anularea raportului intermediar al procedurii nr. 6119/ 03.07.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum

și reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea candidaturii S.C. .... S.R.L.

Astfel, în vederea reevaluării candidaturilor depuse pentru etapa I a procedurii, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic ... o serie de clarificări cu privire la documentele depuse de acesta, unul din punctele adresei din solicitarea de clarificări nr. 11830/04.03.2013 vizând cerința nr. 3 „Personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului”, de la Secțiunii III.2.3.a „Capacitatea tehnică și profesională” a fișei de date a achiziției, cu referire la expertul propus de către asocierea ... .. cu subcontractantul ... pentru profilul „*expert formator 1 în programare/planificare fonduri structurale și/sau de coeziune*”, în persoana specialistului Duicu Atena.

Astfel, arată petenta, în vederea acordării punctajului aferent criteriului de selecție „*experiența ca formator (elaborare suport de curs și formare propriu-zisă) în domeniul programării/planificării fondurilor structurale și/sau de coeziune*”, autoritatea contractantă a solicitat documente relevante pentru expertul propus, Duicu Atena, iar ... răspunzând solicitării, a depus „Recomandarea” emisă de AAM Management Information Consulting Ltd.(HU) în data de 07 martie 2013, în care se precizează faptul că „*în cadrul proiectului «Asistență tehnică pentru sprijinirea autorităților de management și a organismelor intermediare pentru programul operațional regional și programele operaționale din cadrul obiectivului 3 al fondurilor structurale*», dna. Atena Duicu a derulat activități de formare în calitate de **Expert cheie coordonator instruire** care au presupus atât coordonarea, supervizarea elaborării materialelor didactice, cât și elaborarea unora dintre acestea și a suporturilor de curs aferente; de asemenea se menționează faptul că Dna. Duicu a susținut livrarea efectivă a formării”.

Se mai arată că, ulterior, prin adresa nr. 12649/12.04.2013 organizatoarea procedurii a solicitat din nou asocierii documente relevante pentru expertul propus, d-na Duicu Atena, solicitare la care, răspunzând, ... a depus următoarele documente:

„- Recomandare emisă de **EURED FUND**, prin care se menționează faptul că d-na Atena Duicu a fost implicată în programul cuprinzător de formare livrat Ministerului Administrației Locale - legat de managementul (programare, evaluare, monitorizare și control) al fondurilor ISPA din partea Comisiei Europene, cu următoarele atribuții: implicare directă în pregătirea materialelor pentru traininguri și livrarea programelor de formare legate de îmbunătățirea gestionării fondurilor ISPA.

- Recomandare emisă de **Deloitte Consultanță S.R.L.**, înregistrată cu nr. 27651/07.03.2013, prin care se reconfirmă faptul că dna. Atena Duicu a deținut funcția de Expert Cheie Coordonator Instruire, în cadrul proiectului «Asistență Tehnică pentru sprijinirea autorităților de management și a organismelor intermediare pentru

programul operațional regional și programele operaționale din cadrul obiectivului 3 al fondurilor structurale», derulat de consorțiul AAM Management Information Consulting Ltd.(HU), în asociere cu Deloitte Consultanta SRL (RO), SAR Management Consultants SRL (RO), iar printre atribuțiile Dnei. Duicu s-au numărat următoarele: elaborarea materialelor didactice și a suporturilor de curs și livrarea efectivă a instruirilor”.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea apreciază că specialistul Atena Duicu îndeplinește cerința nr. 3 din fișa de date, documentele prezentate relevând experiența acesteia ca „*formator (elaborare suport de curs și formare propriu-zisă) în domeniul programării/planificării fondurilor structurale și/sau de coeziune*”, fapt pentru care apreciază ca fiind eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii ca neconformă și solicită admiterea contestației.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

În temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 16910/...-.../28.03.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din ordonanță.

De asemenea, prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la contestație, precum și documentele dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 3982/30.08.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 29064/30.08.2013, ..... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de ... ca tardivă, în raport de dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât contestația nu i-a fost comunicată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în absența contestației, „*se află în imposibilitatea de a formula un punct de vedere argumentat cu privire la capătul/capetele de acuzare ridicate de contestator și implicit nu pot fi duse la îndeplinire prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv autoritatea contractantă nu poate formula un punct de vedere însoțit de orice alte documente considerate edificatoare pentru susținerea acestuia*”.

Prin adresa nr. 69/30.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29044/30.08.2013, ... răspunzând solicitării Consiliului, a precizat că, urmare a comunicării transmise de autoritatea contractantă privind rezultatul primei etape de evaluare a procedurii, „*adresa nr. ... privind contestația a fost transmisă către Consiliul național de soluționare a Contestațiilor, fără a fi transmisă și autorității contractante, întrucât aceasta a fost formulată și trimisă în ultima zi a perioadei în care operatorul economic avea dreptul să conteste rezultatul primei etape de evaluare*”.

Petenta mai menționează că a optat pentru transmiterea adresei de contestare, întrucât conform art. 256<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr.

34/2006 "lipsa notificării prevăzute la alin. (1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de soluționare a Contestațiilor".

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, din următoarele considerente:

Art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reglementează expres, astfel: „**Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>**".

În cauză fiind un acord-cadru de servicii cu valoarea estimată de 8.662.00 lei, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. ... din 14.03.2013, Consiliul stabilește că în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență - „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*".

Consiliul constată că .....nu a putut face dovada îndeplinirii obligației prevăzută de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu a transmis contestația și autorității contractante, fapt recunoscut explicit de către petentă, care, în adresa nr. 69/30.08.2013 precizează că „*adresa nr. ... privind contestația a fost transmisă către Consiliul național de soluționare a Contestațiilor, fără a fi transmisă și autorității contractante, întrucât aceasta a fost formulată și trimisă în ultima zi a perioadei în care operatorul economic avea dreptul să conteste rezultatul primei etape de evaluare*".

Întrucât, neîndeplinirea obligației de înaintare a contestației autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>, este sancționată de drept prin normele art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu respingerea contestației, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge contestația, ca tardivă, fără a mai proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....