



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin Avocat ... cu sediul profesional în formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 251966/7/02.08.2013, emis de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *cerere de oferte*, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Furnizare de consumabile pentru sistemele automate de parcare și parcometre”, cod CPV 22457000-8 – *Cartele de acces (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de adjudecare în favoarea ofertantului ..., „descalificarea” acestuia și, pe cale de consecință, declararea drept câștigătoare a ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 251966/7/02.08.2013, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, invocând nelegalitatea calificării societății ..., având în vedere neîndeplinirea de către aceasta a cerințelor regăsite în Secțiunea III pct.2.3 lit. a) și b) din fișa de date a achiziției.

Față de aceste aspecte, contestatoarea cere anularea deciziei de adjudecare în favoarea ofertantului ..., descalificarea acestuia din competiție și, pe cale de consecință, declararea drept câștigătoare a ofertei sale.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului constatarea stării de suspendare a procedurii de licitație și, implicit, a încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător, conform art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, ... arată că, în desfășurarea procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a prevăzut criteriile de calificare și selecție în conformitate cu dispozițiile art. 176 lit. d), e) și f) din OUG nr. 34/2006 modificată, care se regăsesc în Secțiunea III pct.2.3 lit. a) și b) din fișa de date, grupate astfel:

„I)- Capacitatea tehnică și/sau profesioală:

Declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani - 2010; 2011; 2012 conținând valori, perioade, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați;

Cerință minimă de calificare: ofertantul va prezenta ca și experiență similară minim un contract de furnizare de produse, maxim 3 contracte îndeplinite în ultimii 3 ani a căror valoare cumulată să fie minim 25.680 lei fără TVA;

II) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului:

Ofertantul va prezenta documente/certificate emise de organisme independente, prin care se atestă respectarea de către ofertant a standardelor de asigurare a calității sau documente care să ateste că operatorul economic este certificat de un organism acreditat conform ISO 9001 (din care să reiasă domeniile certificate cu specific în corelare cu caietul de sarcini al prezentei proceduri) valabil la data limită de depunere a ofertelor”.

În opinia sa, deși aceste cerințe erau obligatorii „pentru criteriul calificării și selecției”, a constatat, cu ocazia încheierii procesului-verbal de deschidere a ofertelor, că ofertantul ... nu respectă cerințele pct. 16, referitoare la contractele de furnizare de produse, în sumă minimă de 25.680 lei fără TVA, în care s-a precizat că „s-a prezentat lista FF - nu este contract”, precum și cele prevăzute la pct. 20, vizând declarația conform Legii nr. ... - securitatea în muncă - unde, pentru aceasta s-a menționat „nu este declarația - există fișa tehnică”.

De asemenea, contestatoarea arată că din raportul procedurii rezultă consemnarea neîndeplinirii cerințelor privind depunerea declarației referitoare la condițiile de muncă, protecția muncii și a mediului, conform caietului de sarcini, cât și a documentelor pentru experiență similară emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clienți beneficiari.

... mai susține că, în același raport, s-a menționat că, la data de 01.08.2013, ofertantul ... a depus documente privind condițiile de muncă, protecția muncii și mediului, cât și documente pentru dovedirea experienței similare, subliniind faptul că nu s-a prezentat niciun contract, ci două comenzi emise de aceeași autoritate contractantă în cursul anului 2010 și 2012 și un număr de facturi (care au caracter unilateral), fără a se îndeplini astfel cerințele minimale ale Secțiunii III pct.2.3 lit. a) din fișa de date.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că obligativitatea prezentării documentației pentru îndeplinirea cerințelor de management al calității, prin certificate ISO 9001, nu se regăsește în certificatul prezentat de ofertantul ..., întrucât mențiunile nu sunt acoperitoare pentru domeniul contractului de achiziție, *respectiv comercializarea cardurilor și biletelor pentru parcări sau sisteme de acces*, acesta vizând comercializare, montaj și service sisteme complete pentru acces automat și echipamente complete pentru parcări automate, activitate care, în opinia sa, nu implică și comerțul cu tichete și carduri pentru parcări, ca activitate clar definită.

În final, constatând că prețul ofertat de către câștigătoare este neobișnuit de scăzut în raport cu produsele solicitate, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă „a solicitat acte doveditoare și fundamentarea modului de formare a prețului, soluțiile tehnice în raport și de prețurile de la furnizori”.

Referitor la acest aspect, menționează că autoritatea contractantă a o primit, în aceeași zi în care a efectuat și solicitarea nr. 250390/ 01.08.2013, răspunsul ..., nr. 251505/ 01.08.2013, subliniind faptul că SPILPAP a acceptat acest răspuns, dar fără a consemna (în raportul procedurii) „minimal soluțiile tehnice furnizate, condițiile deosebit de favorabile pentru furnizarea produselor, originalitatea

ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prezentate în caietul de sarcini, cât și respectarea dispozițiilor legale privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru confecționarea tichetelor magnetice și a celorlalte materiale la preț subevaluat”.

Din rațiuni care țin de transparența și corectitudinea licitației - principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere principiul contradictorialității soluționării contestației, instituit de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, contestatoarea solicită Consiliului o copie a răspunsului ofertantei trimis cu nr. 251505/01.08.2013 și acceptat de autoritatea contractantă, prin care se face justificarea prețului extrem de scăzut pentru tichetele Zeag, deoarece există incertitudini majore privind, fie corecta calculație a prețului, fie nerespectarea condițiilor tehnice impuse în caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că, potrivit aceluiași caiet de sarcini, au fost solicitate, pentru acest tip de tichete, caracteristici care fac, în cazul în care sunt respectate și se aplică o politică coerentă și corectă de preț, ca prețul acestora să fie mult mai mare decât cel însușit în cadrul licitației.

În fapt, în comparație cu tichetele Amano oferite în pachetul oferit, la care în caietul de sarcini se solicită un suport de hârtie normală fără suprafață termică și cu bandă magnetică îngustă, contestatoarea arată că tichetele Zeag au un preț mult mai mic, deși caracteristicile solicitate impun folosirea unui suport special de hârtie cu acoperire termică și bandă magnetică cu lățime dublă, care fac ca prețul unui asemenea tichet să fie sensibil mai mare decât tichetul de tip Amano.

... susține că la ofertantul ... prețurile sunt în raport invers cu complexitatea și calitatea tichetului și aduce ca argument prețurile de pe site-ul de Internet al unui producător cu reputație din Germania "NAGELS DRUCK KEMPEN", care afișează, la capitolul tichete de parcare pentru echipamentele Zeag, un model de tichet simplu, fără hârtie termică și unul identic cu cel solicitat în licitație, la care raportul de prețuri este normal, tichetul fără hârtie termică fiind mult mai ieftin decât cel pe suport termic.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 258275/7/08.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27318/14.08.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire „în modalitatea în care a fost finalizată”.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că s-a publicat în SEAP invitația de

participare nr. ... având atașate toate documentele și informațiile necesare unui ofertant de a-și depune o ofertă admisibilă.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin fișa de date, la *secțiunea III 2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, a solicitat, ca cerință minimă de calificare, prezentarea ca și experiență similară a minim 1 contract de furnizare de produse, maxim 3 contracte, precum cele prevăzute în caietul de sarcini, realizate în ultimii 3 ani, în suma cumulată de minim 25.680 lei, fără TVA, iar ca modalitate de îndeplinire - dovedirea experienței similare se va face prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar.

Autoritatea contractantă susține că nu dorește să îngreudească dreptul operatorului economic de a demonstra livrarea de produse, prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar, menționând că modalitatea de îndeplinire a experienței similare i-a fost sugerată de către ANRMAP (tocmai această formulare restrictivă - dovedirea experienței similare să se facă numai prin contracte - formulată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, a fost motivul respingerii invitației de participare de către ANRMAP).

Prin urmare, precizează că a considerat îndeplinită cerința minimă de calificare din partea firmei ..., prin prezentarea de acte doveditoare cerute prin adresa nr. 244168/7/ 25.07.2013 și depuse în termen prin adresa cu nr. 245962 din 29.07.2013. Documentele pentru dovedirea experienței similare, care constau în copii conform cu originalul (de la pag. 26-66), sunt: comanda nr. 1 din data de 04.03.2012 emisă de Serviciul Public de Interes Local pt. Administrarea Parcărilor și factura fiscală seria CJALT nr. 6410, comanda din data de 10.12.2010 emisă de Serviciul public de interes local pt. administrarea parcarilor și factura fiscală seria CJVFO nr. 6086890, facturi fiscale cu seria. TM.ALT nr. 3115, 3122, 3167, 3203, 3229, 3272, 3344, 3417, 3499, 3094, factura fiscală seria CJALT nr. 6664, considerând că toate aceste acte confirmă experiența firmei ... în comercializarea produselor care fac obiectul contractului din speță.

De asemenea, autoritatea contractantă că, tot prin adresa nr. 244168/7/25.07.2013, i-a solicitat ofertantului să prezinte declarația privind condițiile de muncă și protecția muncii, protecția mediului, conform caietului de sarcini, document transmis de ... prin adresa cu nr. 245962 din 29.07.2013, în termenul impus, care conținea:

- declarația privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, declarație completată și prin depunerea Certificatului ISO 14001:2004 privind managementul de protecție a mediului și ISO 18001:2007 privind managementul sănătății și securității ocupaționale;

- cu privire la criteriile de calificare referitoare la Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului din secțiunea III 2.3 lit. b) din fișa de date, ... a prezentat Certificatul ISO 9001:2008, având domeniul de certificare: *Comercializare uși automate, uși etanșe, semietanșe și accesorii pentru spitale, plăci policarbonat, luminatoare și copertine. Comercializare, montaj și service sisteme complete pentru acces automat și echipamente complete pentru parări automate*, comisia de evaluare înțelegând prin *comercializare, montaj și service sisteme complete pentru acces automat și echipamente complete pentru parări automate* că se include și comercializarea consumabilelor, accesoriilor și pieselor de schimb pentru sistemele de parcare automate.

Așa cum s-a consemnat în raportul procedurii nr. 247159/7/02.08.2013, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării documentelor depuse în procedură, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată și, conform art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG 34/2006, a cerut ofertantului ..., prin adresa nr. 244168/7/25.07.2013, acte doveditoare/documente privind fundamentarea modului de formare a prețului, prețurile de la furnizori, precum și alte soluții tehnice adoptate care au dus la stabilirea prețului ofertat.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că actele cerute au fost transmise de ..., prin adresa cu nr. 245962 din 29.07.2013, în termenul stabilit, reprezentând documente justificative - oferte din partea producătorului privitoare la prețurile de achiziție.

Totodată, menționează că la solicitarea sa din adresa nr. 250390/01.08.2013, privind modul de obținere/formare/constituire a prețului pentru tichetele Zeag, ... a transmis, prin adresa cu nr. 251505 din 01.08.2013, în termen, documente justificative - oferte de preț din partea producătorului - prin care s-a fundamentat detaliat modul de obținere/formare/constituire a prețului pentru tichetele Zeag.

Deoarece ofertele de preț sunt confidențiale, autoritatea contractantă menționează că nu a consemnat, în raportul procedurii, prețurile oferite de diverși producători ..., dar toate aceste acte fac parte din dosarul de achiziție publică.

Autoritatea contractantă mai arată că, potrivit caietului de sarcini, la specificații tehnice minimale - pentru tichetele compatibile cu sistemul Zeag, în Memoriul tehnic prezentat, ... a respectat întocmai cerințele tehnice pentru acest tip de tichete, astfel comisia de evaluare „a calificat oferta din punct de vedere tehnic”.

Având în vedere că Serviciul Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor este instituție publică și ținând cont de principiul limitării cheltuielilor bugetare pe toate componentele sale,

autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care comisia de evaluare "a calificat" ambele firme din punct de vedere tehnic, iar din punct de vedere financiar, în urma aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, firma ... s-a clasat pe locul I, diferența rezultată dintre ofertantul clasat pe locul I și cel clasat pe locul II fiind semnificativă, de 38.885 lei.

Urmare a cererii contestatoarei de a i se pune la dispoziție o copie a răspunsului nr. 251505/01.08.2013, emis de ofertantul declarat câștigător, Consiliul, prin adresa nr. 16843/... .. a invitat-o să ridice copia acestui document; ... prezentându-se prin împuterniciții săi, în data de 29.08.2013.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect: „Furnizare de consumabile pentru sistemele automate de parcare și parcometre”, cod CPV 22457000-8 – *Cartele de acces (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 17.07.2013 (conform căreia valoarea estimată este de 321.100 lei, fără TVA), la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 242425/25.07.2013, în care s-a consemnat depunerea a două oferte, cu următoarele propuneri financiare, fără TVA: ... – 257.150 lei și ... – 218.265,19 lei.

Urmare a analizării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 247159/02.08.2013, conform căruia ambele oferte au fost declarate admisibile, oferta desemnată câștigătoare aparținând SC

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat prin adresa nr. 251966/02.08.2013, împotriva căreia ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea deciziei de adjudecare în favoarea ofertantului ..., excluderea acestuia din competiție și declararea drept câștigătoare a ofertei sale.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului constatarea stării de suspendare a procedurii de licitație și, implicit, a încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător, conform art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În susținerile cererilor sale, ... afirmă, pe de o parte, că ofertantul desemnat câștigător, ..., nu a îndeplinit anumite cerințe de calificare, referitoare la: experiența similară, certificatul ISO 9001, declarația privind securitatea în muncă, iar pe de altă parte, că nu a justificat

prețul scăzut al ofertei, aspecte care reies din conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor precizat anterior.

În ceea ce privește dovedirea experienței similare, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a solicitat, printre altele, ca ofertanții să prezinte: „a) Declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, 2010,2011,2012, (...). b)Ofertantul va prezenta ca și experiență similară minim 1 contract de furnizare produse, maxim 3 contracte, conform celor prevăzute în caietul de sarcini, îndeplinite în ultimii 3 ani, a căror valoare cumulată să fie de minim 25680 lei fără tva (...); a) Formular nr. 7. b) Dovedirea experienței similare se va face prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar”.

Din verificarea ofertei ..., Consiliul reține că acesta a prezentat, inițial, Formularul 7, care reprezintă *Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani* (fila 156), în care se regăsesc informații despre: obiectul contractului, denumirea și adresa beneficiarului, prețul, cantitatea etc.

Având în vedere faptul că, la deschidere ofertelor, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ... nu a prezentat un contract sau maxim 3 contracte similare, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, solicitând acesteia, prin adresa nr. 244168/25.07.2013, să prezinte „certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritatea sau de către clientul beneficiar”, în acest sens.

În urma acestei cereri, ofertantul în cauză a transmis Contractul de furnizare nr. 119165 din 28.04.2011, în valoare de 249752,26 lei, cu TVA, având ca obiect: furnizarea și instalarea echipamentelor de control parcări. De asemenea, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a mai cerut ... să prezinte o „declarație privind condițiile de muncă și protecția muncii, protecția mediului”, la care aceasta din urmă a răspuns, prezentând o declarație în acest sens (fila 28), conform căreia la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile de mai sus, conform Legii nr. ..., HG nr. 1091/2006, OG nr. 195/2005, Legii nr. 307/2006, anexând și certificatele ISO 14001:2004 privind managementul de protecție a mediului (fila 29) și ISO 18001:2007 privind managementul sănătății și securității ocupaționale (30).

Referitor la critica ... privind certificatul ISO 9001, Consiliul o consideră a fi neîntemeiată, întrucât ... a prezentat acest document, nr. 100812484 (fila 155), având următorul domeniu de certificare: „...Comercializare, montaj și service sisteme complexe pentru acces automat și echipamente complete pentru *parcări automate*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect faptul că SC ... a îndeplinit cerințele de calificare în discuție.

Referitor la critica contestatoarei privind acceptarea propunerii financiare a ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul reține că aceasta reprezintă aproximativ 68% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi derulat.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că atât prin adresa de mai sus (nr. 244168/25.07.2013), cât și prin adresa nr. 250390/01.08.2013, în temeiul prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat acestui participant să prezinte „acte doveditoare/documente privind fundamentarea modului de formare a prețului, prețurile de furnizori...”, precum și modul de fundamentare a prețului tichetelor Zeag.

Privitor la acest aspect, ... a prezentat oferte de preț de la furnizorii de carduri magnetice și carduri de proximitate, role de hârtie termică (furnizor Valmir Service SRL), inclusiv pentru tichetele Zeag (din care, rezultă un preț unitar de 0,00682 euro, adică 0,03147 lei), acte care se găsesc la dosarul cauzei, fiind considerate suficiente de către Consiliul pentru a fi justificată propunerea financiară a acestui operator economic.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă „are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ...”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că tichetele Zeag, propuse de ofertantul desemnat câștigător, „au un preț mult mai mic”, aducând ca argument „prețurile de pe site-ul de internet” al producătorului Nagels Druck Kempen, Consiliul apreciază ca fiind fără relevanță, în condițiile în care, pe de o parte, nu există certitudinea că site-ul unui producător ar prezenta cele mai bune oferte pe care acesta le poate propune și, pe de altă parte, prețurile în cauză pot fi negociate de clienții acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...