



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare *pantaloni din stofă pentru vară și iarnă din componenta uniformei de poliție*, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea comunicării nr. 275.758/5 din 02.08.2013 și obligarea autorității contractante la a relua etapa finală de licitație electronică, cu participarea societății contestatoare, pentru lotul 6: *Pantaloni din stofă vară, de culoare bleumarin-indigo, pentru bărbați*.

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii pentru lotul 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a definit, în cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca cerință minimă, prezentarea de mostre.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea consideră că a îndeplinit această cerință în cadrul ofertei depuse pentru lotul 6, în conformitate cu cerințele privind mărimea și talia specificate.

În cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV – Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut că *propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor stabilite în caietul de sarcini și specificațiile tehnice.*

Relativ la acest aspect, contestatoarea consideră că propunerea sa tehnică a respectat cerințele stabilite prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu sub nr. 27744/20.08.2013, ... precizează că pantalonii din stofă de vară, de culoare bleumarin-indigo, pentru bărbați, mărimea 48 II, depuși ca mostră de ... pentru lotul 6 nu îndeplinesc condițiile tehnice de calitate, motiv pentru care a descalificat oferta acesteia pe motivele menționate în comunicarea nr. 275.758/5 din 02.08.2013.

Autoritatea contractantă consideră că decizia luată este justă pentru următoarele considerente:

Prin oferta tehnică depusă, ... s-a angajat, în mod ferm, să respecte în totalitate cerințele menționate în caietul de sarcini și specificația tehnică de produs anexată acestuia. La pct. 7 din caietul de sarcini se prevede că cerințele tehnice solicitate prin specificația tehnică sunt considerate ca fiind minime și necesită a fi îndeplinite de produsele prezentate ca mostre în cadrul procedurii de achiziție.

Această cerință nu a fost îndeplinită de ... iar prin produsul prezentat ca mostră, din cauza defectelor constatate, ofertantul în cauză nu și-a demonstrat capacitatea tehnică și/sau profesională și nu a susținut cele menționate în propunerea tehnică, de respectare a cerințelor din caietul de sarcini și specificația tehnică de produs.

Autoritatea contractantă subliniază că, pentru a avea calitatea de mostră, produsul prezentat de ... trebuia să fie realizat identic cu cel descris prin specificația tehnică de produs aferentă documentației de atribuire, iar comisia de evaluare avea obligația să aprecieze caracteristicile acestuia.

Prin defectele observate din simpla vizualizare a produsului prezentat ca mostră, s-a constatat că acesta nu are calitatea de mostră,

neîndeplinind cerințele din specificația tehnică de produs. Îndeplinirea condiției de mostră și aspectele constatate nu puteau fi determinate decât prin verificări efectuate pe produsul prezentat de către În acest sens este invocată decizia Consiliului nr.

Autoritatea contractantă consideră nejustificată contestația depusă de

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 27744/20.08.2013 și 27917/21.08.2013.

Cu adresa nr. 479/22.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28050/22.08.2013, societatea contestatoare a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care invocă deciziile nr. ... și

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *pantaloni din stofă pentru vară și iarnă din componența uniformei de poliție*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... 28.03.2013, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 15.05.2013, ora 10, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, ora 12. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.065.418,7 lei, fără TVA.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat prezentarea de mostre pentru produsele oferite.

În specificația tehnică de produs pentru „pantaloni din stofă pentru bărbați” s-au prevăzut, printre altele, următoarele caracteristici tehnice:

- pct. 5.1 – reperele de față sunt prevăzute cu șliț ce se încheie cu fermoar din material plastic spiralat, copcă și nasture la betelie. Șlițul se dublează cu căptușeală și se întărește cu inserție termoadezivă. Șlițul, la terminație, pe față, se întărește cu mașina specială de cheiță. În partea inferioară a furcii, pantalonul este prevăzut cu bailoage din terocel la culoare. La partea superioară, reperele față sunt prevăzute cu câte un fald orientat spre partea laterală. Buzunarele sunt executate pe cant având contrarefileții din material fond. Distanța de la cusătura beteliei până la deschiderea buzunarului este de 3-3,5 cm;

- pct. 5.8 – pantalonul se livrează nefinisat la terminație. Pentru finisarea lungimii pantalonului, la terminație, se montează bandă termoadezivă, cu granule pe ambele părți. În cazul realizării pe măsuri individuale și probe, pantalonul se livrează finisat la terminație. Pantalonul trebuie lucrat îngrijit, cu cusături drepte, fără încrețituri și cu împunsături egale. Desimea tuturor cusăturilor și a tighelelor va fi de 5 împunsături/cm. Capetele cusăturilor trebuie să fie întărite, iar pantalonul curățat de ațe.

Pentru lotul 6 - *pantaloni din stofă pentru vară, de culoare bleumarin-indigo*, oferta ... a fost respinsă ca neconformă fiind reținute următoarele:

- reperul de exterior al șlițului nu este realizat pe linie dreaptă, respectiv pe linia de simetrie a feței produsului, fiind înclinată, aspectul final al produsului fiind astfel necorespunzător, contrar celor prevăzute la pct. 5.8, cap. V, din specificația tehnică de produs;

- pantalonul prezintă încrețituri atât la nivelul beteliei, cât și la cel al pantalonului pe linia de montare a beteliei, contrar celor prevăzute la pct. 5.3 și la pct. 5.8, cap. V, din specificația tehnică de produs;

- tigelele au fost realizate cu 3,5 împunsături/cm, contrar celor 5 împunsături/cm prevăzute la pct. 5.8, cap. V, din specificația tehnică de produs;

- capetele refileților buzunarului de pe reperul spate nu sunt paralele și perpendiculare pe linia de aplicare a acestora, aspectul final al produsului fiind neîngrijit, contrar celor prevăzute la pct. 5.8, cap. V, din specificația tehnică de produs;

- finisarea, prin călcare, a produsului s-a efectuat necorespunzător, reperul exterior al șlițului nefiind călcat, oferind astfel aspect neîngrijit produsului final, contrar celor prevăzute pct. 5.8, cap. V, din specificația tehnică de produs;

- buzunarul nu a fost realizat pe cant, devierea de pe linia cantului fiind de 3,5-4 mm, contrar celor prevăzute la pct. 5.1 și 5.8, cap. V, din specificația tehnică de produs.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul reține, vizavi de invocarea încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 33 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [*Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.*] că, deși solicitarea prezentării mostrei reprezintă un criteriu de calificare, fiind prevăzută la art. 188 alin. (1) lit. e) [*În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.*], nu se poate susține că mostra nu trebuie să respecte specificațiile tehnice ale produsului acesta fiind și rolul solicitării sale, prin raportare la definiția dată în DEX [*obiect dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora; probă, eșantion, model.*]

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, mostra depusă în cadrul procedurii trebuia să respecte întocmai caracteristicile tehnice indicate în caietul de sarcini. În interpretarea reclamantei, pentru faptul că, solicitarea mostrei este prevăzută la criteriul privind capacitatea tehnică și/sau profesională, în cadrul procedurii ar putea fi depusă orice fel de mostră chiar dacă nu corespunde cu produsul solicitat, or, această interpretare nu poate fi primită.

Orice mostră de produs este cerută în scopul verificării conformității produsului care va fi furnizat, iar nu a unui produs cu caracteristici diferite, caz în care nu ar mai fi necesară prezentarea ei. În caietul de sarcini există prevederi suficiente privind produsele dorite de autoritate, prevederi care nu au fost contestate în prealabil, devenind obligatorii în forma existentă atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Verificând mostra produsului depusă de ... pentru lotul 6 – *pantaloni din stofă pentru vară, de culoare bleumarin-indigo*, depusă la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, Consiliul constată că cele reținute în raportul procedurii sunt corecte, în sensul că nu sunt respectate specificațiile tehnice din caietul de sarcini (de ex: pantalonul prezintă încrețituri atât la nivelul beteliei, cât și la cel al pantalonului pe linia de montare a beteliei, tighelele au fost realizate cu 3,5 împunsături/cm, contrar celor 5 împunsături/cm).

Nici prin contestație, nici prin răspunsul la punctul de vedere asupra contestației, contestatoarea *nu a adus niciun contraargument* la susținerile autorității referitoare la neconformitățile constatate de comisia de evaluare și care i-au fost comunicate explicit prin adresa nr. 275758/5/02.08.2013. Nu s-a afirmat și nu a fost adusă nicio probă prin care să fie combătute cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la neconformitatea mostrei depuse.

Art. 170 din ordonanța privind achizițiile publice dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Faptul că în cadrul ofertei ... s-a angajat să respecte în mod ferm și irevocabil cerințele stabilite în caietul de sarcini și specificațiile tehnice nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuia să ignore neconformitățile constatate cu privire la mostra prezentată și să declare oferta sa admisibilă, câtă vreme rolul acesteia este de a evidenția și caracteristicile produsului ce va fi furnizat.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei contestatoarei este legală.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Redactată în patru exemplare, cuprinde șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,