



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... -, cu sediul în Municipiul ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Actualizarea sistemului informatic pentru gestionarea măsurilor delegate din axa 2 PNDR”, având principala modalitate de finanțare: „Programul Național pentru Dezvoltare Rurală - PNDR 2007-2013, Măsura de Asistență Tehnică”, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior, eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a prevederilor nelegale indicate în motivarea contestației; în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective de mai sus, anularea procedurii de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... ca „fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... - ..., referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Actualizarea sistemului informatic pentru gestionarea măsurilor delegate din axa 2 PNDR”, având principala modalitate de finanțare: „Programul Național pentru Dezvoltare Rurală - PNDR 2007-2013, Măsura de Asistență Tehnică”, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior, eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a prevederilor nelegale indicate în motivarea contestației; în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective de mai sus, anularea procedurii de achiziție publică”.

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează următoarele:

- în data de 06.08.2013, autoritatea contractantă (... - ...) a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... prin care se inițiază atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect „Actualizarea sistemului informatic pentru gestionarea măsurilor delegate din axa 2 PNDR”; valoarea estimată fiind de 18.550.677,96 lei, fără TVA; criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei” - 50%, „durata totală de implementare a proiectului (în zile calendaristice)” - 25%, „extinderea perioadei de garanție (în zile calendaristice)” - 10%, „capacitate call - center” - 15%;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, prevederile art. 65 lit. d) și 67 din HG nr. 925/2006, respectiv principiul eficienței utilizării fondurilor, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG 34/2006, întrucât din informațiile existente în anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini rezultă că aceasta „urmărește achiziționarea unor servicii care fac obiectul unei alte proceduri de atribuire, lansate anterior, procedură care tinde la încheierea unui acord-cadru de servicii”;

- în acest sens, contestatorul afirmă că procedura de atribuire care face obiectul prezentei contestații este derulată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, însă calitatea de beneficiar ar urma să o aibă AGENȚIA DE PLĂȚI ȘI INTERVENȚIE PENTRU AGRICULTURĂ – APIA; ori, potrivit acordului cadru de delegare - P74/2010, încheiat între ... și APIA, ... a delegat către APIA implementarea și atribuțiile specifice funcției de autorizare, plată, contabilizare, recuperare debite pentru măsurile privind plățile compensatorii pentru fermierii din zonele defavorizate și plățile compensatorii pentru măsurile de agromediu din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013 (PNDR), respectiv M 211 - „Plăți pentru zona montană defavorizată”, M 212 - „Plăți pentru zone defavorizate - altele decât zona montană” și M 214 - „Plăți de agromediu”;
- contestatorul susține că potrivit celor menționate la secțiunea 11.1.5 din fișa de date și secțiunea 3.1 - 3.2 din caietul de sarcini, obiectul contractului îl constituie optimizarea și flexibilizarea fluxurilor de lucru, prin implementarea procedurilor și proceselor de lucru ale APIA într-un modul informatic care să cuprindă fluxuri specifice de prelucrare pentru gestionarea măsurilor delegate din Axa II PNDR;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că serviciile mai sus ar fi deja contractate de ... și au ca obiect „dezvoltarea sistemului informatic aparținând altei autorități, respectiv APIA”; precizând în acest sens că este vorba despre acordul-cadru având drept obiect: „Servicii de mentenanță, extindere și dezvoltare a sistemului informatic al APIA”, pentru care procedura de atribuire a fost lansată prin publicarea anunțului de participare nr. 144269/11.06.2013;
- de asemenea, contestatorul afirmă că serviciile vizate au o sferă de cuprindere extrem de amplă, acoperind practic toate dezvoltările, extinderile și actualizările sistemului informatic al APIA dictate de contextul legislativ și operațional curent și viitor relevant pentru acest sistem, serviciile achiziționate în cadrul procedurii APIA acoperind și subsistemele, modulele și funcționalitățile aferente Axei 2, adică măsurilor de dezvoltare rurală, vizate de dezvoltările preconizate în cadrul procedurii APDRP;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține ... și APIA au încălcat dispozițiile art. 65 lit. d) din HG 925/2006, potrivit cărora „în sensul prevederilor art. 143 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă (...) nu are dreptul de a încheia contracte subsecvente decât cu operatorul/operatorii economic/economici semnatar/semnatari al/ai acordului-cadru și numai pe baza regulilor și condițiilor prevăzute în respectivul acord” (s.n.); dispozițiile art. 67 din HG 925/2006, potrivit cărora „Prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă își asumă, față de operatorul/operatorii economic/economici care este/sunt parte a acordului respectiv, următoarele obligații principale: (a) să nu încheie cu alt operator economic, pe durata

acordului-cadru, un contract având ca obiect achiziționarea produselor/ serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru respectiv, cu excepția următoarelor cazuri: operatorul/operatorii economici semnatar/semnatori ai acordului nu mai are/au capacitatea de a răspunde solicitărilor autorității contractante; sau autoritatea contractantă se află în situația prevăzută la art. 65 lit. g), în acest din urmă caz fără a aduce atingere regulilor de estimare a valorii contractului de achiziție publică".

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16427/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 26712/26.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28398/26.08.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care precizează următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Actualizarea sistemului informatic pentru gestionarea măsurilor delegate din axa 2 PNDR", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... 06.08.2013, sursa de finanțare a contractului fiind asigurată prin: PROGRAMUL NAȚIONAL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ 2007-2013 - Măsura de asistență tehnică;

- informațiile aferente au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați atât prin intermediul mențiunilor obligatorii din cadrul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției, cât și în cuprinsul caietului de sarcini, astfel încât orice operator economic interesat care a studiat documentația de atribuire a luat la cunoștință despre faptul că autoritatea contractantă este ..., în calitate de agenție de plată acreditată pentru gestionarea măsurilor finanțate prin FONDUL EUROPEAN AGRICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ (FEADR), inclusiv pentru măsurile incluse în Axa II PNDR, la care se referă achiziția în cauză;

- conform PROGRAMUL NAȚIONAL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ 2007-2013, pag. 431, PNDR sau ... sunt singurele autorități de management care pot implementa proiecte prin operațiunile de asistență tehnică, astfel: „având în vedere specificul lor, operațiunile de asistență tehnică urmează o schemă distinctă de implementare; în acest sens, măsura va fi implementată fie de Autoritatea de Management, fie de ... în funcție de specificul proiectului, în conformitate cu descrierea cuprinsă în Capitolul 16 - Operațiuni de Asistență Tehnică. Selectarea contractorului va fi făcută în baza legislației naționale în

vigoare privind achizițiile publice, respective Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006";

- în cadrul documentației de atribuire potențialii ofertanți au fost informați despre faptul că implementarea măsurilor incluse în Axa II PNDR a fost delegată Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – APIA, prin acordul cadru de delegare P74/2010, încheiat între ... și APIA, în conformitate cu care ... delegă către APIA implementarea și atribuțiile specifice funcției de autorizare, plată, contabilizare, recuperare debite pentru măsurile privind plățile compensatorii pentru fermierii din zonele defavorizate și plățile compensatorii pentru măsurile de agromediu din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013 (PNDR), respectiv M 211 - Plăți pentru zona montane defavorizată", M 212 - Plăți pentru zone defavorizate - altele decât zona montane" și M 214 - „Plăți de agromediu";

- în acest sens, cu privire la obiectul contestației în cauză, respectiv că „se aduce la cunoștința Consiliului existența unei proceduri de atribuire a unui acord cadru, inițiate de către APIA (beneficiară în cadrul prezentei Proceduri)", prin care ar fi achiziționate servicii care, în opinia contestatorului, ar face și obiectul unei alte proceduri de atribuire, încălcându-se astfel prevederile art. 65 lit. d) și art. 67 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține ... nu are calitate procesuală și solicită Consiliului să respingă contestația în cauză ca fiind depusă de o persoană ce nu are interes întrucât prevederile art. 65 și 67 din HG nr.925/2006 sunt numai în favoarea operatorilor economici care au încheiat deja un acord cadru cu o autoritate contractantă;

- ori, în cazul de față, susține autoritatea contractantă, contestatorul nu are calitatea de semnatar al vreunui acord - cadru încheiat cu APIA sau ..., un asemenea acord - cadru nefiind încheiat până în prezent;

- față de cele de mai sus, precizează autoritatea contractantă, pentru depunerea oricărei cereri în justiție, inclusiv în fața unui organ jurisdicțional, un petent trebuie să demonstreze în primul rând existența interesului care trebuie să fie născut și actual, condiție neîndeplinită de contestator pentru că acesta din urmă nu are calitatea de semnatar al acordului cadru cu APIA (a cărui atribuire nici măcar nu a fost finalizată); prin urmare, acesta nu poate justifica interesul în solicitarea anulării unei proceduri de achiziție care ar putea prejudicia doar operatorii economici care au semnat acordul cadru;

- în același sens, afirmă autoritatea contractantă, ... nu are nicio justificare de modificare a documentației de atribuire sau chiar anularea acesteia, prin prejudiciul care ar putea fi adus operatorilor economici interesați de procedura de achiziție publică derulată de APIA, procedura de achiziție distinctă, organizată de către o altă autoritate contractantă; în concluzie, operatorul economic în cauză nu are nici capacitate procesuală pasivă în cauza pentru simplul motiv că pretinsa încălcare invocată ar putea fi reținută doar în sarcina

unei alte autorități contractante, entitate având personalitate juridică distinctă de a prezentei;

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că obiectivul general al contractului de achiziție publică care face obiectul procedurii derulate de ..., îl constituie optimizarea și flexibilizarea fluxurilor de lucru, prin implementarea procedurilor și proceselor de lucru ale APIA într-un modul informatic care să cuprindă fluxuri specifice de prelucrare pentru gestionarea măsurilor delegate din Axa II PNDR, în timp ce obiectivul general al contractului de achiziție publică aferent APIA îl constituie „menținerea funcționalităților sistemului informatic al APIA în acord cu modificările legislației europene și naționale pentru asigurarea gestionării corecte a solicitărilor de plată și asigurarea suportului informatic, schimbul de informații cu sistemele specifice IACS, LPIS se va realiza pe baza unei interfețe specifice, ce va fi dezvoltată ca parte a acestui proiect”;

- autoritatea contractantă precizează că, în temeiul acordului cadru, APIA nici nu ar putea să achiziționeze servicii pentru un sistem informatic care nu îi aparține (în speța cel al ...), cum nici .. nu ar putea să achiziționeze servicii pentru modificarea sistemului existent al APIA; în acest sens, precizând că, în opinia sa, se află în situația unei stipulații pentru altul, catalogată în doctrina juridică drept donație indirectă, iar semnarea contractului atribuit de ea de către APIA are semnificația acceptării stipulației;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că sunt netemeinice criticile contestatorului deoarece prevederile art. 65 lit. d) din HG nr. 925/2006 interzic încheierea, pe durata acordului cadru, de contracte subsecvente de către autoritatea contractantă cu alți operatori economici decât cei semnatori ai acordurilor cadru, în timp ce prevederile art. 67 lit. a) din cadrul a celuiși act normativ interzic încheierea, pe durata acordului – cadru, a unui contract având drept obiect achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului cadru.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 26712/26.08.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 28398/26.08.2013.

Conform art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va lua în considerare următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Actualizarea sistemului informatic

pentru gestionarea măsurilor delegate din axa 2 PNDR”, având principala modalitate de finanțare: „Programul Național pentru Dezvoltare Rurală - PNDR 2007-2013, Măsura de Asistență Tehnică”, COD CPV 72212331-8, 72212000-4, 80533000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 18.550.677,96 lei fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei” – 50%, „durata totală de implementare a proiectului (în zile calendaristice)” – 25%, „extinderea perioadei de garanție (în zile calendaristice)” – 10%, „capacitate call – center” – 15%”.

În urma luării la cunoștință a inițierii procedurii de atribuire în cauză, prin anunțul de participare nr. ... a formulat prezenta contestație, susținând că „autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unor servicii care fac obiectul unei alte proceduri de atribuire, lansate anterior, procedură care tinde la încheierea unui acord-cadru de servicii”; prin urmare, a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior, eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a prevederilor nelegale indicate în motivarea contestației; în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective de mai sus, anularea procedurii de achiziție publică”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză deoarece „verificând, pe SEAP, conținutul anunțului de participare nr. ... a reținut că aceasta este «suspendată» din data de ...

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul punctului de vedere nr. 26712/26.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 28398/26.08.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații pe cale de excepție deoarece „este lipsită de interes și îndreptată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală activă”.

Potrivit dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior invocată, Consiliul a solicitat ... transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă, astfel cum este precizat și în cadrul adresei nr. 16779/.../... deși a luat la cunoștință de conținutul documentului în cauză, în data de 27.08.2013, potrivit confirmărilor existente la dosarul cauzei, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului până la data soluționării prezentei contestații.

Referitor la excepția invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va lua în considerare că potrivit doctrinei juridice, „calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului pretins”; interesul fiind una dintre cerințele necesare pentru existența dreptului la acțiune, respectiv „interesul conferă calitatea de parte”.

Raționamentul de mai sus se regăsește transpus și în cadrul legislației în vigoare privind achizițiile publice; astfel, potrivit art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională”.

La alin. 2) lit. a) și b) din cadrul normei juridice anterior invocate, se menționează că: „(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; și b) a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

Cu alte cuvinte, interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că, în cazul de față, ... trebuie să justifice interesul legitim al contestației formulate în fața CNSC; la rândul său, interesul trebuie să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale, respectiv, să fie personal și direct, adică „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune”.

În acest sens, doctrina juridică curentă statuează că „interesul este legitim atunci când urmărește afirmarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, respectiv, a unui interes ocrotit de lege, și potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut”; „per a contrario”, exercitarea unui drept subiectiv fără interes legitim, deci împotriva scopului său recunoscut de lege, constituie un abuz de drept care trebuie sancționat.

Din această perspectivă, Consiliul va reține că, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. 26712/26.08.2013, înregistrat la CNSC sub

nr. 28398/26.08.2013, unul dintre argumentele pe care autoritatea contractantă își susține excepția invocată se referă la faptul că „... nu are calitate procesuală și solicită Consiliului să respingă contestația în cauză ca fiind depusă de o persoană ce nu are interes întrucât prevederile art. 65 și 67 din HG nr.925/2006 sunt numai în favoarea operatorilor economici care au încheiat deja un acord cadru cu o autoritate contractantă”.

Verificând conținutul contestației în cauză, Consiliul reține că ... se limitează la a invoca dispozițiile art. 65 lit. d) și art. 67 din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

- art. 65, lit. d) - „(...) autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contracte subsecvente decât cu operatorul/operatorii economic/economici semnatar/semnatori al/ai acordului-cadru și numai pe baza regulilor și condițiilor prevăzute în respectivul acord”;

- art. 67 - „(1) Prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă își asumă, față de operatorul/operatorii economic/economici care este/sunt parte a acordului respectiv, următoarele obligații principale: a) să nu încheie cu alt operator economic, pe durata acordului-cadru, un contract având ca obiect achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru respectiv, cu excepția următoarelor cazuri: operatorul/operatorii economici semnatar/semnatori ai acordului nu mai are/au capacitatea de a răspunde solicitărilor autorității contractante; sau autoritatea contractantă se află în situația prevăzută la art. 65 lit. g), în acest din urmă caz fără a aduce atingere regulilor de estimare a valorii contractului de achiziție publică; b) să atribuie contracte operatorului/operatorilor economic/economici semnatar/semnatori, ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele/serviciile/lucrările care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv, respectând condițiile esențiale stabilite la încheierea acestuia;

(2) Operatorul/operatorii economic/economici semnatar/semnatori al/ai acordului-cadru își asumă ca obligație principală față de autoritatea contractantă furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări, astfel cum a fost prevăzut în acordul-cadru respectiv, ori de câte ori autoritatea contractantă solicită acest lucru;

(3) Solicitarea autorității contractante, adresată operatorului economic pentru a furniza/presta/executa, se materializează prin încheierea unui contract subsecvent acordului-cadru”.

Prin urmare, cadrul legal invocat de către contestator se referă, în mod exclusiv, la operatorii economici care sunt parte a unui acord – cadru aflat în vigoare și nu la situații ipotetice, enunțate prin extrapolare.

De altfel, chiar contestatorul susține că „serviciile în cauză sunt incluse printre cele care fac obiectul unei alte proceduri, lansate anterior (...)”, fără însă ca acesta să fie în măsură să precizeze, în mod concret, care este legătura de cauzalitate dintre cele două evenimente; din această perspectivă,

Consiliul apreciind că, în mod firesc, se ridică un semn de întrebare cu privire la scopul formulării contestației în cauză.

În același sens, de această dată cu titlu generic, cu privire la conținutul argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul apreciază că acestea au fost atât contradictorii cât și lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, în măsura în care deși s-a solicitat „eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a prevederilor nelegale indicate”, „situația de fapt s-a referit, în concret, la faptul că procedura este derulată de ..., în calitate de autoritate contractantă, însă calitatea de beneficiar în contractul care ar urma să se încheie revine APIA”, omițându-se inclusiv posibile referiri ulterioare, pertinente față de motivele concrete invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 26712/26.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 28398/26.08.2013, aspect ce vine în contradicție flagrantă cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, respectiv „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie „personal și direct”, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare, în cazul de față formularea contestației deduse soluționării, să aparțină celui care recurge la acțiune; cu alte cuvinte, în principiu, nu este îngăduit unei anumite persoane să apere interesul altei persoane și deci, nici interesul colectiv.

Prin urmare, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „se poate observa că aceste servicii vizate de procedura APIA au o sferă de cuprindere extrem de amplă, acoperind practic toate dezvoltările, extinderile și actualizările sistemului informatic al APIA dictate de contextul legislativ și operațional curent și viitor relevant pentru acest sistem, serviciile achiziționate în cadrul procedurii APIA acoperind și subsistemele, modulele și funcționalitățile aferente Axei 2, adică măsurilor de dezvoltare rurală, vizate de dezvoltările preconizate în cadrul procedurii”, deoarece contestația în cauză a fost promovată „în mod individual” și nu „generic - colectiv”, astfel încât, din această perspectivă, interesul se va raporta, în mod strict, la ipoteza în care, dacă nu ar critica documentația de atribuire la acest moment, s-ar expune unui prejudiciu, în sensul imposibilității de a participa la procedura de atribuire în cauză.

Ori, din perspectiva aceasta, Consiliul apreciază că ... nu a manifestat o minimă diligență care să conducă la opinia că aceasta ar putea avea, fie și ipotetic, atributele specifice unei persoane vătămate, astfel cum sunt acestea enunțate la 255 alin. 2) din OUG nr. 34/2006.

Din punct de vedere doctrinar, prin impunerea condiției interesului se urmărește nu numai evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate pentru contestator, ci și pentru a permite Consiliului să respecte principiul celerității, consacrat la art. 269 din OUG nr. 34/2006, deoarece exigența respectivă

permite Consiliului să nu se mai pronunțe asupra fondului cauzei câtă vreme nu se justifică un scop în promovarea ei.

În favoarea raționamentului de mai sus, este și CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 menționează că „este corectă respingerea pe cale de excepție” în condițiile în care petenta nu a fost în măsură să probeze calitatea procesuală a acesteia.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția invocată de către autoritatea contractantă și să respingă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ... ca „fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.