



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27336/14.08.2013 și completată prin adresa nr. 175/28.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28772/28.08.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4415/09.08.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de amenajare dispecerat central de supraveghere și instalarea sistemului de supraveghere aferente obiectivului de investiție: *Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui Centru de Supraveghere*”, cod CPV 45222300-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, studierea dosarului achiziției publice, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4415/09.08.2013, anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI

... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție principală nr. 832/19.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27593/19.08.2013, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27943/21.08.2013 și completată prin adresa nr. 903/30.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28923/30.08.2013, prin care a solicitat respingerea ca lipsită de interes și neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... respinge ca lipsită de interes contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27336/14.08.2013 și completată prin adresa nr. 175/28.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28772/28.08.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4415/09.08.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de amenajare dispecerat central de supraveghere și instalarea sistemului de supraveghere aferente obiectivului de investiție: *Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui Centru de Supraveghere*”, cod CPV 45222300-2 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, studierea dosarului achiziției publice, anularea

comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4415/09.08.2013, anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Preliminar, contestatoarea înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul pe care îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii, solicitând Consiliului să constate interesul societății sale cu raportare la prețul ofertat în cadrul procedurii, respectiv a doua propunere financiară după cea înaintată de către S.C. ...CO S.R.L dacă autoritatea contractantă ar fi avut în vedere, în evaluarea ofertelor, obligația ofertanților de a preciza în cadrul formularului de ofertă, cuantumul ofertat aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, obligație comunicată ofertanților prin adresa de clarificări nr. 2922/31.05.2013 postată în SEAP, în care se precizau următoarele: „Valoarea ofertei cuprinde diverse și neprevăzute în cadrul Formulativului de ofertă. Mențiunea aceasta va fi realizată de către ofertant. Suma menționată de către ofertant în cadrul formularului de ofertă drept <diverse și neprevăzute> trebuie să fie calculată ca procent de 8,22% din valoarea totală netă exprimată”.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că prin adresa nr. 4400/08.08.2013, autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut. Oferta câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L. pentru prețul de 1,194,767,35 lei, menționând că în prețul ofertat sunt incluse cheltuielile diverse și neprevăzute în procent de 8,22%, respectiv suma de 90.750,26 lei, conform devizului-general anexat.

Ca urmare a acestei adrese, contestatoarea, prin adresa nr. 162/09.08.2013, comunică autorității contractante faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este întocmită cu respectarea prevederilor legale incidente în materie, în sensul că din cuprinsul acesteia nu se poate deduce care a fost rezultatul evaluării, respectiv nu se precizează dacă oferta a fost declarată admisibilă sau inadmisibilă. În acest sens, autoritatea contractantă comunică un al doilea rezultat al procedurii, prin adresa nr. 4415/09.08.2013, prin care i se reiterează aceleași motive, însă cu specificația faptului că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatoarea arată că din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3982/18.07.2013 se observă că societatea sa a prezentat o propunere financiară, în cuantum de

1.492.872,31 lei, iar a doua propunere financiară, ca urmare a clasamentului, a cuprins în formularul de ofertă cheltuielile diverse și neprevăzute; de asemenea, se observă nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției în legătură cu cheltuielile diverse și neprevăzute, de către S.C. ... S.R.L., Asociera S.C. S.R.L. & S.C. ... S.A. și S.C. S.R.L.

Contestatoarea apreciază nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în condițiile în care aceasta a prezentat un formular de ofertă incomplet raportat la solicitarea autorității contractante și în condițiile în care „regăsirea” informațiilor referitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor poate fi asimilată unei modificări a propunerii financiare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a ignorat și a omis să aibă în vedere în procesul de evaluare a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. faptul că pe numele acesteia au fost emise o serie de certificate constatatoare negative, cu aplicarea art. 97¹ din HG nr. 925/2006, informație la care aceasta ar fi putut avea acces prin consultarea cu ANRMAP.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante din cel de-al doilea rezultat al procedurii, și anume „/.../ termenul de depunere a unei eventuale contestații rămâne cel transmis prin Adresa nr. 4400/08-08.2013, contestatoarea solicită Consiliului admiterea acestei critici și să oblige autoritatea contractantă să acorde un termen nou de contestare, respectiv unul de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de conținutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4415/09.08.2013.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4597/19.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27867/21.08.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător S.C. ... S.R.L. nu a prezentat distinct suma-procent de 8,22% din valoarea totală netă exprimată în cadrul formularului de ofertă, însă această sumă a fost inclusă în suma totală ofertată în cadrul propunerii financiare și calculată corect și evidențiată în oferta financiară detaliată. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că atât S.C. ... S.R.L., cât și ceilalți ofertanți care nu au inclus în formularul de ofertă o rubrică

distinctă privind cheltuielile diverse și neprevăzute, au utilizat și respectat întocmai formularul de ofertă pus la dispoziție.

Autoritatea contractantă învederează că toate ofertele depuse în cadrul procedurii în discuție au fost declarate admisibile, contestatoarea aflându-se în clasament, pe poziția a 4-a, cu suma de 1.492.872,31 lei, un număr de 3 ofertanți având sume mult mai mici decât cea a contestatoarei.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la certificatele constatatoare negative depuse de S.C. ... S.R.L., emise pentru autoritatea contractantă arată că aceasta a depus toate documentele de calificare solicitate, însă verificarea veridicității acestora nu sunt de competența sa.

Cu privire la termenul de depunere a contestațiilor, autoritatea contractantă susține că acest termen este legal stabilit, respectiv 5 zile de la emiterea actului contestat, iar eventuala corespondență purtată între autoritatea contractantă și potențiala contestatoare nu poate avea efectul de prelungire a termenelor stabilite.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea comunicării rezultatului procedurii așa cum a fost formulată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție principală nr. 832/19.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27593/19.08.2013, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27943/21.08.2013 și completată prin adresa nr. 903/30.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28923/30.08.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea ca lipsită de interes și neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Intervenienta arată că autoarea contestației ar fi trebuit să dovedească în primul rând că are calitate de persoană vătămată posesoare a unui drept legitim, ori, din contestație nu reiese că S.C. ... S.R.L. ar suferi vreun prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, iar despre interesul promovării demersului său, este evident că nu există vreo rațiune, întrucât oferta acesteia este clasată pe locul 4.

De asemenea, intervenienta consideră că S.C. ... S.R.L. nu și-a precizat în clar obiectul contestației, nu a identificat actul autorității contractante de natură să producă prejudicii, solicitând astfel respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Intervenienta consideră nefondată critica referitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute, făcând trimitere astfel la solicitarea de clarificări nr. 4035/22.07.2013 și răspunsul său nr.

689/22.07.2013; de asemenea, susține că art. 181 din OUG nr. 34/2006 prevede dreptul și nu obligația autorității contractante de a verifica documentele de calificare depuse de ofertanți.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 16212/... .. și nr. 16213/... .., comunicarea, până la data de 21.08.2013, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 4666/21.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27962/21.08.2013, prin care și-a menținut punctul de vedere formulat cu privire la contestație, susținând că cererea de intervenție adresată Consiliului nu îl modifică.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 170/21.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27963/21.08.2013, prin care a reiterat și dezvoltat susținerile din contestația sa.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, cele patru oferte ca fiind admisibile. Referitor la oferta depusă de S.C. ...Co S.R.L., contestatoarea susține că întrucât acest ofertant nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, cu toate că, la rândul său, a luat act de modul în care ceilalți ofertanți au înțeles să-și prezinte propunerile financiare fără ofertarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, rezultă că și acesta a fost direct prejudiciat.

De asemenea, contestatoarea este nemulțumită de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, spre analiză.

Având în vedere cererea contestatoarei referitoare la studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens la data de 27.08.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate, să comunice eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 175/28.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28772/28.08.2013, intitulată „Completare la contestație”, prin care arată că își menține/dezvoltă petitele precizate la data de ... solicitând Consiliului următoarele:

- să admită contestația astfel cum aceasta a fost formulată;
- să admită completările la contestația formulată inițial, inclusiv cu concluziile rezultate urmare a consultării dosarului achiziției publice și a ofertei S.C. ... S.R.L.;
- să solicite de la autoritatea contractantă toate cele 7 oferte depuse în cadrul procedurii și să permită studierea acestora;

- să constate caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a nu-i permite consultarea dosarului achiziției publice;

- să constate nelegalitatea deciziilor adoptate de autoritatea contractantă, în sensul declarării admisibilității ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L., Asocieria S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și probabil și cea depusă de S.C. ... S.R.L. și să dispună reevaluarea tuturor ofertelor cu descalificarea celor mai sus menționate și cu aplecarea corespunzătoare asupra ofertei sale și eventual, a celei depusă de către S.C. ... S.R.L.;

- să dispună anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4415/09.08.2013;

- să dispună anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că aceasta nu a depus declarația inițială cu invocarea art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ci a depus o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu toate că pe numele acesteia au fost emise certificate constatatoare negative, respectiv Certificatul constatator nr. 2643919/27.02.2013 emis de Inspectoratul General pentru Imigrări ... a depus un Certificat de atestare fiscală a obligațiilor către bugetul de stat, nr. 232301/19.06.2013, care prezintă situația obligațiilor de plată exigibile la 30.05.2013 și nu la 30.06.2013, potrivit cerinței fișei de date a achiziției; din Contractul nr. 1303/29.03.2010 și actul adițional la acesta nr. 1655/25.06.2010, nedepus în ofertă, nu rezultă foarte clar care a fost obiectul contractului și activitățile concrete realizate în cadrul acestuia, iar valoarea aferentă experienței similare consemnată de autoritatea contractantă în Procesul-verbal de evaluare nr. 1 și anexa la acesta este eronată, în condițiile în care, din documentele depuse de ofertant rezultă o valoare de cel mult 376.249,59 euro, care nu asigură îndeplinirea cerinței de calificare; din anexa nr. 4012/22.07.2013 la Procesul-verbal de evaluare nr. 1, în cazul dlui. ..., ofertantul a omis să prezinte Diploma de studii.

Contestatoarea consideră eronată explicația intervenientei, potrivit căreia „În modelul de formular de ofertă prezentat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, și anexat, nu sunt explicitate cheltuieli diverse și neprevăzute”, raportat la adresa

de clarificări nr. 2922/31.05.2013 postată în SEAP de autoritatea contractantă.

Contestatoarea învederează faptul că la Formularul de ofertă depus la ședința de deschidere de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă nu a regăsit anexat și Devizul general prezentat la data răspunsului cuprins în adresa nr. 689/22.07.2013 și completează prin aceea că în urma analizării justificării de preț a acesteia la solicitarea autorității contractante, a luat act de faptul că propunerea tehnică înaintată de S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv camera Mobilă ... – modelul SD8323D nu există, existând doar modelul SD8323E, care, însă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, acesta fiind „tilt range, pan speed, tilt speed”. În ceea ce privește software-ul, contestatoarea susține că pentru a îndeplini cerința, era necesară ofertarea produsului ... + licențe SUP (update gratuit pe 5 ani), în condițiile în care doar pachetul de ... complet este 23.000 euro, iar în justificarea prețului ofertat, nu se face trimitere la o serie de elemente precum: Carcasă cameră fixă, Lentilă cameră fixă, Surse de alimentare camere fixe și mobile, Software (milestone), Joystick control cameră, Rack, Cutie distribuție.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., contestatoarea precizează că aceasta nu a depus declarația inițială, cu invocarea art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a anexei la aceasta, în cazul S.C. ... S.R.L., nu s-a prezentat certificatul de cazier fiscal și pentru ... societății, iar în cazul S.C. ... S.A., s-a depus o declarație în loc de cazier judiciar. De asemenea, contestatoarea solicită verificarea modului de ofertare a cheltuielilor diverse și neprevăzute pentru această asocierie.

Referitor la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu subcontractanții acesteia, contestatoarea observă că cerința privitoare la cash-flow a fost îndeplinită prin subcontractant, în condițiile în care legislația nu permite luarea în considerare inclusiv a resurselor financiare ale subcontractantului; astfel, se critică faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă asimilează cash-flow-ul bonității financiare, însă, potrivit legii și în special a Anexei 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cerința de calificare referitoare la resursele financiare ce pot fi disponibilizate de ofertant în scopul susținerii temporare a executării contractului nu poate fi îndeplinită de subcontractant, în cazul de față S.C. ... S.A. În cazul acestei asocieri, contestatoarea aduce critici referitoare la faptul nu s-a depus declarația inițială, cu invocarea art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a anexei la

aceasta, solicitând și verificarea modului de ofertare a cheltuielilor diverse și neprevăzute pentru această asociere.

În ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și oferta depusă de S.C. ... S.A., contestatoarea formulează critici similare ca în cazul celorlalți ofertanți antemenționați, menționând că autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal de evaluare faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat în cazul ambilor ofertanți Certificatul de participare cu oferta independentă, în condițiile în care în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru asociatul S.C. ... S.R.L., acest înscris este consemnat ca fiind lipsă.

Contestatoarea aduce în discuție faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod neunitar aspecte similare sau identice regăsite în ofertele depuse, cum ar fi cazul solicitării explicitării modului de ofertare a cheltuielilor diverse și neprevăzute formulată doar către S.C. ... S.R.L. sau solicitării explicitării neconcordanței în ceea ce privește garanția de bună execuție ofertată la 2 ani și nu la 5 ani doar către S.C. ... S.R.L.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta financiară înaintată de S.C. ... S.R.L. prezintă un preț neobișnuit de scăzut, iar acest aspect s-a realizat în contextul analizei propunerii tehnice și nu financiare și cu raportarea eronată la procentul de 80% din valoarea estimată a procedurii, considerând în acest sens că prețul neobișnuit de scăzut trebuia apreciat cu aplicarea prevederilor art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, teza 2, înainte de modificarea adusa acestui articol prin Legea nr. 193/2013. Se mai arată că autoritatea contractantă a permis în cazul Asocierii S.C. ... S.R.L. completarea propunerii tehnice depusă inițial, cu Fise tehnice nedepuse în cadrul ofertei.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L., contestatoarea aduce un prim aspect în discuție referitor la Declarația inițială prezentată la data ședinței de deschidere a ofertelor, acesta prevalându-se de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere adresa nr. 175/28.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28772/28.08.2013, intitulată „Completare la contestație”, formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat atât intervenientei S.C. ... S.R.L., cât și autorității contractante ... prin adresele nr. 16994/... .. și nr. 16997/... .., transmiterea susținerilor acestora față de conținutul înscrisului antemenționat, prin care se aduc critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă a contestatoarei.

Intervenienta a răspuns prin adresa nr. 903/30.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28923/30.08.2013, prin care a reiterat o parte din susținerile din cererea de intervenție, aducând următoarele argumente:

- societatea sa nu a uzat de dreptul său decurgând din prevederea art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând toate documentele solicitate de autoritatea contractantă;

- nu a declarat în fals că se încadrează în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a produs nici un fel de prejudicii vreunei autorități contractante; mai mult decât atât, Inspectoratul General pentru Imigrări ... nu există, iar certificatul constatator la care face referire contestația, nu are referiri la „grave prejudicii aduse beneficiarilor”;

- Certificatul de atestare fiscală este depus în termen;

- actul adițional de suplimentare a contractului nr. 1303/29.03.2010 nu era necesar, valoarea contractului fiind suficientă pentru demonstrarea criteriului de calificare;

- pentru dl. ... nu era necesară prezentarea vreunei diplome, acesta îndeplinind cerința referitoare la „persoană autorizată să execute instalații electrice” prin depunerea avizului ANRE;

- în conținutul clarificării din data de 31.05.2013 au fost prezentate formularele F3 și F4 referitoare la cheltuieli diverse și neprevăzute și nicidecum formularul de ofertă, așa cum susține contestația;

- propunerea financiară cuprinde 17 pagini și nu doar formularul de ofertă, devizul general aflându-se la pag. 2-3;

- modelul ofertat pentru camera mobilă ... SD8323E se află în cadrul propunerii tehnice, la pag. 18, descris în fișa tehnică nr. 5, din care rezultă corespondența dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini și cele ofertate;

- pentru justificarea prețului ofertat, s-au prezentat oferte de la furnizori pentru principalele echipamente.

Având în vedere cele mai sus prezentate, intervenienta solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, lipsită de obiect, tardivă în ceea ce privește completarea la contestație și neîntemeiată, în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4829/30.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28953/30.08.2013, prin care a menționat faptul că ofertele tehnice și financiare depuse de ofertanți în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, sunt confidențiale și nu pot fi puse la dispoziție fără acordul acestora.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină raportul procedurii și toate documentele subsecvente acestuia și să constate lipsa de interes direct a contestatoarei, precum și „absurditatea” capătului de cerere referitor la descalificarea tuturor celorlalți ofertanți.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că aceasta a depus o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006; certificatul de atestare fiscală a fost emis în luna anterioară procedurii, acesta fiind acceptat de comisia de evaluare; în urma analizei experienței similare, a formularului de ofertă și a propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele solicitate în fișa de date a achiziției.

Referitor la prețul pachetului ..., autoritatea contractantă susține că nu este interesată de prețul acestui produs, nu cunoaște eventualele discounturi pe care producătorii le pot oferi, iar în măsura în care ofertantul înțelege să livreze o soluție conformă cu solicitările caietului de sarcini, contra sumei ofertate, nu este de competența autorității contractante să verifice prețurile de achiziție pentru produsele ofertate.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 177/02.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29107/02.09.2013, contestatoarea a comunicat Completare la contestație ca urmare a consultării cererii de intervenție, prin care a reiterat susținerile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., arătând că valoarea aferentă experienței similare consemnată în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 1 este eronată, în condițiile în care, din documentele depuse de ofertant, rezultă o valoare de cel mult 376.249,59 euro, valoare din care nu asigură îndeplinirea cerinței de calificare impusă.

Contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut în punctul său de vedere faptul că „ofertantul declarat câștigător a inclus /.../ cuantumul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute”, în condițiile în care autoritatea contractantă a adus modificări la acest formular de ofertă prin adresa de clarificări nr. 2922/31.05.2013.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție.

Consiliul a admis în principiu cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., fiind evident că aceasta are interesul de a-și apăra dreptul de a fi contractant în cadrul procedurii de achiziție

publică în discuție, dobândit ca urmare a derulării etapelor procedurii în discuție până la această fază.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de amenajare dispecerat central de supraveghere și instalarea sistemului de supraveghere aferente obiectivului de investiție: *Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui Centru de Supraveghere*”, cod CPV 45222300-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 12.06.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.631.000 lei.

În cadrul aceleiași proceduri au mai fost formulate două contestații de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., împotriva documentației de atribuire, contestații care au fost conexe și soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-au dispus următoarele: s-a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și s-a admis, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L.; s-a dispus modificarea cerinței de calificare cuprinsă la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției și s-a dispus continuarea procedurii, după efectuarea modificării și publicarea în SEAP a textului modificat, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei; s-a respins ca nefondată solicitarea formulată de către S.C. ... S.R.L. privind eliminarea din modelul de contract a prevederilor art. 20.1 privind condiționarea plății contractului.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a primit un număr de șapte oferte, iar după solicitarea de clarificări conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006 și parcurgerea procesului de evaluare, toate ofertele au fost declarate admisibile, iar cea a contestatoarei s-a clasat pe locul patru, după aplicarea criteriului de atribuire folosit în cadrul procedurii, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația cu care a fost învestit Consiliul, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, cu reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor.

Singurele critici concrete ale contestatoarei se referă la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. care a fost declarată câștigătoare, iar Consiliul apreciază că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că își rezervă dreptul de a completa contestația „atât sub aspectul petitelor prezentate în acest înscris, dar și sub aspectul

suplimentării motivelor după studierea dosarului”, nu pot fi calificate ca fiind obiect al contestației.

În raport de această modalitate de investiție a Consiliului, criticile contestatoarei în referire la ceilalți ofertanți clasati înainte sa în clasamentul final, formulate prin răspunsul său la cererea de intervenție a ofertantului declarat câștigător, S.C. ... S.R.L., cât și ulterior după studierea dosarului, apar ca fiind cereri noi, fără legătură cu actul (contestația) prin care a fost investit Consiliul, prin urmare tardive în raport de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel că nu vor fi analizate. Pe de altă parte, contestatoarea însăși a menționat în primul capăt de cerere al acțiunii introductive solicitarea de a-i fi admisă contestația așa cum a fost formulată, deci solicitarea ulterioară de a-i fi admise și alte capete de cerere apar ca fiind contradictorii cu cererea de investiție a Consiliului.

Având în vedere cele reținute anterior, excepția lipsei de interes în formularea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., ridicată de ofertantul declarat câștigător S.C. ... S.R.L., apare ca fiind întemeiată.

Astfel, este evident că prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului acesteia cu reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, aducând în termen, critici exclusiv în referire la oferta declarată câștigătoare, fără nicio critică de neconformitate sau inacceptabilitate cu privire la ocupantele următoarelor două locuri în clasament, rezultând astfel că, într-adevăr, contestația este lipsită de interes, întrucât, fiind clasată pe locul patru, decizia autorității contractante nu i-a produs nici un prejudiciu, deoarece nu poate fi declarată câștigătoare în cazul reevaluării ofertei criticate.

Pentru motivele arătate și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET
Dumitru-...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 14 pagini.