



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 230/20.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în localitatea ... .. județul ... și adresă de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 30/19.08.2013, elaborat de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare ...în ... județul ... cod CPV 45246000-3 *Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor* (Rev. 2), s-a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, anularea procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 30/19.08.2013, anularea procedurii de atribuire sau dacă nu este posibil, convocarea tuturor ofertanților și reluarea ședinței de deschidere a ofertelor prin consemnarea tuturor documentelor existente și a celor înscrise în anexa declarației de îndeplinire a cerințelor de calificare și a documentelor solicitate a se prezenta în propunerea tehnică și financiară.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică,

a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, aducând critici asupra modului de întocmire a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 30/19.08.2013, susținând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea arată că în procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-au consemnat, pe lângă operatorii economici, doar următoarele:

- existența declarației privind încadrarea în categoria IMM-urilor;
- existența garanției de participare;
- existența declarației privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;
- existența împuternicirii;
- existența ofertei tehnice;
- existența ofertei financiare;
- existența angajamentului de susținere tehnică și profesională.

Conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pe lângă declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire aceasta trebuie însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

În opinia contestatoarei, prin faptul că a fost consemnat în procesul - verbal de deschidere a ofertelor că are un terț susținător, ..., dar nu au fost consemnate alte elemente privind subcontractanții/asociații/susținătorii, procedura este grav viciată nerespectându-se prevederile OUG nr. 34/2006.

Astfel, componentele privind situația personală a ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, standardele de asigurare a calității și protecției mediului, precum și existența documentelor minime solicitate a fi prezentate în propunerea tehnică și financiară, nu au fost consemnate.

Contestatoarea consideră că prin necompletarea legală a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se pot crea suspiciuni

referitoare la egalitatea de tratament a ofertanților și minima transparență a procedurii.

Totodată, contestatoarea supune atenției faptul că prezentul contract se derulează în cadrul unui proiect de finanțare derulat prin Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, măsura 125. În calitate de beneficiar public, autoritatea contractantă avea obligația respectării atât a contractului de finanțare, cât și a OUG nr. 34/2006.

În documentele contractului, la "ANEXA IV INSTRUCȚIUNI PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE PENTRU BENEFICIARII FEADR, Capitolul IV Procesul de derulare și avizare a procedurilor de achiziție publică, se menționează că *Centrul Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit va delega un observator fără drept de vot pentru oricare procedură de licitație la ședința de deschidere a ofertelor. Acesta va primi de la Autoritatea Contractantă câte o ofertă sigilată de la fiecare ofertant (oferta-martor) și o copie a paginii din Registrul de intrări/ieșiri documente aferente procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice specific proiectului finanțat prin FEADR (obligatoriu de folosit de către Autoritatea Contractantă) în care sunt înregistrate ofertele primite, care se va păstra la CRPDRP*".

Având în vedere aceste prevederi, contestatoarea supune atenției lipsa de la deschiderea ofertelor a delegatului CRPDRP care avea obligația de a participa și a primi câte o ofertă martor de la autoritatea contractantă. Prin acțiunile sale, autoritatea contractantă a ignorat prevederile contractului de finanțare și a dispozițiilor legale viciind procedura de atribuire.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 30/19.08.2013.

Prin adresa nr. 3402/... înregistrată la CNSC sub nr. 28403/26.08.2013, ... a transmis copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică, menținerea procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și continuarea procedurii de atribuire.

Față de procedura organizată, autoritatea contractantă a arătat că au depuse oferte, în termen, următorii operatori economici:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ....

În ședința de deschidere a ofertelor au fost consemnate aspectele formale incluse în oferte conform art. 33 din "OUG nr. 34/2006".

Autoritatea contractantă a precizat că la ședința de deschidere a ofertelor au participat și reprezentanții societăților comerciale ofertante, aceștia semnând procesul - verbal al ședinței de deschidere, fără obiecțiuni.

Contestatoarea a invocat faptul că nu au fost consemnate în procesul - verbal al ședinței de deschidere, modul de îndeplinire a

cerințelor minime de calificare, respectiv o detaliere a aspectelor incluse în declarația pe proprie răspundere prezentată de către toți ofertanții în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Aceasta a considerat că în ședința de deschidere trebuia analizat și consemnat întreg conținutul declarației pe proprie răspundere, respectiv conținutul ofertei tehnice și financiare.

În opinia autorității contractante, solicitarea excede cadrului legal, întrucât, așa cum rezultă din procesul - verbal al ședinței de deschidere, toți participanții la procedură au depus declarații în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Au fost consemnate aspectele formale ale ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte și lista documentelor depuse de fiecare operator economic, urmând ca analizarea conținutului documentelor și stabilirea clarificărilor să se facă în ședințe ulterioare, astfel cum prevede art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă a susținut că în desfășurarea ședinței de deschidere s-au respectat prevederile HG nr. 925/2006, respective prevederile art. 33 alin. (4) și (6).

Referitor la susținerea contestatoarei privind „lipsa de la deschiderea ofertelor a delegatului CRPDRP care avea obligația de a participa și de a primi câte o ofertă martor de la autoritatea contractantă”, autoritatea contractantă a arătat că participarea delegatului CRPDRP la ședința de deschidere este stipulată în contractul de finanțare, nu în documentația de atribuire și în cuprinsul legislației în vigoare.

Mai mult, prin adresa nr. 3285/12.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat CRPDRP Craiova desemnarea unui delegat care să participe la procedură. Participarea/neparticiparea unui delegat constituie obligații asumate în cadrul unui contract, contract care nu se substituie legii și nu creează reguli suplimentare față de OUG nr. 34/2006, respectiv HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că întreaga documentație de atribuire a fost supusă avizării CRPDRP Craiova (autoritate de management PNDR), invitația de participare fiind publicată în SEAP. În acest context, autoritatea contractantă nu avea niciun drept să oblige reprezentanții CRPDRP Craiova să participe la ședința de deschidere, așa cum nu avea niciun drept de a amâna data deschiderii ofertelor, în raport cu posibilitățile desemnării unui delegat al CRPDRP Craiova, la ședința de deschidere. În calitate de parte în contractul de finanțare, autoritatea contractantă a predat către CRPDRP Craiova documentele prevăzute ca obligatorii: proces - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, declarații de confidențialitate și imparțialitate membrii comisie, fotocopie de pe pagina din registru de intrare-ieșire care confirmă depunerea în termen a ofertelor și câte un exemplar sigilat din fiecare ofertă depusă. Predarea s-a făcut la sediul CRPDRP Craiova, pe baza de proces - verbal de predare-primire.

De asemenea, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că investiția pentru care a fost organizată această procedură face parte dintr-un proiect cu finanțare europeană, din FEADR prin PNDR, măsura

125C, astfel că orice tergiversare poate avea ca efect întârzieri în încheierea contractului de execuție a lucrărilor și implicit în absorbția fondurilor europene.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că a asigurat transparența procedurii, un exemplar sigilat din fiecare ofertă fiind regăsit ca „martor” atât la entitatea finanțatoare (CRPDRP Craiova) cât și la autoritatea contractantă. Un exemplar complet, originalul ofertei, în integralitatea sa poate fi regăsit în dosarul achiziției conform prevederilor OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare ...în ... județul ... cod CPV 45246000-3 *Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din conținutul invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.842.798 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 19.08.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 30/19.08.2013, din cuprinsul acestui document reieșind că au depus ofertă 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Din analiza textului contestației, Consiliul constată că ... a criticat conținutul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva modului de întocmire a procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că au fost respectate prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.

Analizând conținutul actului atacat (procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), Consiliul constată că în cuprinsul acestuia s-au cuprins informații privind: 1. componența comisiei de evaluare a ofertelor; 2. data, ora și locul de deschidere a ofertelor; 3. legislația avută în vedere la organizarea procedurii; 4. numele operatorilor economici care au solicitat clarificări, inclusiv adresele primite, precum și faptul că răspunsurile au fost publicate în SEAP; 5. numele ofertanților care au

depus ofertă, inclusiv numărul de înregistrare a coletului cu oferta și ora depunerii acesteia; 6. numele reprezentanților participanți la ședință din partea ofertanților; 7. valoarea propunerii financiare prezentate de fiecare ofertant; 8. perioadele de valabilitate a ofertelor, termenele de garanție și de execuție a lucrărilor, prezentate de fiecare ofertant; 9. documentele depuse de ofertanți.

Totodată, Consiliul constată că, în referire la documentele depuse de ofertanți, pentru fiecare din cele 4 oferte, după cum și contestatoarea a reținut, s-a consemnat depunerea următoarelor:

- Declarație privind încadrarea ofertantului în categoria IMM;
- Garanția de participare;
- Declarație privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (dacă este cazul);
- Împuternicire;
- Oferta tehnică;
- Oferta financiară;
- Angajament susținere tehnică și profesională.

Astfel cum era obligată de prevederile mai sus evocate, autoritatea contractantă a consemnat *modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor și elementele principale ale fiecărei oferte.*

Pentru faptul că autoritatea contractantă a consemnat existența „Declarațiilor privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”, fără a indica informații din conținutul anexei corespunzătoare acestora, nu se poate considera că procedura a fost viciată, prin nerespectarea tratamentului egal și transparenței procedurii de atribuire, câtă vreme nu avea obligația cuprinderii unor astfel de informații în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Obligația autorității contractante la întocmirea procesului –verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, potrivit prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, mai sus evocat, se rezuma la consemnarea *modului de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte,* detalierea informațiilor cuprinse de ofertant în anexa prezentată conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, neputând fi încadrată în categoria acelor informații care impun consemnarea la deschiderea ofertelor.

În același sens, pentru faptul că, față de oferta contestatoarei, s-a consemnat existența unui terț susținător, ..., dar nu au fost consemnate alte elemente privind subcontractanții/asociații, nu se poate constata încălcarea vreunei prevederi, obligația autorității contractante la întocmirea procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor fiind explicit reglementată de prevederile mai sus evocate.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoarea motivată de presupusa lipsă din ședința de deschidere a ofertelor a delegatului

Centrului Regional pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (CRPDRP), condiții în care trebuia să primească câte o ofertă martor de la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, anterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. 3285/12.08.2013, înregistrată la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 4 SV Oltenia sub nr. 11552/12.08.2013, s-a solicitat desemnarea unui reprezentant pentru a participa, în data de 19.08.2013, la procedura organizată pentru atribuirea contractului de lucrări *Amenajare ...în ... județul ...*

Totodată, s-a constatat existența în dosarul cauzei a procesului – verbal de predare – primire oferte nr. 31 din 19.08.2013/12001 din ... prin care ... în calitate de autoritate contractantă, a predat lui ..., reprezentant CRPDRP 4 SV Craiova următoarele:

- proces – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
- Declarații de confidențialitate și imparțialitate membrii comisiei de evaluare;
- un exemplar sigilat copie din fiecare ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire de: ..., ... ..;
- copie registru intrare – ieșire.

În referire la procedura aflată în discuție, din dosarul cauzei Consiliul a mai reținut existența "FIȘELOR NAVETĂ PENTRU DOCUMENTELE SPECIFICE PROCEDURII DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR DE ACHIZIȚII PUBLICE DE LUCRĂRI", Secțiunea 1 – Cererea nr. 24/17.06.2013 și Secțiunea 2 – Notă intermediară (răspuns) SR-R2855/20.06.2013.

Din conținutul celei de-a doua fișe amintite, s-a reținut următoarea precizare: "În conformitate cu Manualul de proceduri pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pentru proiectele finanțate prin PNDR, volumul 1 – Instrucțiuni privind achizițiile publice pentru beneficiarii FEADR (anexa IV la Contractul de finanțare) trebuie să invitați un reprezentant al CRPDRP 4 SV Oltenia la deschiderea ofertelor, în calitate de observator fără drept de vot. Acesta va primi de la Autoritatea Contractantă câte o ofertă sigilată de la fiecare ofertant (ofertă - martor) și o copie a paginii (semnată și ștampilată de Reprezentantul legal) din Registrul intrări/ieșiri documente aferente procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice specific proiectului finanțat prin PNDR (obligatoriu de folosit de către Autoritatea Contractantă) în care sunt înregistrate ofertele primite. Atât ofertele primite de către observatorul delegat cât și copia paginii din Registrul de intrări/ieșiri al beneficiarului vor fi păstrate la sediul CRPDRP".

Pentru faptul că la ședința de deschidere a ofertelor nu a participat un reprezentant CRPDRP 4 SV Oltenia, nu se poate considera că procedura a fost viciată ori că ar exista vreo culpă a autorității contractante, câtă vreme aceasta și-a respectat obligația ce-i revenea, de a invita un reprezentant al CRPDRP 4 SV Oltenia la ședința de deschidere a ofertelor, iar ulterior ședinței amintite a predat reprezentantului CRPDRP 4 SV Oltenia documentele la care era obligată.

Pentru aceste motive, neputându-se constata vreo culpă a autorității contractante la momentul ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată lipsa de temeinicie a criticilor contestatoarei, iar în temeiul art.

278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare original, cuprinde 8 (opt) pagini.