



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... cu sediul în ... județul ... în calitate de lider al ...privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției precum și execuția lor pentru obiectivul: sistem de alimentare cu apă în localitățile Băbicieni-Broșteni, comuna ... județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... sat ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. privind comunicarea procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de ...cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... sat ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... S a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în data de 05.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. ... că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu a depus în Anexa la declarația S.C. ...S.A. documentele relevante în sensul îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Legat de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a declarat oferta inacceptabilă deoarece nu a respectat prevederile art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006 ci faptul că nu a completat oferta „ca răspuns la clarificări, (care nici nu a u fost solicitate de autoritatea contractantă”, potrivit alin. (5) al aceluiași articol.

Deși autoritatea contractantă a precizat în adresa de comunicare a procedurii că nu au fost respectate dispozițiile alin.(5) al art. 11 din hotărâre, contestatorul menționează că nu i-a fost transmisă nicio solicitare de prezentare a documentelor la care s-a făcut referire în declarația pe propria răspundere, singura în opinia sa „care se face vinovată de încălcarea acestor texte legale este în speță chiar intimata”.

Contestatorul arată că pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 170 din OUG nr. 34/2006, asocierea sa a prezentat pentru asociatul S.C. CONSPROIECT M S.R.L. o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare iar în anexa la declarație a specificat succint modul de îndeplinire a cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire privitor la situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională.

Ofertantul contestatorul consideră că potrivit comisiei de evaluarea asocierea sa era obligată să prezinte în detaliu toate documentele prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției publice, pentru a putea fi evaluate și verificată valabilitatea acestora lipsind astfel de efecte dispozițiile art. 11 alin.(4) din hotărâre.

Mai mult, contestatorul apreciază că este lipsită de fundament viziunea comisiei de evaluare care nu a putut proceda la evaluarea ofertei depusă de asocierea sa, prin verificarea documentelor la care se face referire în declarație și în anexa la aceasta, atâta timp cât documentele trebuiau solicitate conform alin.(5).

S..... susține că anterior adoptării unei decizii de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, autoritatea contractantă era obligată să i solicite prezentarea documentelor care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date și indicate în declarație.

În susținere, contestatorul invocă și deciziile C.N.S.C. nr. 1324/146C4/ nr. 2138/239C9/2188/2321 din 05.07.2012, Hotărârea tribunalului de Primă Instanță de Luxemburg din 10.12.2009, cauza T-195/08 și cauza T-211/02.

Concluzionând, contestatorul apreciază că declarația pe propria răspundere și anexa nr. 1 sunt în concordanță cu dispozițiile art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, și că prin refuzul autorității de a-i solicitat documentele indicate în declarație și care ar fi putut demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare, încălcând astfel alin.(5), i-au fost vătămăte interesele precum și principiile consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Un alt motiv, îl reprezintă faptul că adresa de comunicare a procedurii este semnată de președintele comisiei de evaluare, ceea ce în opinia sa nu dovedește că nu este actul autorității contractante, nu are ștampila autorității ci doar o simplă semnătură care este pe pagina separată față de comunicare.

Conform Legii nr. 215/2001 al administrației publice locale, primăria este reprezentată de către primar iar consiliul local de președintele consiliului local, deci în ambele situații reprezentarea nu aparține președintele comisiei de evaluare.

În drept, ...își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 1632/14.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27924/21.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestație prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP documentația de atribuire pentru contractului de „elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției precum și execuția lor pentru obiectivul: sistem de alimentare cu apă în

localitățile Băbicieni-Broșteni, comuna ... județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), atașat invitației de participare nr. ...

Până la data limită de depunere a ofertelor au fost depuse un număr de 4 oferte, deschiderea ofertelor a avut în data de 13.05.2013, ora 16, fiind încheiat procesul verbal nr. 1223.

Comisia de evaluare a verificat documentele depuse de către ofertanții, fiind încheiate procesele verbale nr. 1/1412/16.06.2013, nr. 2/1422/19.06.2013 și nr. 3/1573/31.07.2013, fiind solicitate clarificări, după cum urmează:

- Asocierea S.C. CORNELL'S FLOOR S.R.L. - S.C. TEST PRIMA S.R.L. - S.C PRO ACTIV CONSULTING S.R.L, cu adresa nr. 1415/16.06.2013, răspunsul a fost înaintat cu adresa înregistrată la sediul autorității nr. 1427/19.06.2013;

- Asocierea S.C. DIOCONSTRUCT S.R.L. - S.C. CIBOCAZ S.R.L.- S.C. TEHNICAL ASSISTANCE S.R.L, cu adresa nr. 1413/16.06.2013, nu a răspuns până la termenul limită

- Asocierea S.C. GEPROCON S.A. - S.C. CONALID S.R.L , cu adresa nr. 1414/16.06.2013, răspunsul cu adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 1431/20.06.2013

Referitor la contestație, autoritatea contractantă menționează că verificând documentele depuse, comisia de evaluare a reținut că în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, ofertantul a prezentat „declarație pe propria răspundere” în care a declarat că îndeplinește criteriile de calificare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Verificând anexa declarației prezentată de S.C. ...S.R.L, s-a constatat că în conținutul acesteia, ofertantul a enumerat denumirea cerințelor de calificare impuse și a indicativului acordat acestora.

Astfel ca, raportat la art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006, comisia de evaluare a constatat că raportat la cel puțin una dintre cerințele de calificare impuse, aleasă în mod aleatoriu, respectiv cerința nr. 4.1.- Informații despre dotările specifice, prevăzută la capitolul "capacitatea tehnica și profesională" pentru proiectare, ofertantul trebuia să facă dovada ca are în dotare sau dispune (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție), de următoarele: 1 stație totală topometrică soft specializat pentru proiectare, 1 imprimantă, 1 plotter, 1 copiator, 1 PC. S-a solicitat să specifice dacă echipamentul respectiv este propriu sau închiriat sau pus la dispoziție prin altă formă, comisia de evaluare constatând că în anexa declarației, S.C. ...S.R.L a specificat „Declarație privind utilajele instalațiile, dotările - Formular nr.12H, Anexa la

formularul 12H - Documente de deținere sau închiriere dotărilor, utilaje laboratoare, echipamente, fără a menționa concret modul de îndeplinire a cerinței, deși prevederea legală impunea acest lucru.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a menționat în anexa doar „Declarație privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani - Formular nr.12I; neindicând contractele pe care urma să le prezinte, numărul de contract, valori și termenul acestora, adică modul concret de îndeplinire a cerinței conform textului legal.

S.C. ...S.R.L nu a indicat niciun certificat, document/contract, pentru care să menționeze concret numărul acestuia, emitent, pentru ca în cazul în care comisia de evaluare ar fi solicitat prezentarea documentelor să se poată face o verificare a conformității dintre ce a fost declarat și documentele prezentate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că s-au constatat următoarele aspecte:

1. nu a fost îndeplinite cerințele de calificare:

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare (cap. III.2.1.a) cerința 1 b), în anexa la declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 S.C. ...S.R.L. a indicat în vederea îndeplinirii cerinței: „Certificat Cazier fiscal”.

Întrucât ofertantul asociat S.C..... nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul și data certificatului de cazier fiscal, comisia de evaluare a considerat că nu sunt respectate prevederile art. 11 alin (5), respectiv nu a prezentat precis modul concret de îndeplinire a criteriului, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Pentru îndeplinirea cerinței de la cap. III 2.1. lit. c) S.C..... cazier judiciar S.C. ...însă nu a prezentat numărul și data certificatului de cazier judiciar al ...ului sau ...ilor și nu a făcut dovada persoanelor nominalizate în certificatul eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.

Pentru îndeplinirea cerinței 2 lit. b) cap. III 2.1. a) și cap. III 2.1.b) cerința 1 S.C. ...S.R.L. a indicat certificat de atestare fiscală DGFP privind îndeplinirea obligațiilor, Certificat de atestare fiscală taxe locale municipiul ... respectiv Certificat constatator ORC - Activități principale 7111, 7112, 7490, însă nu a prezentat numărul și data certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF sau echivalent, și numărul și data certificatului de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale și

numărul și data certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.

Pentru îndeplinirea cerinței de la cap III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința 3- a precizat Certificat constatator ORC - Activități principale 7111, 7112, 7490, însă nu a prezentat numărul și data certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului / autorizației de gospodărire a apelor - pentru serviciul de proiectare precum și termenul de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor.

Pentru îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința 3.1. S.C. ...S.R.L. a indicat „Documente ale personalului de specialitate nominalizat: CV, Declarație de disponibilitate, recomandări, relații contractuale”, nu a făcut mențiuni cu privire la modul de îndeplinire referitor la diploma de absolvire pentru personalul de specialitate, singurele informații vizându-le pe cele privind CV-ul, declarația de disponibilitate, recomandări și relațiile contractuale.

*„Nu sunt îndeplinite criteriile de calificare de la cap II 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința 3.1 din fisa de date a achiziției, întrucât verificând anexa la declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantul asociat SC ...SRL întrucât nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul și data pentru documentele ce dovedesc,, relațiile contractuale”.*

Pentru îndeplinirea cerinței de la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința nr. 4.1. a indicat în anexă: „Documente de deținere sau închiriere dotărilor, utilaje, laboratoare, echipamente”, însă nu a specificat echipamentele cu care face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, și nici documentele cu număr și data ce dovedește modul de deținere al acestora (ce echipamente sunt din dotarea proprie, închiriate sau puse la dispoziție prin alte forme).

Pentru îndeplinirea cerinței de la cap III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerința nr. 1, ofertantul asociat a indicat în anexă, certificat ISO 9001/2008, însă nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul, data și valabilitatea certificatului SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru domeniile de activitate al contractului.

- cap III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerința nr. 2- s-a indicat: „Certificat ISO 14001/2005”, însă S.C. ...S.R.L. nu a prezentat numărul, data și valabilitatea certificatului SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru domeniile de activitate al contractului.

Prin declarația pe propria răspundere prezentată de asociatul S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă menționează că nu se poate verifica îndeplinirea criteriilor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere cerința de la Cap. IV.3.)-„Alte informații” și afirmația contestatorului conform căreia comisia de evaluare nu a putut proceda la evaluarea ofertei depusă de asocierea sa, prin verificarea documentelor la care se face referire în declarație și în anexa la aceasta, atâta timp cât documentele trebuiau solicitate conform alin.(5), autoritatea contractantă menționează că „am fi solicitat prezentarea documentelor pentru a verifica conformitatea acestora în cazul în care ofertantul ar fi îndeplinit criteriile de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției”.

Autoritatea contractantă menționează că în condițiile în care în anexa declarației prezentate de S.C. ...S.R.L. nu a fost indicat în mod concret și succint modul de îndeplinire a cerinței de calificare prin indicarea numărului de înregistrare a certificatelor, documente/contracte necesare pentru îndeplinirea unor criterii de calificare, așa cum este prevăzut prin art. 11 alin (4) din hotărâre, apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare, a reținut nerespectarea dispozițiilor art. 11 alin 5 din HG nr. 925/2006 întrucât dacă s-ar fi solicitat prezentarea documentelor nu s-ar fi putut face o verificare a conformității dintre ce a fost declarat și documentele prezentate.

Precizarea ofertantului contestator potrivit căreia autoritatea contractantă era obligată, în baza dispozițiilor alin (5) al art. 11 din HG nr. 925/2006 să solicite prezentarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în FDA și care au fost indicate în declarația pe propria răspundere, nu are în opinia sa, temei legal, întrucât prin solicitarea ulterioară putându-se solicita prezentarea/completarea / documentelor indicate inițial în anexa declarației.

Or, în speță, se constată că ...nu a indicat nici un certificat / document / contract, pentru care să menționeze concret numărul acestuia, emitent, etc. situație în care se constată că lipsa demersului comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări a fost întemeiat.

Pentru motivele expuse solicită respingerea contestației depuse de ...ca nefondată.

În vederea atribuirii contractului de având ca obiect „elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției precum și execuția lor pentru obiectivul: sistem de alimentare cu apă în

localitățile Băbicieni-Broșteni, comuna ... județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, iar criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, data de deschidere a ofertelor 13.05.2013, fiind depuse un număr de 4 oferte, conform procesului verbal nr. 1232.

Potrivit raportului procedurii nr. oferta depusă de ASOCIEREA ...a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului.... procedurii, împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii fiind formulată prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ...față de decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că prin adresa nr. 717 din 05.08.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, motivat de faptul că, deși a optat ca pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire să prezinte o declarație pe propria răspundere, conform drepturilor conferite de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în anexa acesteia S.C. ...membru al asocierii indicată anterior, nu a menționat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, cum impunea textul legal invocat anterior, în adresa de comunicare fiind menționat faptul că „în conținutul acesteia, ofertantul nu a făcut altceva decât să enumere denumirea cerințelor de calificare impuse și a indicativului acordat acestora”.

Verificând documentele depuse de ...și de membrul asocierii, S.C....., documente aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.... a prezentat „Declarația pe propria răspundere”, datată 10.05.2013, în care a declarat că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Însă, verificând anexa declarației dată de ...Consiliul constată că în conținutul acesteia, cu toate că a menționat că prezintă „succint **modul concret de îndeplinire a cerințelor** așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă”, ofertantul contestator nu a făcut



altceva decât să enumere denumirea cerințelor de calificare impuse, indicând doar la câteva dintre creințe. Numele persoanelor nominalizate în anumite funcții, fără indicarea documentelor ce urmau a fi depuse în urma solicitărilor autorității contractante, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor (ex: șef proiect: inginer instalații-Gonciar Ovidiu Adalbert, situația fiind similară și în cazul celorlalte persoane nominalizate ca personal de specialitate).

Într-o atare situație, raportat la art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul **trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**”, Consiliul reține că, în mod legal și întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de..., nefiind necesară solicitarea de clarificări, un astfel de demers fiind doar în situația în care în anexă la declarație se detalia modul de îndeplinire a cerințelor de clarificare iar în urma solicitărilor ofertantul ar fi prezentat documentele despre care a făcut vorbire în declarație.

Sub acest aspect, față de cele arătate anterior, Consiliul constată că susținerile contestatorului ...conform cărora autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că nu i-a solicitat prezentarea documentelor de calificare care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare și care ar fi contribuit, după analizarea acestora, la stabilirea faptului dacă oferta sa este sau nu inacceptabilă, sunt neîntemeiate.

Astfel, prin raportare la cel puțin una dintre cerințele de calificare impuse, aleasă în mod aleatoriu, respectiv „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”, prevăzută la capitolul „Capacitatea tehnică și profesională”, pentru care ofertanții trebuiau să menționeze le executate, prin indicarea, eventual, a numărului de contract/contracte, părți, obiect, ș.a., Consiliul constată că în anexa declarației date, S.C. ...a menționat doar „Anexa Formular nr.12E”, fără a menționa concret modul de îndeplinire a cerinței, deși prevederea legală redată anterior impunea acest lucru.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește celelalte cerințe de calificare impuse de autoritatea contractantă, ...neindicând **modul concret de îndeplinire a cerințelor, conform textului legal** citat anterior.

Susținerile contestatorului conform cărora aceste informații urmau a fi complinite ulterior, printr-o solicitare de clarificări, demers pe care comisia de evaluare nu l-a efectuat, nu sunt reținute de către Consiliu ca fiind întemeiate, textul legal citat anterior în motivare fiind foarte clar în acest sens, prin solicitarea ulterioară putându-se solicita prezentarea /completarea certificatelor/documentelor **indicate inițial în anexa declarației.**

Or, în speță, se constată că .... nu a indicat niciun certificat/document/contract, pentru care să menționeze concret numărul acestuia, emitent, etc., situație în care se constată că lipsa demersului comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări a fost întemeiat.

În această situație, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece ) pagini.