



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în județul ... - Cod CPV 71520000-9 - servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), s-a solicitat, în principal, „obligarea autorității contractante să modifice conținutului cerințelor de calificare și selecție în sensul eliminării cerinței restrictive privind experiența similară cerută ca fiind obligatoriu să provină din domeniul protecției mediului”, precum și suspendarea procedurii de atribuire și amânarea termenului de depunere a ofertelor până la soluționarea prezentei contestații”, și, în subsidiar, petenta a solicitat Consiliului „verificarea aspectelor de nelegalitate a tuturor actelor subsecvente documentelor considerate nelegale și invocate în cuprinsul prezentei contestații, din cadrul procedurii”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în Municipiul ... .. județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...*, s-a solicitat, în principal, *„obligarea autorității contractante să modifice conținutului cerințelor de calificare și selecție în sensul eliminării cerinței restrictive privind experiența similară cerută ca fiind obligatoriu să provină din domeniul protecției mediului”*, precum și *suspendarea procedurii de atribuire și amânarea termenului de depunere a ofertelor până la soluționarea prezentei contestații”*, și, în subsidiar, petenta a solicitat Consiliului *„verificarea aspectelor de nelegalitate a tuturor actelor subsecvente documentelor considerate nelegale și invocate în cuprinsul prezentei contestații, din cadrul procedurii”*.

În motivarea contestației, petenta arată că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată în data de 31.07.2013, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... a constatat că, atât în anunțul de participare, cât și la Cap.III.2.3 *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a impus cerința privind experiența similară ca ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) să facă dovada faptului că *„a prestat, în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei minim 1 (unul) maxim 3 contracte de servicii de supraveghere a lucrărilor din domeniul infrastructurii de mediu care să fi inclus Supervizare de lucrări similare tip proiectare și execuție și tip execuție”*. De asemenea, susține petenta, autoritatea contractantă a făcut precizarea conform căreia: *„Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani minim 1 contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*.

Arătând că obiectul contractului de achiziție publică constă în servicii de asistență tehnică privind supervizarea contractelor de lucrări

În cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor din județul ...”, precum și faptul că potrivit Procedurii de autorizare a diriginților de șantier aprobată prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 1496/13.05.2011, petenta precizează că noțiunea de diriginte de șantier se definește ca fiind: „*persoană fizică angajată de către investitor/beneficiar, cu obligații privind asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții, pe tot parcursul lucrărilor*”, iar pentru a fi autorizat ca diriginte de șantier, aceeași procedură precizează că autorizarea ca diriginte de șantier poate fi solicitată de către „*titularul unei diplome de inginer și/sau arhitect, respectiv master/doctorat, în unul/mai multe dintre domeniile și specializările universitare menționate în tabelul prevăzut la alin. (4) dacă îndeplinește condiția de experiență profesională minimă*” și, de asemenea, definește noțiunea de „*experiență profesională*” ca fiind „*durata exercitării efective și legale a activității de proiectare, execuție și/sau consultanță în construcții în domeniile/subdomeniile de autorizare prevăzute la alin. (4)*”.

Totodată, menționează contestatoarea, obligațiile dirigintelui de șantier pe perioada executării lucrărilor sunt definite în art. 44 pct.B) al aceluiași act normativ.

Astfel, susține contestatoarea, dirigințele de șantier este specialist autorizat, în baza unei legi speciale, în urma dovedirii unei experiențe profesionale solide și se poate autoriza pe domeniile/subdomeniile prevăzute la art. 8 alin. 4 din Procedură, cum ar fi: „*Consolidare și restaurare monumente istorice – toate categoriile de importanță, Construcții civile, industriale și agricole, drumuri, poduri, tuneluri, piste de aviație, transport pe cablu, Căi ferate, metrou, tramvai, Lucrări hidrotehnice, construcții edilitare și de gospodărie comunală, lucrări de îmbunătățiri funciare, instalații aferente construcțiilor (categoriile de importanță A,B, C și D), Rețele*”.

Întrucât domeniul mediului nu este precizat în cadrul legal mai evocat, petenta consideră că cerința privind experiența similară prin care ofertantul este obligat să prezinte unul sau maxim 3 contracte de servicii de supraveghere a lucrărilor din domeniul infrastructurii de mediu este una restrictivă, fapt pentru care solicită eliminarea acesteia.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 14.331/20.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27907/21.08.2013, autoritatea contractantă solicită, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, menționând că, pentru dovedirea experienței similare, la Cap. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției s-au solicitat următoarele: „*Ofertantul trebuie să fi prestat În ultimii 3 ani minim 1 contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei minim 1 (unul) maxim 3*

*contracte de servicii de supraveghere a lucrărilor din domeniul infrastructurii de mediu care să fi inclus Supervizare de lucrări similare tip proiectare și execuție și tip execuție”, obiectivul contractului din procedura de atribuire fiind parte a proiectului: „SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ...”, proiect finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu.*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că „*obiectivul general al POS Mediu constă în reducerea decalajului existent între Uniunea Europeană și România cu privire la infrastructura de mediu, atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ, având ca obiective specifice:*

*- Îmbunătățirea calității și a accesului la infrastructura de apă și apă uzată, prin asigurarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare în majoritatea zonelor urbane până în 2015;*

*- Dezvoltarea sistemelor durabile de management al deșeurilor, prin îmbunătățirea managementului deșeurilor și reducerea numărului de zone poluate istoric în minimum 30 de județe până în 2015;*

*- Reducerea impactului negativ cauzat de sistemele de încălzire urbană în cele mai poluate localități până în 2015;*

*- Protecția și îmbunătățirea biodiversității și a patrimoniului natural prin sprijinirea managementului ariilor protejate, inclusiv prin implementarea rețelei Natura 2000;*

*- Reducerea riscului de producere a dezastrelor naturale cu efect asupra populației, prin implementarea măsurilor preventive în cele mai vulnerabile zone până în 2015”.*

Invocând și redând dispozițiile art. 187 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului, persoană juridică, experiență în servicii de supraveghere a lucrărilor din domeniul infrastructurii de mediu fără a face precizări referitoare la sursa de finanțare.

Referitor la solicitarea din fișa de date a achiziției ca ofertantul să fi prestat, în ultimii 3 ani, minim 1 contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, organizatoarea procedurii precizează că aceasta nu se referă la personalul angajat de către ofertant care va desfășura activități de dirigenție, astfel cum susține contestatoarea, ci se referă la experiența persoanei juridice care depune oferta, aceasta nefiind supusă legislației privind procedura de autorizare a diriginților de șantier.

În același sens, se arată că, în cadrul cerinței „Personal” – „Experți secundari”, de la Secțiunea III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat categoriile de diriginți de șantier de care trebuie să dispună ofertantul pentru îndeplinirea contractului.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că activitățile solicitate a fi desfășurate în cadrul contractului, prevăzute în caietul de sarcini, trebuie să se regăsească în contractul/contractele prezentate ca fiind lucrări similare din ultimii 3 ani.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, ofertantul (consultantul) trebuie să asigure îndeplinirea următoarelor rezultate: *„implementarea contractului trebuie să conducă la finalizarea cu succes din punct de vedere al calității, costurilor și perioadei de timp a celor trei contracte de lucrări și a contractelor de furnizare propuse și finanțate în cadrul Proiectului”,* pentru ca, astfel să se atingă obiectivul general al contractului *„de a asigura execuția cu succes a lucrărilor și implementarea, cu succes, a proiectului, precum și a realiza informarea locuitorilor din județul ... asigurând, în același timp respectarea standardelor din legislația națională și europeană privind execuția lucrărilor și protecția mediului”*.

De asemenea, se arată că, potrivit caietului de sarcini, *„Prestatorul va acționa în calitate de Consultant de Supervizare pentru contractele de lucrări și pentru toate investițiile eligibile ale proiectului. Consultantul va asigura și serviciile de dirigenție de șantier, prin furnizarea de personal autorizat corespunzător, pe specialități. Consultantul va fi responsabil din punct de vedere financiar față de autoritatea de contractare în special în cazul circumstanțelor indicate în contract”*.

Având în vedere cele prezentate, precum și scopul și tipul serviciilor supuse procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă apreciază ca fiind necesară menținerea solicitării privind experiența similară a ofertantului astfel cum aceasta a fost prevăzută în fișa de date a achiziției și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în județul ... - Cod CPV 71520000-9 - servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...* căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului de servicii, fără TVA, este de 4.598.099 lei, iar criteriul de atribuire utilizat este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cerința contestată de către ... referitoare la experiența similară a ofertanților a fost impusă prin pct. III.2.3.a) *“Capacitatea tehnica si/sau profesională”* al fișei de date, astfel: *“Ofertantul trebuie sa fi prestat in ultimii 3 ani minim 1 contract in cadrul caruia sa fi desfasurat*

activitati similare cu obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit. **Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreuna) a prestat, în ultimii 3 ani împliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei minim 1 (unul) maxim 3 contracte de servicii de supraveghere a lucrarilor din domeniul infrastructurii de mediu care sa fi inclus Supervizare de lucrari similare tip proiectare si executie si tip executie.**

**Ofertantul** va prezenta pentru dovedirea experientei similare urmatoarele:

- **Lista principalelor prestari servicii din ultimii 3 ani,** (Completare Formular nr.8);

- **Experienta similara ca prestator** (Completare Formular nr. 8A)

- Prestarile de servicii se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea prestarilor de servicii se realizeaza printr-o declaratie a operatorului economic; Numarul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor”.

Totodată, modalitatea de îndeplinire a cerinței a fost precizată de maniera: “• **Lista principalelor contracte de servicii prestate in ultimii 3 ani,** (Completare Formular nr.8); • **Experienta similara ca prestator** (Completare Formular nr. 8A).

**Prestarile de servicii se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar.** În cazul în care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea prestarilor de servicii se realizeaza printr-o declaratie a operatorului economic;

Nota: In cazul unei asocieri, formularele si/sau documentele solicitate, vor fi prezentate de catre fiecare membru al asocierii”.

În cadrul aceluiași punct al fișei de date, au fost precizate cerințe privitoare la echipa de proiect, astfel: „Personal - Operatorii economici participanti la procedura trebuie sa dispuna de resursele umane strict necesare indeplinirii in bune conditii a contractului.

Este obligatoriu ca din echipa de proiect sa faca parte cel puțin:

- **Expertii principali:**

**Cerinte minime:**

**Expert principal 1: Lider de Echipa (Team Leader)**

**Expert principal 2: Inginer Rezident – 4 persoane (2 persoane pentru CL 1 si cate 1 persoana pentru CL2 si CL 3)**

**Expert principal 3: Expert asigurarea calitatii**

**Expert principal 4: Expert protectia muncii**

- *Experti secundari*

*Diriginte de santier DRUMURI (CFDP) – 1 persoana*

*Diriginte de santier INSTALATII SANITARE SI TERMOVENTILATII – 1 persoana*

*Diriginte de santier CONSTRUCTII CIVILE – 1 persoana*

*Diriginte de santier LUCRARI HIDROTEHNICE – 1 persoana”.*

Din cele relevate, rezultă că petenta formulează critici privind cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară a ofertanților, dar, invocând legislația, criteriile și procedura de autorizare a diriginților de șantier aprobată prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 1496/13.05.2011, susține că, întrucât dirigințele de șantier este specialist autorizat în baza unei legi speciale și în urma dovedirii unei experiențe profesionale solide, iar domeniul mediului nu este precizat în actul normativ mai sus evocat, contestatoarea consideră că cerința privind experiența similară prin care ofertantul este obligat să prezinte unul sau maxim 3 contracte de servicii de supraveghere a lucrărilor din domeniul infrastructurii de mediu este una restrictivă.

În situația descrisă, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 conform căroră: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, **autoritatea contractantă are dreptul** de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) **o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă** prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”*, acesta fiind temeiul legal al impunerii cerințelor de calificare referitoare la experiența similară a ofertanților.

Distinct, prin lit. c)-d) ale aceluiași alineat al art. 188 din ordonață, se reglementează în sensul că **autoritatea contractantă are dreptul** de a le solicita ofertanților și informații „c) referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”, informații care, în

documentația de atribuire, au fost materializate în cerințele experții principali și respectiv experții secundari (diriginții de șantier).

Se constată astfel că societatea contestatoare este cea care confundă cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară a ofertantului, ca operator economic, cu cele privind personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant și respectiv cu cele referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Întrucât, cele două categorii de cerințe de calificare sunt distincte, fără a avea vreo legătură între ele, una vizând experiența operatorului economic, iar cealaltă competențele și calificarea personalului, criticile contestatoarei privind cerința de calificare vizând experiența similară prin invocarea reglementărilor aferente autorizării diriginților de șantier este neîntemeiată, invocarea competențelor respectivelor specialiști neavând nicio legătură cu experiența similară a operatorilor economici – viitori ofertanți, fapt pentru care Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) – (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

.....