



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26571/07.08.2013 și completată prin adresa nr. 893/22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28148/23.08.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 2905/31.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la faptul introducerea prematură a contestației formulată de de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și dispune anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 2841/29.07.2013, a actelor subsecvente acestuia, refacerea raportului procedurii, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu luarea în considerare a celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

Respinge ca nefondată cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26571/07.08.2013 și completată prin adresa nr. 893/22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28148/23.08.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 2905/31.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare.

Contestatoarea arată că primul motiv invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii se referă la faptul că societatea sa nu a prezentat documente privind proprietatea, închirierea, sau alte ferme de deținere pentru stația de betoane S.C. ...S.A. Astfel, contestatoarea arată că la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, societatea sa a răspuns că pentru prezentul contract dispune de stația de betoane

...S.A., prin contractul de furnizare nr. 1854/4.06.2013, acesta fiind în mod evident un document care respectă cerința fișei de date a achiziției de a prezenta „documente privind ... alte forme de deținere”, suplimentar prezentând și Autorizația de mediu nr. 211/19.10.2012 a acestei stații, prin care se confirmă că stația de betoane funcționează legal și este emisă pe numele S.C. ...S.A.

Un alt motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei se referă la lista furnizorilor de materiale în care nu este înscris prețul pentru materialul „piatră spartă” și care să confirme asigurarea necesarului de materiale. În acest sens, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției se solicită doar prezentarea Listei cu furnizorii de materiale, fără însă a se solicita prețuri ori cantități. În ceea ce privește aceste aspecte, contestatoarea menționează că a răspuns prin clarificarea nr. 768/17.07.2013 că prețul oferit nu este aparent neobișnuit de scăzut, iar pe de altă parte, a prezentat calculul care confirmă asigurarea necesarului de materiale.

Al treilea motiv de respingere, conform căruia personalul propus de contestatoare nu acoperă necesarul de ore conform extrasului de resurse și a graficului propus, este considerat de contestatoare ca fiind nereal. Astfel, contestatoarea susține că potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2680/11.07.2013, s-a precizat că numărul de personal pe meserii este rezultatul încadrării de către proiectant în norma de deviz ediția 1980-1981; aceste norme de deviz sunt depășite atât din punct de vedere moral, având o vechime de 33 de ani, cât și din punct de vedere tehnic, tehnologiile de execuție a categoriilor de lucrări evoluând în acest timp, iar folosirea unitară a acestor norme de deviz nefiind obligatorie, fiecare societate având norme tehnologice proprii de muncă și echipamente moderne de executare a lucrărilor.

Contestatoarea apreciază că oferta sa îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și arată că la un total de 31.472 ore rezultate din extrasele de resurse a alocat un minim de 46 de muncitori; dacă se raportează 31.472 de ore la 10 luni de execuție, termenul oferit de societatea sa, la 22 de zile de muncă într-o lună și la 8 ore de lucru pe zi, rezultă un necesar mediu de 18 oameni pe lucrare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, S.C. ... S.R.L., contestatoarea apreciază că aceasta este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor, contestatoarea menționează că S.C. ... S.R.L. nu a oferit cheltuielile diverse și neprevăzute în proporția precizată prin fișa de date a achiziției, respectiv de 5% din valoarea C+M, întrucât valoarea diverselor și neprevăzutele este de 5.675 lei, valoare care

reprezintă 0,15% din valoarea C+M, aspect care încalcă prevederile documentației de atribuire. De asemenea, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. a oferit un termen de execuție a lucrării de 6 luni; așternerea stratului de asfalt nu se poate efectua în intervalul prevăzut de către ofertant; angajamentul de susținere depus de către susținătorul ... S.A. nu respectă cerințele HG nr. 925/2006, art. 11¹, iar documentele prezentate de către susținător nu respectă cerințele de calificare.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului în corelație cu extrasele de resurse și cu graficul de execuție și nici cele referitoare la prezentarea documentelor de proprietate sau a altor forme de deținere asupra acestora.

O altă critică se referă la personalul de care dispune S.C. ... S.R.L.

De asemenea, contestatoarea consideră că toate ofertele care au prezentat un termen de execuție de 6 luni trebuie respinse, întrucât ofertanții sunt obligați să prezinte o susținere financiară proprie de peste 3.000.000 de lei, iar în cazul S.C. ... S.R.L., care a prezentat o propunere financiară în valoare de 3.798.000 lei, susținerea proprie trebuia să fie în valoare de minim 3.139.680 lei ($3.798.000 \text{ lei} : 6 \text{ luni} = 633.000 \times 24 \% \text{ TVA} = 784.920 \text{ lei} \times 4 \text{ Luni}$, termenul minim solicitat în fișa de date = 3.139.680 lei). Pentru cash-flow-ul solicitat, respectiv minim 1.350.099 lei, la valoarea publicată a achiziției, termenul de execuție nu trebuia să depășească 9,6 luni.

În finalul contestației sale, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3026/09.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27064/12.08.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, considerând contestația „prematur introdusă”.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a depus documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere pentru stația de betoane, iar comisia de evaluare în mod justificat a apreciat că documentul „contract de furnizare nr. 1854/04.06.2013” nu reprezintă un document doveditor în acest sens. De asemenea, autoritatea

contractantă arată că ofertantului i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 2545/04.07.2013.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, conform căruia în lista furnizorilor de materiale nu este înscris prețul pentru materialul „piatră spartă” care să confirme asigurarea necesarului de materiale, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul contestatoarei nr. 768/17.07.2013 la solicitarea de clarificări, aceasta a invocat aspecte nesuținute cu documente doveditoare.

Având în vedere lipsa justificării necesarului de personal pentru acoperirea orelor de manoperă conform extrasului de resurse în corelare cu graficul de execuție propus, în cazul calificărilor „pavator” și „asfaltator”, autoritatea contractantă arată că a sesizat inadvertențe, în sensul că personalul specializat propus este insuficient. Astfel, în Formularul 11, contestatoarea declară pentru calificarea „asfaltator”, 3 persoane, iar pentru cea de „pavator”, o persoană; din propunerea financiară rezultă pentru pavator un necesar de 15.222 ore, iar pentru asfaltator, un necesar de 4.421 ore. Astfel, analizându-se graficul de execuție din oferta tehnică, rezultă că lucrările vor fi executate în maxim 5 luni pentru pavator și în maxim 4 luni, pentru asfaltator, prin urmare, în urma calculului efectuat de comisia de evaluare, rezultă că ofertantul are nevoie de minim 17,9 persoane pentru calificarea pavator și minim 6,5 persoane pentru calificarea asfaltator.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că numărul de 46 de muncitori nu se regăsește în adresa contestatoarei nr. 768/17.07.2013.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 15856/... .. a invitat în acest sens contestatoarea la data de 20.08.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Astfel, prin adresa nr. 893/22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28148/23.08.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, referitor la contestația prematur introdusă, contestatoarea o consideră neîntemeiată, arătând că „Lipsa notificării prevăzute la alin. 1 nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, precum și faptul că respectiva contestație i s-a comunicat în aceeași zi și autorității contractante, iar în situația în care aceasta dorea să adopte eventuale măsuri de remediere, avea suficient timp.

Contestatoarea susține că pentru a produce betoane, nu este suficientă doar deținerea unei stații de betoane, ci trebuie obținute și anumite avize și autorizații necesare fabricării betonului, pentru a nu îngreuna accesul tuturor operatorilor interesați la procedură, apreciind astfel că sintagma „alte forme de deținere” presupune automat și posibilitatea încheierii unui contract de furnizare produse, cu atât mai mult cu cât prin această „formă de deținere” s-ar realiza mult mai rapid obiectul contractului, respectiv cerința de calificare.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea aduce noi critici cu privire la aceasta.

Astfel, se arată că S.C. ... S.R.L. are încheiate contracte de închiriere pentru stație de mixturi asfaltice (Contractul nr. 1362/03.05.2013 încheiat cu S.C. ... S.R.L.), respectiv pentru stație de betoane ... (Contractul nr. 3756/03.06.2013 încheiat cu ... S.R.L.). Față de acest aspect, contestatoarea susține că această cerință a fost considerată îndeplinită de către autoritatea contractantă prin simpla prezentare a acestor contracte de închiriere, însă având în vedere faptul că pentru desfășurarea activităților de fabricare a betonului, respectiv fabricarea de mixturi asfaltice este necesară deținerea de către producător a unei autorizații de mediu pentru societate și nu pentru stație ca și echipament, în conformitate cu prevederile Ord. nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, iar ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei autorizație de mediu decât pentru activitățile de carieră de piatră și extracția nisipului și a pietrișului.

Ținându-se cont de Autorizația de mediu nr. 167/21.12.2010, titular ... SRL, respectiv Autorizația de mediu nr. 75/29.04.2013, titular ... SRL, contestatoarea apreciază că prin acestea, ofertantul arată că se pot desfășura legal activitățile de mai sus, adică fabricarea betonului și fabricarea de mixturi asfaltice, iar din datele înregistrate la ORC, rezultă că S.C. ... S.R.L. nu are autorizate codurile CAEN pentru fabricarea betonului și fabricarea de mixturi asfaltice, mai mult decât atât, nefiind vorba de stații mobile, ci de stații fixe.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind nul Contractul de închiriere nr. 1362/03.05.2013, fiind încheiat la data de 03.06.2013 și înregistrat cu o lună mai devreme; Certificatul de atestare ... 2644B/7.09.2012 este fals, fiind eliberat în 07.09.2013, respectiv la o dată din viitor; Contractul de închiriere nr. 923/30.05.2013, încheiat cu ... S.R.L. este nul, întrucât prevede prestarea unor servicii.

Astfel, contestatoarea consideră că S.C. ... S.R.L. poate presta cel mult servicii topografice sau servicii ale unor experți (RTE, CQ). Mai mult decât atât, la pct. 3.1 se prevede că prețul va fi plătit conform devizelor din ofertă, aspect care denotă că în realitate este un contract de subcontractare mascat și nicidecum un contract de închiriere sau de servicii, în care nu se precizează nici măcar prețul închirierii.

În ceea ce privește „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatoarea menționează că cerința cu privire la personalul cheie nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cu privire la Șef șantier, Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil asigurarea calității, Topograf autorizat și personal de execuție.

Astfel, contestatoarea arată că S.C. ... S.R.L. a prezentat pentru experții propuși ca șef de șantier, dl. ... și responsabil cu controlul calității, d-na ..., un contract de „prestări servicii de furnizare forță de muncă”, încheiat cu ... S.R.L., societate la care cei doi experți sunt angajați cu contract individual de muncă; Contractul nr. 889/27.05.2013 este nul, atâta vreme cât nu este definit tipul de contract, iar furnizarea de forță de muncă este ilegală în absența unor dovezi că firma respectivă are dreptul legal de a furniza forța de muncă. De asemenea, contestatoarea menționează că în lipsa unui Angajament de participare, conform art. 188 lit. c) din OUG nr. 34/2006, al celor doi experți este un motiv de a declara oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă. Contestatoarea mai adaugă faptul că ... S.R.L. are ca și obiect de activitate autorizat la ORC, construcțiile, nicidecum furnizare de forță de muncă, prin urmare, în conformitate HG nr. 1256/2011 privind condițiile de funcționare, precum și procedura de autorizare a agentului de muncă temporară, pentru a furniza temporar pentru un anumit proiect forța de muncă, furnizorul trebuie să încheie cu beneficiarul un Contract de punere la dispoziție și nu de prestări servicii, iar angajatul va trebui să aibă încheiat cu Agentul de muncă temporară un Contract de muncă temporară și nu un contract individual de muncă.

Pentru a întări cele de mai sus, contestatoarea precizează faptul că d-na ... este angajată în cadrul ... S.R.L. pe postul de secretară, conform Contract individual de muncă nr. 200/425/29.12.2004, ori în aceste condiții nu poate presta servicii de responsabil controlul calității, iar S.C. ... S.R.L. nu poate emite decizii interne cu privire la angajații altei societăți, astfel că decizia 949/4.06.2013 de numire a acesteia pe postul de CQ este nulă.

Cât privește expertul nominalizat pentru poziția de Responsabil Tehnic cu Calitatea, dl. ..., contestatoarea menționează că S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul ofertei sale ca și documente ce atesta legătură dintre expert și această societate, contractul nr.

9/28.12.2011 încheiat între S.C. ... S.R.L. și ...S.R.L., având ca obiect prestarea de servicii de consultanță și asistență tehnică, însă care nu precizează că aceste servicii se vor presta prin dl. ..., aceasta depunând un Contract de colaborare fără număr de înregistrare, durata contractului de colaborare expirând la finele anului 2013, fără perioadă de prelungire. De asemenea și în acest caz, contestatoarea face vorbire de faptul că nu s-a încheiat un Angajament de participare.

Aceleași critici au fost aduse și în referire la expertul topograf, dl.

În continuare, contestatoarea învederează că din Formularul 11 depus în cadrul ofertei S.C. ... S.R.L. nu reiese „Personalul de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție”, regăsindu-se doar un manager de proiect, 3 ingineri îmbunătățiri funciare, 2 ingineri CCIA și un inginer protecția mediului.

În ceea ce privește cheltuielile diverse și neprevăzute din oferta câștigătoare, contestatoarea solicită Consiliului să constate că nu se prevede nicăieri în documentația de atribuire proporția de 5% ca fiind una maximală.

Referitor la graficul de execuție depus în cadrul ofertei S.C. ... S.R.L. se prezumă că în estimarea solicitării de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă a ținut cont de art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, luând în considerare estimările necesare analizei ofertelor și a eventualelor contestații. Astfel, valabilitatea ofertelor a fost stabilită astfel încât să se întindă până în momentul încheierii contractului. În aceste condiții, autoritatea contractantă, în urma estimărilor sale, a estimat și data încheierii contractului, respectiv în 4.10.2013. Prin oferta depusă, S.C. ... S.R.L. a depus și graficul de execuție pe 6 luni care, conform datei de încheiere a contractului, respectiv 04.10.2013, decurge până în data de 04.04.2014. Conform graficului de execuție depus se constată că se așterne stratul de legătură BAD 25 și stratul de uzură BA 16 în lunile 2, 3, 5 și 6, adică în perioadele 4.11.2013 - 4.01.2014 și 4.02.2014 - 4.04.2014, adică exact în perioadele în care executarea acestor lucrări este interzisă prin normele tehnice în domeniu aplicabile în prezenta procedură, respectiv Normativul C16/1984.

O ultimă critică este adusă modului de evaluare a propunerii tehnice a ofertei S.C. ... S.R.L., așa cum reiese din procesele verbale de evaluare, respectiv nu există corelare între graficul depus atât de către ofertantul câștigător, cât și de ceilalți ofertanți care au ofertat un termen de execuție de 6 luni de zile.

Față de adresa nr. 893/22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28148/23.08.2013, prin care S.C. ... S.R.L. a comunicat concluziile scrise și prin care au fost aduse critici noi, Consiliul, prin

adresa nr. 16697/... .. a solicitat autorității contractante ... ca până la data de 26.08.2013, ora 16:00, să comunice susținerile sale față de documentul mai sus menționat.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3211/26.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28422/26.08.2013, prin care a comunicat Concluzii scrise și prin care își rezervă dreptul de a le completa până la data de 27.08.2013, ora 16:00.

Autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere și reiterează susținerile din adresa nr. 3026/09.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27064/12.08.2013, completând prin faptul că în caietul de sarcini este inserată Nota, potrivit căreia „Lipsa informațiilor sau prezentarea de informații incorecte/incomplete în conținutul propunerii tehnice ce sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, respectiv a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție sau cu normele legale în vigoare, va atrage descalificarea ofertei ca neconformă”.

Prin adresa nr. 3232/27.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28591/27.08.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat Completare la concluziile scrise.

Aprecierile contestatoarei conform cărora deținerea cu orice titlu a unei stații de betoane este echivalentă cu furnizarea de produse, autoritatea contractantă le consideră ca fiind lipsite de fundament, motivând că în lipsa documentelor privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere pentru stația de betoane, comisia de evaluare nu putea favoriza unul din competitori, neobservând lipsa acestora.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, conform căruia în lista furnizorilor de materiale nu este înscris prețul pentru materialul „piatră spartă” și care să confirme asigurarea necesarului de materiale, autoritatea contractantă susține că nu a făcut altceva decât să respecte pct. 13 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la nulitatea contractului de închiriere nr. 1362 încheiat cu S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă afirmă că aceasta se bazează pe o eroare materială, însă în cuprinsul contractului se precizează că acesta s-a încheiat la data de 03.06.2013; o eroare materială este constatată și cu privire la valabilitatea certificatului de atestare a stației de betoane, aceasta fiind înlăturată de comisia de evaluare; contractul de închiriere utilaje nr. 923/30.05.2013 nu este un contract de subcontractare, obiectul acestuia fiind „închirierea utilajelor împreună cu deservent”.

Având în vedere criticile aduse celor trei persoane propuse pentru Șef șantier, Responsabil cu asigurarea calității și Responsabil tehnic cu execuția, respectiv dl. ..., dna. ... și dl. ..., autoritatea

contractantă arată că acestea au completat și depus Formularul nr. 12b.

Autoritatea contractantă menționează că ing. ...este persoană fizică autorizată, acesta depunând certificatul de autorizare nr. 0219/22.10.2010 atașat Contractului de prestări servicii nr. 244/10.02.2011.

Referitor la critica contestatoarei privind cerința referitoare la persona nominalizat de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., la pag. 224-225, au fost precizate aspectele referitoare la personalul specializat.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că proiectantul este cel care stabilește un procent maximal pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, prin urmare, coroborând și cu obligația asumată de S.C. ... S.R.L., de a suporta aceste cheltuieli pe cheltuiala proprie, comisia de evaluare a considerat oferta acesteia fundamentată.

În ceea ce privește durata de execuție, autoritatea contractantă afirmă că lucrările încep odată cu acordul administrativ și după ordinul de începere a lucrărilor, astfel că datele invocate de contestatoare sunt nefondate; perioada de execuție de 6 luni asumată de S.C. ... S.R.L. este apreciată ca fiind realizabilă, iar proiectantul arată că perioada de execuție de 12 luni corespunde asigurării unui personal minim.

În final, autoritatea contractantă face precizarea că S.C. ... S.R.L. a demonstrat accesul la resurse financiare de 3.500.000 lei și raportându-se la cerința din fișa de date a achiziției, de acces la resurse financiare, de minim 1.350.000 lei, comisia de evaluare a apreciat oferta ca fiind conformă.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Întrucât pe parcursul soluționării acestei contestații a existat studiu de dosar urmat de depunerea de concluzii scrise care, pentru respectarea principiului contradictorialității, au fost transmise autorității contractante, precum și datorită faptului că ultimele replici ale autorității contractante privind aceste concluzii au fost transmise Consiliului la data de 27.08.2013, Consiliul, pentru a putea analiza toate documentele depuse la dosarul cauzei a prelungit termenul de soluționare a contestației, prevăzut de art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu 2 zile.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ...

judetul ... cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 06.06.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 4.248.846 lei.

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la faptul că prezenta contestație ar fi prematur introdusă, Consiliul constată că aceasta este nefondată, întrucât neaplicarea de către contestatoare a prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu o poate împiedica pe aceasta să depună contestație, în acest sens fiind incidente prevederile alin. (2) din articolul anterior menționat, potrivit căruia „Lipsa notificării prevăzute la alin. (1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2190/06.06.2013. După evaluarea ofertelor, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, aspect comunicat acesteia prin adresa nr. 2905/31.07.2013 ce constituie actul atacat prin prezenta contestație.

Analizând critica contestatoarei referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale, potrivit căruia aceasta nu ar fi prezentat documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere pentru stația de betoane, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, dovedirea de către ofertanți a dispunerii „în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus. Ofertatul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse, de stație de mixturi asfaltice, stație de betoane și de stație de sortare a agregatelor de balastieră sau carieră”, indicând ca modalitate de îndeplinire a acesteia Formularul 13 însoțit de documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatoarea a prezentat contractul de furnizare betoane nr. 1854/04.06.2013, încheiat de contestatoare cu SC ...SA, având ca obiect „vânzarea-cumpărarea de betoane pe bază de comandă fermă transmisă de cumărător vânzătorului pentru proiectul «Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ... județul ... în următoarele cantități: beton de ciment B150 stas 3622 – 80 mc, beton de ciment B400 stas 3622 – 880 mc, beton de ciment clasa C20/25 (BC25/BC330 – 255 mc), dar și

autorizația de mediu nr. 211/19.10.2012, aferentă bazei de producție aparținând operatorului economic SC ...SA.

Ca urmare a adesei nr. 2545/04.07.2013, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificarea lipsei documentelor privind „proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției pentru stația de betoane”, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 745/09.07.2013 precizând că documentul prezentat în cadrul documentelor de calificare face dovada îndeplinirii cerinței de calificare acesta reprezentând „documente privind ... alte forme de deținere”.

Analizând documentele depuse de contestatoare prin raportarea la cerința de calificare în discuție, Consiliul constată că acestea nu îndeplinesc cerința autorității contractante, însușită de contestatoare prin faptul că, fără a o contesta, a elaborat și depus ofertă. Astfel, contractul de furnizare depus de contestatoare face dovada unei viitoare dețineri a cantității de betoane ce urmează a fi utilizată de ofertant pentru realizarea lucrării și nu a deținerii, sub orice formă, a stației de betoane, așa cum avea obligația să demonstreze potrivit cerinței de calificare precizată în fișa de date a achiziției, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Cea de a doua critică a contestatoarei privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că în referire la Lista cu furnizorii, „furnizorul de produse de carieră, nu este precizat, în susținerea prețului ofertat pentru produse piatră spartă pentru drumuri 15-25/40-63 mm și care să confirme acoperirea (asigurarea) necesarului de materiale în conformitate cu extrasul de materiale”.

Potrivit pct. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică, printre altele și „Lista cu furnizori de materiale”, fără a preciza însă că, în conținutul acesteia, trebuie furnizate informații referitoare la preț sau cantitate, în timp ce în cadrul caietului de sarcini, s-a precizat, la pct. 13 al cap. 4 - Propunerea tehnică, obligația ca ofertantul să facă „dovada accesului la produse de balastieră și carieră, din exploatări autorizate. În cazul în care nu deține în proprietate o astfel de stație, ofertantul trebuie să facă dovada că va putea asigura cantitățile necesare de agregate, în baza unui contract încheiat cu un producător de agregate autorizat. Contractul trebuie să precizeze clar condițiile de livrare, cantitățile contractate și locația/locațiile de unde vor fi furnizate”.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe ale documentației de atribuire, contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la

pagina 172, „Lista cu furnizorii de materiale” în care a precizat ca furnizor al „pietrei spartă pentru drumuri” pe operatorul economic „MUFLONU”.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2680/11.07.2013, i-a solicitat clarificări contestatoarei, în referire la propunerea tehnică, respectiv justificarea faptului că „furnizorul de produse de carieră nu este precizat, în susținerea prețului ofertat pentru produsele piatră spartă pentru drumuri 15-25/40-63 mm și care să confirme acoperirea (asigurarea) necesarului de materiale în conformitate cu extrasul de materiale”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 768/17.07.2013, precizând în legătură cu asigurarea necesarului de materiale conform extrasului de resurse că această cerință este îndeplinită prin contractul de închiriere nr. 234/04.06.2013 a stației mobile pentru produse de balastieră care, conform autorizației de mediu nr. 97/31.07.2009, are o capacitate de 100 t/h de sortare-concasare, astfel că, cele 45.000 tone de agregate de carieră și balastieră, potrivit extrasului de resurse, poate fi procesată în 45 de zile cu un program de 10 h/zi, acoperindu-se astfel necesarul raportat la termenul de execuție.

Analizând acest răspuns din prisma cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că acesta este relevant, întrucât contractul de închiriere invocat de contestatoare, înregistrat sub nr. 234/04.06.2013, încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect închirierea „stației mobile marca ... pentru produse de balastieră tip hidraulic, motorizate Diesel” în vederea executării lucrărilor aferente proiectului din prezenta procedură de atribuire, face dovada „dovada accesului la produse de balastieră și carieră” dar și dovada „deținerii” prin închiriere a stației în discuție, îndeplinind astfel cerințele menționate atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției. Pe de altă parte, deși prin intermediul aceluiași răspuns contestatoarea a justificat modul de acoperire a necesarului de produse de balastieră conform extrasului de resurse, și a făcut trimitere la documente depuse în cadrul documentelor de calificare, autoritatea contractantă, a reținut în mod greșit în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2841/29.07.2013, nedepunerea de documente justificative referitoare la furnizorul de produse de carieră care să confirme acoperirea necesarului de materiale în conformitate cu extrasul de materiale.

În ceea ce privește reținerea autorității contractantă referitoare la nedepunerea de „documente justificative referitoare la furnizorul de produse de carieră pentru susținerea prețului ofertat”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, solicitarea de clarificări a autorității contractante privind „Lista cu furnizorii” a făcut referire la propunerea tehnică și nu la cea financiară, cu atât mai mult cu cât

propunerea financiară a contestatoarei a avut cea mai mare valoare din cele 10 citite la deschiderea ofertelor, iar prin valoarea sa nu este susceptibilă de a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, criticat de contestatoare, potrivit căruia prin răspunsul formulat de contestatoare referitor la personalul muncitor, nu s-a justificat necesarul de personal pentru acoperirea orelor de manoperă conform extrasului de resurse umane în cazul calificărilor pavator și asfaltator, Consiliul reține că acesta este neîntemeiat.

Astfel, ca răspuns la solicitarea autorității contractante formulată prin adresa nr. 2680/11.07.2013 de a justifica neacoperirea, pentru unele calificări, a necesarului de ore conform extraselor de monoperă și în corelare cu graficul de execuție propus, contestatoarea a transmis adresa nr. 768/17.07.2013, prin care susține că personalul propus acoperă necesarul de personal și este corelat cu noile tehnologii de execuție a lucrărilor, precizând că propunerea sa financiară a fost întocmită în baza introducerii unor norme de deviz ediția 1981 publicate în SEAP de autoritatea contractantă ce nu au fost corelate cu evoluția tehnologiilor și care dau o imagine artificială în raport cu numărul sau necesarul de forță de muncă aferent unei categorii de lucrări, exemplificând în acest sens operațiunea de turnare a asfaltului la care persoanele cuprinse nu sunt esențialmente asfaltatori cum greșit apare în extras ci sunt și muncitori necalificați dar și deservenți ai utilajelor aferente. În mod evident acest răspuns nu poate fi considerat ca fiind unul neconcurent cum greșit a reținut autoritatea contractantă, iar eventualele ulterioare neclarități ale autorității contractante așa cum au fost acestea descrise în comunicarea rezultatului procedurii ar fi trebuit să constituie obiectul unei solicitări de clarificări prin aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute deși o parte din criticile formulate de S.C. ... S.R.L. apar ca fiind întemeiate, acestea nu sunt în măsură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei sale menținut de faptul că una din critici s-a dovedit a fi neîntemeiată, oferta rămânând în continuare inacceptabilă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de operatorul economic SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, critica contestatoarei referitoare la nerespectarea de către operatorul economic declarat câștigător a procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute, este întemeiată.

Este de reținut în primul rând faptul că, la pct. II.2.1) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat că

valoarea estimată a contractului de lucrări de 4.248.846 lei fără TVA este constituită din valoarea execuției lucrărilor de 4.050.297 lei și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 198.549 lei, adică „5% din valoarea estimată C+M fără TVA”, fără să menționeze însă că acest procent este unul maximal, așa cum eronat susține prin punctul de vedere.

În cadrul procedurii verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2190/06.06.2013, autoritatea contractantă a consemnat în referire la operatorul economic SC ... SRL, o propunere financiară de 3.798.000 lei fără TVA și o valoarea a cheltuielilor diverse și neprevăzute de 5.678 lei, inclusă în propunerea financiară, valoarea ce reprezintă 0,15% din valoarea estimată, aspect confirmat de formularul de ofertă al operatorului economic în discuție.

În aceste condiții rezultă că oferta declarată câștigătoare nu respectă procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute precizat în fișa de date a achiziției ca fiind de 5%, oferta declarată câștigătoare conținând astfel în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, în speță fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Analizând cea de-a doua critică a contestatoarei formulată în legătură cu oferta declarată câștigătoare referitoare la termenul de execuție ofertat de SC ... SRL, respectiv 6 luni, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat, pe de o parte, de faptul că, însăși autoritatea contractantă a prevăzut acest termen ca fiind o perioadă minimă de realizare, așa cum rezultă din conținutul caietului de sarcini, pct. 3.2 – Perioada de execuție, dar și din „Nota justificativă privind posibilitatea de diminuare a execuției de lucrări” întocmită de proiectantul lucrării depusă de autoritatea contractantă la data de 27.08.2013, iar pe de altă parte, de faptul că, termenul de execuție ofertat nu a făcut nici un fel de precizări referitoare la data începerii lucrărilor astfel că aprecierile contestatoarei referitoare la efectuarea lucrărilor în perioada de iarnă sunt simple afirmații/speculații ce nu pot fi reținute.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, precizată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia ofertanții trebuiau să facă dovada executării în ultimii 5 ani a unui contract similar – lucrări privind infrastructura de drumuri – în valoare de minim 3.450.000 lei fără TVA, ofertantul SC ... SRL a apelat la un terț susținător,

depunând în acest sens, „Angajamentul privind susținerea tehnică și/sau profesională”, autentificat la notarul, însoțit de declarația privind neîncadrarea terțului susținător în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 și declarația pe propria răspundere a acestuia privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, de declarația privind eligibilitatea dar și contractul de lucrări nr. 8146/05.09.2013 având ca obiect „Moderizare străzi lotul 4 din municipiu Gherla”, în valoare de 6.155.433 lei fără TVA, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea emisă de beneficiarul acestora, documente ce corespund cerințelor autorității contractante referitoare la terțul susținător, stabilite în finalul pct. III.2.3.a) al fișei de date a achiziției, astfel că această critică apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea utilajelor, echipamentelor și instalațiilor necesare îndeplinirii contractului, Consiliul constată că pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul SC ... SRL a prezentat, printre altele, contractul de închiriere a stației de producere mixtură asfaltică, înregistrat sub nr. 1362/03.05.2013, însoțit de Certificatul de atestare a stației eliberat la data de 10.01.2012 și de autorizația de mediu nr. 167 din 21.12.2010, dar și contractul de închiriere a stației de betoane, înregistrat sub nr. 3756/03.06.2013 însoțit de certificatul de atestare nr. 2644B/07.09.2012 și autorizația de mediu nr. 75/09.04.2013, documente ce corepund cerințelor autorității contractante așa cum au fost aceste menționate la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziei și citate într-unul din paragrafele anterioare, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată. Susținerile contestatoarei referitoare la neprezentarea de către ofertantul criticat a autorizațiilor de mediu pentru mixturile asfaltice și betoanele necesare executării contractului, produse de stațiile închiriate, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a impus prezentarea acestor documente, iar solicitarea acestora în această fază a procedurii ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește pretinsa nulitate a contractului de închiriere nr. 1362, Consiliul constată că, deși în finalul acestui contract de închiriere înregistrat la data de 03.05.2013 s-a menționat faptul că „prezentul contract s-a încheiat la data de 03.06.2013 ...”, existând astfel informații contradictorii referitoare la data încheierii acestuia, această situație nu poate conduce însă la nulitatea contractului, fiind în mod evident vorba de o eroare, ce trebuie verificată și îndreptată, astfel că această critică apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, aceeași situație se întâlnește și în conținutul Certificatului de atestare a stației de betoane, înregistrat sub nr. 2644/07.09.2012 și care figurează ca fiind eliberat la data de 07.09.2013.

Consiliul nu poate reține nici critica contestatoarei referitoare la contractul de închiriere nr. 923/30.05.2013, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, motivat de faptul că, din conținutul pct. 1.1 al acestuia rezultă în mod clar că obiectul contractului este reprezentat de închirierea unor utilaje împreună cu deservent, închirierea constituind de fapt un serviciu prestat de furnizor.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la nerespectarea de către SC ... SRL a cerințelor de calificare referitoare la personalul de care dispune în vedere îndeplinirii contractului, Consiliul constată că acestea sunt parțial întemeiate.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să dispună în vederea execuției lucrărilor de personal cheie, pentru care trebuiau depuse alături de CV-uri, „contracte de muncă/colaborare” sau „angajament de participare conform art. 188 lit. c) din OUG nr. 34/2006, urmărind astfel ca presatorul activității să-și prezinte nemijlocit acceptul de implicare în proiect în raport cu ofertantul respectiv.

SC ... SRL a nominalizat pentru posturile de șef șantier și responsabil asigurarea controlului calității pe ... și respectiv ..., pentru care a depus „Contractul prestării servicii de furnizare de forță de muncă calificată” înregistrat sub nr. 889/27.05.2013, încheiat de ofertant cu SC ... SRL, având ca obiect „furnizarea de forță de muncă calificată – 1 inginer CFDP – șef șantier + 1 subinginer CFDP – CQ – pentru coordonarea lucrărilor executate de beneficiar” și contractele individuale încheiate între SC ... SRL și cele două persoane nominalizate.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că, acestea nu fac dovada solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției ci numai faptul că o altă persoană juridică, angajator al persoanelor de specialitate în discuție, este dispusă ca prin personalul propriu să desfășoare activitățile de specialitate pentru pozițiile șef șantier și responsabil asigurarea calității, declarația de disponibilitate, în lipsa unui raport direct încheiat cu ofertantul, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, nefiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare, astfel că sub acest aspect critica apare ca fiind întemeiată. Având în vedere cele constatate, celelate susțineri ale contestatoarei referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către cele două persoane nu vor mai fi analizate.

În ceea ce privește critica referitoare la expertul nominalizat de SC ... SRL pentru poziția de Responsabil Tehnic cu Calitatea,

Consiliul constată că acesta este întemeiată, întrucât pentru expertul propus în persoana domnului ..., ofertantul în discuție a depus „Contractul de consultanță prestări servicii și asistență tehnică cu personal specializat” înregistrat sub nr. 9/28.12.2011, încheiat între SC ...SRL și SC ... SRL având ca obiect „asigurarea de servicii de consultanță și asistență tehnică în construcții în calitate de responsabil tehnic cu execuția ...” și contractul de colaborare încheiat între SC ...SRL și ..., documentele depuse nefăcând dovada că presatorul activității, nenominalizat în cadrul contractului nr. 9/28.12.2011, și-a prezentat nemijlocit acceptul de implicare în proiect în raport cu ofertantul respectiv, prezentarea declarației de disponibilitate, în lipsa unui raport direct încheiat cu ofertantul, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, nefiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare precizată în fișa de date a achiziției și însușită de ofertanți.

Referitor la susținerile contestatoarei privind legalitatea contractului de prestări servicii nr. 244/10.02.2011, depus de ofertantul SC ... SRL pentru postul de „topograf autorizat”, Consiliu constată că acestea sunt neîntemeiate, întrucât pe de o parte, activitatea ce urmează să fie prestată de acest expert este una liberală, iar pe de altă parte admiterea interpretării contestatoarei referitoare la imposibilitatea ca expertul ..., nominalizat ca topograf autorizat, să desfășoare legal activități comerciale dacă nu este organizată într-una din formele prevăzute de OUG nr. 44/2008 ar însemna o încălcarea a dreptului la muncă consacrat de art. 41 din Constituția României, art. 3 din Codul Muncii, art. 7 alin. (1) pct. 1 și pct. 2 și art. 46 din Codul fiscal dar și art. 1169 din Codul civil.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la personalul de execuție pe specialități, solicitat la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, propus de ofertantul SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, într-adevăr, în formularul nr. 11 depus de ofertant, nu se regăsește „personalul de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și așa cum a fost acesta prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse de SC ... SRL, aspect ce trebuia clarificat de către autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind nerespectarea de către oferta declarată câștigătoare a cerinței nr. 4 din caietul de sarcini, privind corelarea cash-flow-ului solicitat cu graficul de execuție propus, având în vedere pragul minim solicitat în fișa de date a achiziției de 1.350.099 lei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, la pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea de către ofertant că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces la resurse

financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 4 luni de zile de la data semnării contractului în valoare de minim 1.350.099 lei, nefăcându-se nici o referire la faptul că pragul minim impus trebuie să fie demonstrat în funcție de valoarea și termenul de execuție oferite.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul SC ... SRL a depus scrisoarea emisă de Banca BRD Groupe Societe Generale SA, la data de 05.06.2013, potrivit căreia operatorul economic „dispune de o linie de credit pentru activitatea curentă plafon 1.100.000 lei care la data prezentei este utilizată în proporție de 96%” și „dispune de resurse financiare proprii și poate beneficia de credite în urma analizării situației economico-financiare în condiții negociate reciproc și cu respectarea Normelor Băncii până la suma de 2.400.000 lei pentru finanțare, conform Fișei de date, pentru execuție lucrări pentru obiectul de investiție «Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ... județul ... pe o perioadă de 10 luni”. Această valoare de 2.400.000 lei, a fost utilizată de ofertant în realizarea cash-flow-ului solicitat prin caietul de sarcini, figurând în cash-flow-ul depus în cadrul propunerii tehnice ca fiind „intrare susținere proprie”.

În aceste condiții, deși nu se poate reține critica contestatoarei referitoare la nivelul minim al cash-flow-ului solicitat, nu poate fi ignorat faptul că din conținutul documentului depus de ofertantul SC ... SRL în cadrul documentelor de calificare, rezultă că acest prag este condiționat de o ulterioară analiză a situației economico-financiare, rezultând astfel că cerința de calificare în discuție nu este îndeplinită. Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că resursele financiare la care a demonstrat ofertantul SC ... SRL că are acces ar fi în valoare de 3.500.00 lei nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât linia de credit de 1.100.000 lei adunată la cea de 2.400.000 lei este consumată de ofertant în proporție de 96%, rămânând astfel un disponibil de 44.000 lei din această linie de credit, iar pentru cei 2.400.000 lei nu există dovadă clară că vor fi acordați cu titlu de creditare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind introducerea prematură a contestației, va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va dispune anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 2841/29.07.2013, a actelor subsecvente acestuia, refacerea raportului procedurii, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire și va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...-...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.