



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3001/05.08.2013, emis de ... cu sediul în localitatea ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Rețele de canalizare și stații de epurare în ... județul ... - ...”, cod CPV 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea raportului procedurii și a comunicatelor privind rezultatul procedurii (emise prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice), obligarea autorității contractante (pârât) să reevalueze ofertele depuse (inclusiv a subscrisei), cu respectarea cerințelor solicitate și stabilite în cadrul documentației de atribuire în conformitate strictă cu prevederile art. 33 alin. (3) și (4), art. 201 alin. (2) și ale art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și ale art. 35, art. 78, art. 79 alin. (2) și (3), art. 80 și art. 82 din HG nr. 925/2006 (...);

- (...) să dispuneți obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta depusă de ... ca fiind una conformă, precum și orice alte măsuri pe care le veți considera necesare, în raport de prevederile OUG nr. 34/2006 cu toate completările ulterioare și HG nr. 925/2006, completată prin HG nr. 834/2009;

- până la intrarea dosarului la analiza de fond, și în baza prevederilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, vă solicităm respectuos să desemnați un expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică având ca subiect prezenta contestație. Costul expertizei va fi suportat de către subscrișa”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația, în parte și anulează rezultatul procedurii de atribuire, privind respingerea ofertei contestatoarei, consemnată în raportul procedurii de atribuire și în adresa nr. 3001/05.08.2013.

Respinge capetele de cerere privind anularea în tot a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și de reevaluare a tuturor ofertelor, ca nefondate.

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante „de a lua în considerare oferta depusă de ... ca fiind una conformă”, ca inadmisibil.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor din motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3001/05.08.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la declararea conformității ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că a depus oferta în forma și cuantumul stabilite de autoritatea contractantă și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că a răspuns detaliat, edificator, concludent și în termenul stabilit la toate cererile de clarificări solicitate de către comisia de evaluare. Totuși, la data de 26.04.2013, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1685 din 26.04.2013, o informează că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.

925/2006, motivat de nerespectarea unor „cerințe și documente care nu au fost solicitate în cadrul fișei de date a achiziției”.

Considerând că documentul este nelegal (emis prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice), contestatoarea precizează că a depus o contestație, ce a fost admisă de CNSC, prin Decizia nr. ... din ...

În conformitate cu decizia menționată, Consiliul „anulează raportul procedurii nr. 1672/26.04.2013 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice”, reținând în motivare că „autoritatea contractantă nu poate dispune respingerea vreunei oferte pe motive de neprezentare a unor documente nesolicitate, dispozițiile art. 34 și 72 din HG nr. 925/2006 reglementând în sensul analizei și evaluării ofertelor doar prin raportare la cerințele, criteriile, regulilor și a altor informații precizate în cadrul documentației de atribuire (art. 33 și art. 35 din OUG nr. 34/2006) (...) în caietul de sarcini neregăsindu-se cerințe de natura celor considerate de către autoritatea contractantă a fi neîndeplinite de oferta societății contestatoare”.

Pentru aplicarea deciziei Consiliului, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă (prin adresa nr. 2589 din 09.07.2013) i-a solicitat de trei clarificări, din care două nu se raportau la cerințe, criterii, reguli și la alte informații precizate în cadrul documentației de atribuire (art. 33 și art. 35 din OUG nr. 34/2006), dar la care a răspuns punctual și concludent, prin adresa nr. 442 din 11.07.2013. Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice capacitatea stației de epurare, precum și să precizeze dacă blocul mecano-biologic este sau nu containerizat. De asemenea, i s-a solicitat să prezinte și „ofertele pentru principalele materiale/echipamente utilizate, inclusiv cele făcute de ..., cu toate elementele relevante, inclusiv prețul”.

Referitor la capacitatea stației de epurare, contestatoarea arată că a răspuns, precizând că, așa cum rezultă din propunerea tehnică depusă, cât și din Formularul F6 și din oferta furnizorului de echipamente - ...- capacitatea stației de epurare respectă cerințele caietului de sarcini, fiind dimensionată pentru 1700 LE (locuitor echivalent), $Q_{uz\ z\ med} = 240,00\ mc/zi$, $Q_{uz\ z\ max} = 312,00\ mc/zi$.

În referire la unitatea de epurare mecano-biologică, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (pag. 3, 8 și 12) și ale Memoriului tehnologic (pag. 5, 6, 7, 9, 12, 17 și 18), pe lângă această unitate (în forma containerizată), contestatoarea susține că a reamintit că

trebuia să cuprindă în oferta sa, așa cum a și făcut, și următoarele construcții anexe: „2.2. Lucrări prevăzute

Pentru montarea și punerea în funcțiune a stației de epurare este necesară realizarea următoarelor construcții anexe:

- cămin de comutare;
- cămin grătar pentru grătar manual;
- deznisipator și separator grăsimi;
- bazin stocare, deshidratare și scurgere nisip;
- bazin colectare grăsimi;
- bazin egalizare, omogenizare și pompare apă menajeră;
- bazin colectare, omogenizare și pompare sediment;
- platformă depozitare containere;
- platformă stație de epurare".

De altfel, menționează contestatoarea, în cadrul ofertei primite din partea ... (furnizorul unității de epurare), ea este definită ca fiind beneficiar, iar lucrările de construcții pentru amplasarea stației de epurare sunt în sarcina sa, nu a furnizorului. În cadrul documentului se preciza:

Reactorul biologic este proiectat ca o unitate compactă divizată în volume funcționale, în care sunt poziționate componentele stației de epurare. Toate componentele submersate sunt din oțel-inox 1.4301 iar pasarelele și mâinile curente sunt realizate din oțel-galvanizat 1.0036. Decantoarele secundare conice sunt poziționate în bazinele cu nămol activat și sunt confecționate din oțel-inox 1.4301.

Realizarea bazinului de beton al stației de epurare revine în sarcina beneficiarului (adică a subscrisei) și va fi realizat conform indicațiilor furnizorului. Stația de epurare este descoperită, prevăzută cu balustrada externă și minim de clădire operațională (deasupra bazinului de stocare nămol și a bazinului de denitrificare).

Contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice, a ținut cont de precizările documentației de atribuire, motiv pentru care a și ofertat realizarea acestor construcții anexe (așa cum au fost ele solicitate), fiind cuprinse în listele de cantități de lucrări aferente devizelor, iar ca răspuns ferm la solicitarea de clarificări, arată că a precizat explicit și că unitatea de epurare mecano-biologic este una supraterană și containerizată, care cuprinde:

- bloc de epurare mecanică finală;
- bloc de tancuri de epurare biologică;
- unitate de dezinfecție cu ultraviolete;
- unitate de deshidratare nămol.

De asemenea, referitor la clarificările privind prezentarea de oferte de preț pentru materiale și echipamente, contestatoarea susține că a respectat cerințele documentației de atribuire și, în special, ale

fișei de date a achiziției, în ceea ce privește depunerea propunerii financiare și a propunerii tehnice.

În plus, la data depunerii ofertei (28.01.2013) erau în vigoare prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi executat, numai atunci când prețul oferit fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În aceste condiții, oferta sa nu se afla sub incidența prevederilor care ar obliga la justificarea prețului.

Contestatoarea a mai precizat că elementele/echipamentele și materialele oferite de furnizorul său, ..., cu toate componentele relevante, se află depuse în cadrul propunerii tehnice, între pag. 160 și pag. 173.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, solicitarea privind prezentarea ofertelor pentru principalele materiale/echipamente utilizate, inclusiv cele făcute de ..., cu toate elementele relevante, inclusiv prețul, intră sub incidența art. 33 alin. (3) și (4), cât și a art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitarea autorității contractante neputând fi justificată, nici prin prisma art. 78 din HG nr. 925/2006, ea nefiind doar o clarificare sau o completare formală sau de confirmare a ofertei.

De altfel, contestatoarea susține că oferta sa conține documentele care probează/confirmă respectarea cerințelor minime solicitate în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea consideră că a răspuns concludent, în termenul stabilit (cu respectarea obligațiilor și drepturilor ce îi revin în calitatea de ofertant), la toate cererile de clarificări solicitate de către comisia de evaluare. Cu toate acestea, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă afirmă că ea ar fi refuzat să formuleze un răspuns concludent privind solicitarea de clarificări în privința materialelor și echipamentelor indicate, că ar fi rămas debitoare a obligației de a răspunde celor solicitate de comisia de evaluare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă și că argumentele invocate de ofertant sunt de natura explicațiilor neconcludente.

În opinia contestatoarei, solicitarea autorității contractante este excesivă și abuzivă pentru că, în cadrul ofertei (propunerea financiară), a depus atât Lista consumurilor de materiale cât și Lista cu utilajele și echipamentele tehnologice, cu toate prețurile aferente (prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 158 - pag. 159 și pag. 216 - pag. 242).

Excesivitatea și ilegalitatea solicitării constă, în opinia contestatoarei, tocmai în faptul că dovezile referitoare la ofertele de prețuri de la furnizori (clauză nescrisă), pentru un număr 408 poziții

de materiale și 26 echipamente și utilaje, ar fi trebuit prezentate într-un timp record, de doar 2 zile, deși autoritatea contractantă avea la dispoziție toate prețurile și valorile materialelor și echipamentelor.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că oferta sa reprezintă mai mult de 70% din valoarea estimată a contractului (adică 75,8%) și nu se află sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, astfel încât să fie necesară solicitarea în scris a unor detalii și precizări cu privire la aceasta sau verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv.

În continuare, contestatoarea precizează că, tot în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă precizează: *„neconcludentă este și explicația referitoare la unitatea de epurare mecano-biologică a stației de epurare, întrucât cantitățile de material indicate la articolele de deviz 060201 - 060217 corespund cu cele din listele de cantități ale obiectelor, neregăsindu-se cantități suplimentare care să justifice realizarea bazinului de beton în varianta susținută de dvs”*.

Faptul că autoritatea contractantă nu a regăsit în oferta depusă elemente suplimentare reprezintă, în opinia contestatoarei, numai lipsa unor persoane de specialitate din cadrul comisiei de evaluare, persoane care ar fi trebuit să identifice, clar și fără echivoc, faptul că nu a propus absolut nimic suplimentar, ci că întreaga ofertă respectă în totalitate cerințele explicite din caietul de sarcini.

În sprijinul cererilor din contestație, autoarea acesteia a înaintat Consiliului, în copie, o serie de documente.

Prin adresa nr. 3158/19.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27781/20.08.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia și dispunerea continuării procedurii, precum și dosarul achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere constituit de solicitarea petentei de obligare, de către Consiliu, *„de a lua în considerare oferta depusă de ... ca fiind una conformă”*, deoarece o astfel de cerere excede competențelor Consiliului, reglementate prin dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Competența declarării ofertelor admisibile (acceptabile și conforme) și a ofertei câștigătoare este atribuită, prin normele art. 200 din OUG nr. 34/2006, ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) i)-j) și ale art. 81-82 din HG nr. 925/2006, exclusiv, comisiei de evaluare a autorității contractante și nicidecum Consiliului, sens în care sunt elocvente prevederile alin. (9) al art. 278 din ordonanță potrivit cărora *„Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”*.

Față de cererea petentei de încuviințare a depunerii concluziilor scrise și orale în urma studierii dosarului cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardive, a oricăror motive suplimentare pe care petenta le va invoca în urma studiului dosarului cauzei și care nu au fost precizate expres în conținutul contestației. Astfel, autoritatea contractantă menționează că, din studiul buletinului informativ publicat pe pagina web a CNSC, a reținut jurisprudența constantă a Consiliului de a sancționa cu respingerea, ca tardive, a cererilor noi sau a motivelor noi, invocate în urma studierii dosarelor cauzelor la sediul CNSC.

Prin urmare, aducerea în discuție de motive noi, neprecizate în contestație, este tardivă, atât prin raportare la prevederile art. 270, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cât și față de prevederile art. 275 alin. (6), art. 276, art. 271 alin. (1) și art. 269 ale același act normativ.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii petentei constând în desemnarea unui expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică, deoarece motivele de neconformitate a ofertei acesteia sunt evidente și facil de constatat, nefiind necesară o expertiză tehnică, cu atât mai mult cu cât unele sunt de ordin procedural, cum ar fi refuzul de a formula răspunsuri la anumite clarificări, conduită sancționată expres de lege, cu respingerea ofertei, ca neconformă.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondat, a capătului de cerere privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea ei la reevaluarea ofertelor depuse.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, au fost precizate în adresa nr. 3001/05.08.2013:

1. Urmare deciziei CNSC nr. ... 1849 din ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, au fost solicitate contestatoarei un număr de trei clarificări, referitoare la ofertă, prin adresa nr. 2589/09.07.2013, însă prin răspunsul nr. 442/11.07.2013, aceasta a refuzat să prezinte informații concludente și nu a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente ce urmează a fi puse în operă.

2. Explicația referitoare la unitatea de epurare mecano - biologică a stației de epurare a fost neconcludentă și netemeinică, în devizul-ofertă al petentei, la articolele de deviz 060201-060217, neregăsindu-se cantități suplimentare de materiale care să justifice realizarea bazinului de beton în varianta susținută de către contestatoare în propunerea tehnică și în răspunsurile la clarificări.

Astfel, sub cele două aspecte, oferta contestatoarei se află sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind neconformă.

Concluziile comisiei de evaluare, mai sus precizate, au rezultat din următoarele aspecte:

Continuând evaluarea ofertelor, de la etapa ulterioară aspectelor precizate de către Consiliu în cadrul Deciziei nr. ... 1849 din ... la verificarea respectării cerințelor impuse prin caietul de sarcini, partea constituită de documentele proiectului tehnic, publicate în SEAP sub denumirea „MT06 - [INV.../041] Memoriu tehnic.pdf.p7s” și respectiv „MT07 - [INV.../035] Memoriu tehnologic.pdf.p7s”, prin care s-a impus ca: „Stația de epurare ce va deservi sistemul de canalizare (...) va fi o stație mecano-biologică, containerizată, supraterană”, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul ofertei furnizorului petentei (...), pentru stația de epurare de tip „Stainles Cleaner 1700”, respectivul furnizor precizează: „Construcția stației de epurare: Echipamentele tehnologice sunt montate în bazin de beton. (...) Grosimile pereților și radierul bazinului de beton vor fi stabilite de beneficiar în funcție de condițiile hidro-geologice ale solului din zona realizării bazinului. (...) Realizarea bazinului de beton al stației de epurare revine în sarcina beneficiarului și va fi realizat conform indicațiilor furnizorului. (...). Oferta nu include: (...) bazinul de beton (grosimile pereților și radierului, precum și tipurile de armături utilizate vor fi stabilite funcție de condițiile hidro-geotehnice ale amplasamentului); căminul de beton pentru sistemul de dezinfecție cu UV (...) clădirea stației de epurare și utilitățile acesteia (grup sanitar, iluminat, ventilație etc.)”.

Spre edificare, comisia de evaluare a consultat site-ul furnizorului, la adresa de internet <http://...-group.ro/?page id= 182>, unde, la capitolul „Avantajele sistemului Stainless Cleaner”, se confirmă că: „- Toate echipamentele stației de epurare sunt montate într-un singur bazin de beton compartimentat. Echipamentele submersate sunt realizate din inox EN 1.4301 iar pasarelele și balustradele sunt realizate din oțel galvanizat la cald.

- Durabilitatea bazinului de beton și calitatea echipamentelor utilizate asigură o durată de viață foarte mare a întregului sistem de epurare (peste 35 de ani) în comparație cu sistemele de epurare în containere metalice. Conceptul stațiilor de epurare Stainless Cleaner este de a utiliza un spațiu cât mai redus și de a-l exploata la maximum în acest mod clădirea operațională a stației de epurare se realizează deasupra bazinului modulat de beton al stației de epurare - soluție ideală pentru utilizare pentru localități în mediu rural”.

Neregăsind în oferta depusă de către contestatoare cotarea financiară a construcției „bazinul de beton al stației de epurare” și

nici vreo referire la „Grosimile pereților și radierul respectivului bazin”, comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 2589/09.07.2013, a solicitat petentei următoarele clarificări:

(i) *Vă rugăm să justificați discrepanța dintre capacitatea stației declarată în Formularul F6 - bloc mecano-biologic - și oferta dvs. (emisă de ...) pag. 160.*

(ii) *S-a solicitat ca blocul mecano-biologic să fie containerizat - vezi CS 3, pag. 8 și respectiv 12, Memoriu tehnic, pag. 12, 19, 30, 32, 33, 36, 37 și 39, Memoriu tehnologic pag. 5, 6, 7, 9, 12, 17, 18, iar în oferta dumneavoastră s-a declarat prin Fișa tehnica nr. 6 „Bloc de epurare mecano-biologic compact containerizat” la pct. 1 Parametrii tehnici și funcționali (pag 184 din oferta dvs), „singurele construcții betonate ale acestei stații de epurare containerizată vor fi fundația stației, cămin grătar manual, separator de grăsimi + nisip, bazin egalizare-omogenizare, platformă containere, cămine de distribuție”, iar în oferta emisă de ... (pag 162 din oferta dvs) se stipulează că: „realizarea bazinului de beton al stației de epurare revine în sarcina beneficiarului și va fi realizat conform indicațiilor furnizorului”, pag 164 „oferta nu include bazinul de beton (grosimile pereților și radierului, precum și tipurile de armături utilizate vor fi stabilite în funcție de condițiile hydro-geotehnice ale amplasamentului), căminul de beton pentru sistemul de dezinfecție cu UV”.*

Fata de cele arătate mai sus, vă rugam să indicați:

- este containerizat blocul mecano-biologic al stației de epurare ofertate de dvs.?

- dacă nu este containerizat, ați ținut seama în oferta Dvs. de cantitățile de beton, cofrag și armături aferente blocului mecano-biologic?

(iii) *Vă rugăm să ne prezentați ofertele pentru principalele materiale/echipamente utilizate inclusiv cele făcute dvs. de ..., cu toate elementele relevante, inclusiv prețul.*

Autoritatea contractantă pecizează că, prin adresa de răspuns la cele solicitate, petenta a furnizat un răspuns concludent în legătură cu capacitatea stației de epurare, însă la întrebarea de la pct. (ii), privind luarea în considerare/cotarea în ofertă a cantităților de beton, cofrag și armături aferente blocului mecano-biologic, a formulat un răspuns neconcludent, iar la pct. (iii), privind ofertele de preț detaliate pe principalele materiale/echipamente utilizate, a refuzat să răspundă.

În atare situație, consideră că oferta a atras incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fiind neconformă.

Spre edificare, autoritatea contractantă prezintă integral răspunsurile contestatoarei la pct. (ii) și (iii) din adresa de clarificări.

Din răspunsul la întrebarea vizând cantitățile de beton, cofrag și armături aferente blocului mecano-biologic, rezultă că petenta s-a limitat la a afirma că *unitatea de epurare mecano-biologic (partea specială a stației) este una supraterană și containerizată care cuprinde: bloc de epurare mecanică finală; bloc de tancuri de epurare biologică; unitate de dezinfecție cu ultraviolete și unitate de deshidratare nămol*, susținând că *realizarea bazinului de beton al stației de epurare revine în sarcina beneficiarului și va fi realizat conform indicațiilor furnizorului. Stația de epurare este descoperită, prevăzută cu balustradă externă și minim de clădire operațională (deasupra bazinului de stocare nămol și a bazinului de denitrificare) și că în cadrul Propunerii tehnice am ținut cont, am declarat și am oferit realizarea acestor construcții anexe (așa cum au fost ele solicitate) ele fiind cuprinse în listele de cantități de lucrări aferente devizelor de la nr. 060201 la nr. 060217 (Formular F2 - 2: Lucrări de construcții).*

Astfel, după cele susținute de contestatoare, în cadrul devizelor indicate, respectiv de la nr. 060201 la nr. 060217, trebuia să se regăsească cuantificarea activităților de „Realizare a bazinului de beton al stației de epurare”.

Verificând articolele indicate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că se poate constata că acestea sunt identice cu cele din listele de cantități din documentația de atribuire, în cadrul căreia nu a fost prevăzută soluția de „Realizare a bazinului de beton compartimentat al stației de epurare în care să fie montate toate echipamentele stației de epurare”, iar în situația în care furnizorul stației de epurare precizează expres în oferta sa că respectiva „Ofertă nu include: (...) bazinul de beton (grosimile pereților și radierului, precum și tipurile de armături utilizate vor fi stabilite funcție de condițiile hidro-geotehnice ale amplasamentului); căminul de beton pentru sistemul de dezinfecție cu UV (...) clădirea stației de epurare și utilitățile acesteia (grup sanitar, iluminat, ventilație etc.)” și că acestea rămân în sarcina beneficiarului ofertei furnizorului, respectiv a executantului - Asocierea ... - ... acesta era obligat la a include în deviz activitățile cu prețurile aferente lucrărilor de „Realizare a bazinului de beton compartimentat al stației de epurare în care să fie montate toate echipamentele stației de epurare”.

Pentru exemplificare, autoritatea contractantă prezintă, în format tabelar, articolele de deviz invocate de contestatoare, din care rezultă, inechivoc, că nu se regăsesc în oferta acesteia cantități

suplimentare față de listele de cantități din PT, astfel cum este prevăzut în propunerea tehnică și în oferta furnizorului

În situația în care petenta nu a cotate financiar „Realizare a bazinului de beton compartimentat al stației de epurare în care să fie montate toate echipamentele stației de epurare”, care era în sarcina sa, oferta furnizorului stației de epurare „neincluzând (...) bazinul de beton (grosimile pereților și radierului, precum și tipurile de armături utilizate vor fi stabilite funcție de condițiile hidro-geotehnice ale amplasamentului)”, petenta nu a respectat cerința pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” - cap. „Alte precizări”, lit. b) din fișa de date a achiziției prin care s-a impus: „Prețul va include toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului”, iar răspunsul dat la clarificările solicitate a fost unul neconcludent și netemeinic, situație în care comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să aplice prevederile exprese ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea de la pct. (iii) a adresei nr. 2589/09.07.2013, prin care s-a cerut petentei „prezentarea de oferte pentru principalele materiale/echipamente utilizate inclusiv cele făcute dvs. de ..., cu toate elementele relevante, inclusiv prețul, auștoritatea contractantă arată că răspunsul contestatoarei preciza că: *la data depunerii ofertei (28.01.2013) erau în vigoare prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, în sensul în care o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi executat, numai atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Oferta noastră nu s-a aflat și nu se află sub incidența prevederilor amintite mai sus și nici sub prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, completată și modificată prin OUG nr. 77/2012.

Elementele/echipamentele și materialele ofertate către noi de ..., cu toate elementele relevante, se află depuse în cadrul Propunerii tehnice între pag. 160 și pag. 173.

Depunând o ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (atât din punct de vedere financiar cât și tehnic), solicitarea d-voastră („privind prezentarea ofertelor pentru principalele materiale/echipamente utilizate inclusiv cele făcute de ..., cu toate elementele relevante, inclusiv prețul”), intră sub incidența art. 33 alin. (3) și (4) cât și a art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, completată și modificată prin OUG nr. 77/2012 și nu poate fi justificată nici prin prisma art. 78 din HG nr. 925/2006, completată și modificată prin HG nr. 834/2009, ea nefiind doar o clarificare sau o completare formală sau de confirmare.

Față de aspectele menționate, autoritatea contractantă solicită a se constata refuzul petentei de a răspunde, dar și confuzia acesteia,

conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi îndrituită legal să ceară justificarea anumitor prețuri din cadrul ofertelor.

În opinia autorității contractante, necotarea financiară a unei lucrări cu pondere însemnată în ofertă, constituită de „Realizarea bazinului de beton compartimentat al stației de epurare în care să fie montate toate echipamentele stației de epurare” este echivalentă cu omiterea, din cadrul propunerii financiare, a unor prețuri care nu pot fi justificate și în absența cărora lucrările din obiectul contractului nu pot fi executate cu respectarea specificațiilor caietului de sarcini.

Mai mult, arată că, în situația în care contestatoarea considera că solicitarea privind „prezentarea de oferte pentru principalele materiale/echipamente utilizate inclusiv cele făcute dvs. de ..., cu toate elementele relevante, inclusiv prețul”, ar fi fost excesivă și ar fi avut caracter vătămător pentru ea, avea deschisă calea de atac reglementată de dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006. În caz contrar, aceasta a rămas debitoarea obligației de a răspunde celor solicitate sub sancțiunea reglementată de dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Or, formularea, prin contestație, unor critici referitoare la adresa de clarificare comunicată în data de 09.07.2013, este tardivă, petenta fiind decăzută, la data de ... (la depunerea contestației), din dreptul de a ataca respectivul act al autorității contractante.

În opinia autorității contractante, respectiva clarificare a fost solicitată cu bună credință, în ideea că ar fi existat posibilitatea ca prețul lucrărilor de „Realizare a bazinului de beton compartimentat al stației de epurare în care să fie montate toate echipamentele stației de epurare” să se regăsească, eventual, în vreuna dintre ofertele furnizorilor petentei, posibilitate însă înlăturată prin răspunsul critic și vehement al societății contestatoare, care, răstălmăcind dispozițiile legale în vigoare, a ales calea de a nu se achita de obligația legală de a răspunde clarificărilor solicitate de comisia de evaluare.

Întrucât, pe timpul reevaluării ofertelor, a respectat întocmai decizia CNSC și dispozițiile legale în vigoare în materie, iar petenta a fost cea care a nesocotit regulile documentației de atribuire și dispozițiile legale, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 510/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28465/27.08.2013, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Concluzii scrise*, prin care își menține criticile aduse în cadrul contestației.

În plus, contestatoarea apreciază că susținerile și justificările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere încalcă

atât scopul cât și principiile stabilite de prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în opinia sa, solicitarea autorității contractante de constatare a inadmisibilității capătului de cerere privind constatarea conformității ofertei depuse, nu are susținabilitate în justificarea dată, întrucât ea a solicitat Consiliului să constate doar că cele două neconformități nu există (că ele au fost atribuite ofertei sale prin încălcarea dispozițiilor legale), iar prin decizia ce o va lua „să oblige autoritatea contractantă să emită un act sau să dispună orice altă măsură necesară pentru „remediarea actelor ce afectează procedura de atribuire”, nicidecum să decidă atribuirea contractului. În continuare, contestatoarea reclamă faptul că, în cadrul procesului-verbal al ședinței de reevaluare a propunerilor tehnice ale celor trei ofertanți, se regăsește inserată o cerință (clauză nescrisă), privind „depunerea ofertelor de preț pentru principalele materiale ce vor fi puse în operă, semnate și ștampilate de către furnizori - CS pag. 83”. Mai mult, potrivit procesului-verbal al ședinței de reevaluare nr. 2585/09.07.2013, numai Asocieria ... îndeplinește această cerință care de altfel, arată contestatoarea, nu se regăsește în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea precizează că există și alte cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire, dar care au fost îndeplinite de asocieria mai sus menționată:

- Plan de organizare a execuției lucrărilor (PoEI) aplicat la lucrare;
- Plan SSM aplicat la lucrare (numele și adresa executantului, numărul lucrătorilor pe șantier, numele persoanei desemnate să conducă execuția lucrărilor, responsabilul cu ssm, analiza proceselor tehnologice care pot afecta sănătatea lucrătorilor și a celorlalți participanți la procesul de execuție, identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor ce pot apărea în derularea contractului, precum și măsuri de reducere/eliminare a lor pentru fiecare din meseriile implicate în derularea contractului atât individuale și colective);
- Plan PSI aplicat la lucrare (numele și adresa executantului, numărul lucrătorilor pe șantier, numele persoanei desemnate să conducă execuția lucrărilor, responsabilul cu PSI, analiza proceselor tehnologice care pot afecta sănătatea lucrătorilor și a celorlalți participanți la procesul de execuție);
- Ofertelor de preț pentru principalele materiale ce vor fi puse în operă, semnate și ștampilate de către furnizori;
- Plan de management de mediu adaptat la lucrare, care trebuie să cuprindă numele executantului, numele lucrării, numele persoanei desemnate să conducă lucrarea, numele responsabilului cu protecția mediului;
- Proiect de management al traficului aplicat la lucrare;

- Descriere a metodologiei și a planului de lucru aplicat la lucrare;
- Sistemul de asigurare a calității la nivel de societate, inclusiv listele aferente sistemului calității - Proceduri de sistem, proceduri Operaționale;
- Planul calității aplicat la lucrare avizat și ștampilat de un responsabil cu execuția, însoțit de un contract în original sau conform cu originalul cu laborator autorizat de gradul I pentru efectuarea probelor, precum și procedurile execuție pentru toate categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități;
- Grafic Gantt cu detalierea resurselor folosite la procesul de lucru: manoperă, utilaje, transport, inclusiv drumul critic, care trebuie să conțină cel puțin: lista de activități, durata ore-zile, moment început/finalizare, resurse alocate fiecărei activități;
- Buletin de analiză (aviz) eliberat de organele competente din care să rezulte că apa epurată rezultată se înscrie în Reglementările române legale în vigoare (NTPA001, NTPA002).

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei raportul de specialitate al expertului cooptat, Olteanu Ștefan Adrian, nr. 2100/09.07.2013, care a stat la baza reevaluării propunerilor tehnice.

În replică, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 3278/30.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29025/30.08.2013, prin care solicită, suplimentar cererilor din punctul de vedere la contestație, constatarea lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației, deoarece oferta acesteia, chiar dacă ar fi considerată admisibilă, s-ar clasa pe un loc inferior în raport cu oferta declarată câștigătoare, în legătură cu evaluarea căreia, în urma studierii dosarului cauzei, petenta nu are nicio obiecție.

Pe fondul cauzei, în referire la refuzul contestatoarei de a prezenta oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente ce urmează a fi puse în operă în cadrul executării lucrărilor, autoritatea contractantă solicită a se constata că toate alegațiile petentei sunt tardive, deoarece actul vătămător, constituit de adresa de clarificări nr. 2589/09.07.2013, nu a fost contestat în termen legal, caz în care, sub sancțiunea reglementată de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea era obligată la conformare și formulare a unui răspuns concludent.

Alegațiile petentei referitoare la invocatele „clauze nescrise” sunt, în opinia autorității contractante, străine dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care delimitează respectiva noțiune doar la „Cerintele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare”, justificarea prețurilor din oferte nefiind cerință/criteriu de calificare.

Referitor la susținerea că ofertantul câștigător a prezentat o serie de documente (plan de organizare a execuției lucrărilor, plan SSM, plan PSI, oferte de preț, proiect plan management al traficului, planul calității, grafic Gantt etc.), autoritatea contractantă solicită a se constata netemeinicia susținerii petentei conform căreia cerința de prezentare a respectivelor documente „nu se află nicăieri în cadrul documentației de atribuire”, deoarece, după cum rezultă din caietul de sarcini publicat în SEAP sub denumirea „SR12 [INV.../030] CS4 Lucrări de constructii.pdf.p7s”, în cadrul respectivei componente a documentației de atribuire, s-au precizat expres: „Capitolul I - Generalități - 1.Programul de execuție - „În cadrul propunerii tehnice se va prezenta un plan de organizare a execuției lucrărilor (POEL) aplicat la lucrare, un plan de ssm aplicat la lucrare precum și un plan prevenire și stingere a incendiilor (PSI), care trebuie sa cuprindă cel puțin: (...) Planul de ssm aplicat la lucrare va conține și identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor ce pot apărea în derularea contractului, precum și măsuri de reducere/eliminare a lor pentru fiecare din meseriile implicate în derularea contractului atât individuale și colective. (...) 3.1.8. Controlul calității - (...) Se va prezenta în cadrul propunerii tehnice *planul calității aplicat la lucrare avizat și stampilat de un responsabil tehnic cu execuția*, însoțit de un contract în original sau conform cu originalul cu laborator autorizat de gradul I pentru efectuarea probelor, precum și procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități. *Antreprenorul va prezenta în cadrul propunerii tehnice Grafic Gantt* cu detalierea resurselor folosite la procesul de lucru: manoperă, utilaje, transpoarte, inclusiv drumul critic, care trebuie să conțină cel puțin: lista de activități, durata ore-zile, momente început/finalizare, resurse alocate fiecărei activități. (...) 13. Structura de organizare a șantierului - *Se va prezenta în cadrul propunerii tehnice o descriere a metodologiei și a plănui de lucru aplicat la lucrare* (...) Datorită faptului că specificul lucrărilor cuprinde și intervenții asupra drumului, unde se va întrerupe sau îngreuna circulația pe unele artere, antreprenorul va prezenta *în cadrul propunerii tehnice un proiect de management al traficului aplicat la lucrare*” etc.

Pe de altă parte, prin faptul că autoarea contestației nu a cotate financiar „Realizare a bazinului de beton compartimentat al stației de epurare în care să fie montate toate echipamentele stației de epurare”, care era în sarcina sa, oferta furnizorului stației de epurare „neincluzând (...) bazinul de beton (grosimile pereților și radierului, precum și tipurile de armături utilizate vor fi stabilite funcție de condițiile hidro-geotehnice ale amplasamentului)”, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a respectat cerința stabilită la pct. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*

- cap. *Alte precizări* lit. b) din fișa de date a achiziției, prin care s-a impus: „Prețul va include toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului”, susținerile petentei din contestație, concluziile scrise, ca și din cele din adresa de răspuns la clarificările solicitate sunt neconcludente și netemeinice, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 fiind evidentă.

Astfel, în situația în care contestatoarea a ales soluția tehnologică a realizării unei stații de epurare prevăzută cu un „bazin de beton compartimentat al stației de epurare în care să fie montate toate echipamentele stației de epurare”, era obligația sa de a include în ofertă cheltuielile necesare pentru execuția respectivului bazin, nicidecum vreo neregularitate a documentației de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru contractului de lucrări având ca obiect „Rețele de canalizare și stații de epurare în ... județul ... - ...”, cod CPV 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 18.01.2013.

Procedând la deschiderea celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 359/28.01.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 1672/26.04.2013.

Rezultatul procedurii (ce a fost comunicat prin adresele nr. 1683 și nr. 1685 din 26.04.2013) a fost atacat de ... și de Asocieria ... - ..., prin contestațiile admise de Consiliu, prin Decizia nr. ... /... 1849 din ...

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 2997/05.08.2013, informând participanții la procedură asupra rezultatului consemnat în acesta.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept neconformă, măsură de care a luat cunoștință prin adresa nr. 3001 din 05.08.2013, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație.

Văzând excepțiile invocate de autoritatea contractantă în contradictoriu cu contestatoarea, privind lipsa de interes a acesteia și tardivitatea oricăror critici suplimentare, atrase de studierea dosarului cauzei, Consiliul constată netemeinicia lor și, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG NR. 34/2006, le respinge.

La stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că autoarea criticilor este un operator economic ce a înaintat ofertă,

fiind considerat, conform dispozițiilor art. 206 alin (1¹) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010, implicată în procedura de atribuire.

Sușținerile autoarei excepției că, în eventuala situație a declarării admisibilității ofertei contestatoarei, aceasta s-ar clasa pe un loc inferior în raport cu oferta declarată câștigătoare, sunt apreciate de Consiliu premature, motivat de faptul că ele se referă la o altă finalitate a procedurii, ce nu a fost încă adusă la cunoștința respectivului operator economic și care ar putea naște alte raporturi juridice, decât cele existente (neavând relevanță, la acest moment, situația incertă a clasamentului ofertelor admisibile, la o nouă evaluare a acestora).

În privința pretinsei tardivități a solicitării de acces la dosarul achiziției și a dreptului de a aduce completări la cererea inițial formulată, Consiliul constată că autoarea excepției scapă din vedere dreptul consacrat la art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010, privind accesul contestatoarei la documentele din dosarul achiziției, precum și dispozițiile de la art. 269, art. 24 și art. 215 (acesta, așa cum a fost modificat prin OUG nr. 77/2012), privind respectarea dreptului la apărare și la contradictorialitatea susținerilor, dosarul achiziției fiind document cu caracter public (accesul la acesta fiind asigurat, indiferent de forma documentului de la momentul cererii de acces).

Ori, tardivitatea se raportează de la momentul luării la cunoștință a informațiilor ce ar putea fi atacate, iar ea poate FI invocată numai în legătură cu evenimente/acte/fapte față de care autorul excepției are dovada încunoaștințării lor.

În cauza de față, autoritatea contractantă nu face însă referire explicită la critici sau motive noi de contestare, ci la eventuala exercitare a unui astfel de drept de către contestatoare, aspecte ce nu pot susține excepția de tardivitate.

Cât privește excepția de inadmisibilitate a capătului de cerere privind obligarea autorității contractante „de a lua în considerare oferta depusă de ... ca fiind una conformă”, Consiliul constată temeinicia ei.

Pe de o parte, modalitatea de formulare a capătului de cerere lasă a se înțelege că, în fapt, Consiliul ar fi investit cu o cerere de reevaluare completă a ofertei și de stabilire a conformității ei, nu de verificare a temeiniciei și legalității actului atacat, respectiv a deciziei de respingere a ofertei ca neconformă.

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei, din precizările înaintate după studierea dosarului cauzei, că cererea sa face referire strict la caracterul conform al ofertei raportat la motivele de respingere ce se doresc a fi cenzurate, nu au fost dublate de o reformulare a capătului de cerere în dispută.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 255 și 266 din OUG nr. 34/2006, ce stabilesc competența Consiliului doar în soluționarea contestațiilor, prin verificarea actelor emise de autoritățile contractante, pretins a fi vătămătoare de drepturi ale operatorilor economici, cererea de stabilire a conformității ofertei contestatoarei are caracter inadmisibil.

În consecință, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă față de acest capăt de cerere, Consiliul îl respinge, ca inadmisibil, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006 și face analiza pe fond a celorlalte solicitări ale contestatoarei.

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum au fost consemnate în adresa nr. 3001/05.08.2013, Consiliul constată netemeinicia lor.

Astfel, aprecierea autorității contractante că, în etapa de reevaluare a ofertelor, corespondența emisă de contestatoare (adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2627/12.07.2013) nu a avut concluziunea necesară verificării conformității ofertei acesteia, ceea ce ar fi îndreptățit-o la aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este considerată de Consiliu nefondată, fiind bazată pe o conduită strict formală.

În fapt, răspunsul de clarificare a ofertei a cuprins informații cu valoare egală tipului de întrebări ce i-au fost adresate contestatoarei, acestea din urmă neavând caracter clar, concis și ferm, așa cum impun dispozițiile de la art. 78 din HG nr. 925/2006. Astfel, Consiliul a luat act că autoritatea contractantă nu a individualizat, prin cererea sa de clarificări, care din materialele/echipamentele conținute de ofertă le consideră principale, în sensul influențării decisive a prețului ofertei, respectiv care din acestea au un preț ce ar trebui justificat (fie că ar fi neobișnuit de scăzut, fie că nu ar putea fi rezultat al liberei concurențe).

În consecință, răspunsul contestatoarei s-a bazat pe aprecierea sa că autoritatea contractantă nu ar fi sesizat existența informațiilor de interes din propria ofertă, respectiv prețurile tuturor materialelor utilizate (indicate în listele cu cantități de lucrări), neputând fi considerat drept un refuz de prezentare a informațiilor relevante.

Tocmai conținutul adresei de clarificări a contestatoarei face referire la neaplicabilitatea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 în cazul ofertei sale și nici a celor de la art. 78 din HG nr. 925/2006, datorită prețului ofertat, ce nu intra în categoria ofertelor aparent nejustificat de scăzute. Absența unor informații de clarificare se datorează și lipsei caracterului concis al adresei de solicitare a lor, ce nu avea darul de a clarifica/confirma niște informații existente în procedură, ci reclama un volum de informații nedefinit.

Prin urmare, aprecierea autorității contractante (din adresa de comunicare a rezultatului procedurii) că eventuala nelegalitate a cererii sale de clarificări trebuia invocată în momentul primirii ei, iar în lipsa demersului acesta contestatoarea era obligată la respectarea întocmai a conținutului acelei adrese, este considerată de Consiliu lipsită de temei.

Consiliul consideră că, sub acest aspect, contestatoarea a avut o conduită corectă în procedură, întocmind un răspuns adecvat tipului de întrebare emis de autoritatea contractantă, imprecizia întrebării primite neputându-i fi imputată.

Pentru o evaluare temeinică a ofertei, în condițiile prescrise la art. 34 alin. (2)-(4) și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să formuleze întrebarea de clarificare/confirmare a informațiilor prin indicarea explicită a informațiilor de care avea nevoie.

De asemenea, în privința pretensei absențe din răspunsul de clarificare a ofertei a informațiilor privind cantitățile suplimentare de lucrări ocazionate de amplasarea stației de epurare (unitatea de epurare mecano-biologică), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare temeinică a conținutului ofertei și a răspunsului de clarificare, ci a apreciat, formal, că răspunsul în cauză este neconcludent.

Contrar acestei aprecieri a autorității contractante, Consiliul constată că autoarea criticilor la adresa rezultatului procedurii a precizat locul din propunerea tehnică în care se face referire la tipul și modalitatea de amplasare a stației, reluând și conținutul documentului de ofertare din parte furnizorului său (...). Astfel, aceasta preciza, printre altele:

Reactorul biologic este proiectat ca o unitate compactă divizată în volume funcționale, în care sunt poziționate componentele stației de epurare.

[...]Stația de epurare este descoperită, prevăzută cu balustrada externă și minim de clădire operațională (deasupra bazinului de stocare nămol și a bazinului de denitrificare).

De asemenea, aceasta reconfirma executarea lucrărilor de construcții anexe indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, inclusiv bazinele de stocare, de colectare, de omogenizare ș.a.m.d.

Era mai mult decât evident că autoritatea contractantă a primit informații de confirmare a tipului de stație pretins prin caietul de sarcini și că, pentru edificarea comisiei de evaluare asupra posibilității tehnice de amplasare a acesteia („deasupra bazinului de stocare nămol...”), se impunea o evaluare tehnică de specialitate și chiar informații suplimentare (eventual, chiar de la furnizor), că

acestea pot reprezenta bazinul de beton al stației ce se afla în sarcina constructorului (contestatoarei).

Ori, o astfel de posibilitate tehnică fiind permisă chiar de caietul de sarcini (capitolul INDICAȚII PENTRU EXECUȚIE precizând: „Modalitatea practică a executării lucrărilor prevăzute în prezentul proiect va face obiectul unui proiect tehnologic elaborat de executant”), prezentarea în ofertă a cantităților de lucrări indicate de autoritatea contractantă (inclusiv cu executarea bazinelor în cauză) nu ar justifica aprecierea acesteia că bazinul, pretins a lipsi din ofertă, ar necesita cantități suplimentare de lucrări.

În această situație, este irelevantă, în stabilirea rezultatului atacat, prezentarea în cuprinsul adresei de comunicare a lui a cantităților de lucrări incluse în ofertă, nefiind dispută asupra conținutului acestora.

În mod egal, sunt lipsite de relevanță susținerile contestatoarei, din precizările la contestație, că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se găsește mențiunea „depunerea ofertelor de preț pentru principalele materiale ce vor fi puse în operă, semnate și ștampilate de către furnizori - CS pag. 83” și că, potrivit procesului-verbal al ședinței de reevaluare nr. 2585/09.07.2013, numai ... îndeplinește această cerință, întrucât aspectele în cauză nu au afectat direct rezultatul procedurii pe care îl atacă.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei contestatoarei, întrucât nu a solicitat explicit informații de concludență, privitor la conformitatea acesteia cu cerințele sale din caietul de sarcini.

Pentru aceste considerente, Consiliul nu a dat curs solicitării contestatoarei de a se prezenta o expertiză tehnică în cauză, fiind evidentă eroarea de apreciere a comisiei de evaluare asupra conținutului ofertei.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația, în parte și anulează rezultatul procedurii de atribuire, privind respingerea ofertei contestatoarei, consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 2997/05.08.2013 și în adresa nr. 3001/05.08.2013.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, ținând cont de cele reținute anterior.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 al ordonanței de urgență, Consiliul respinge capetele de cerere privind anularea în tot a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea tuturor ofertelor, ca nefondate, motivat de absența motivelor temeinice care să probeze că, prin aceasta, s-ar înlătura vătămarea adusă autoarea contestației de către autoritatea

contractantă, măsurile de remediere stabilite fiind suficiente pentru restabilirea situației de fapt de dinaintea respingerii eronate a ofertei.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...