



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul social în, județul ... și sediul de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „Extindere și remodelare funcțională a sediului - Etapa A - Lucrări de consolidare, reabilitare și dotare tehnologică clădiri existente: corpurile C2, C3 și spațiile tehnologice aferente – Consolidare Casa Robescu”, coduri CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2) și 45454100-5 – Lucrări de restaurare (Rev.2), s-a solicitat în principal:

- obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date a achiziției;

și în subsidiar:

- anularea procedurii, în măsura în care sunt aplicabile prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire în sensul înlocuirii cerinței de calificare prevăzută în fișa de date la punctul III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, respectiv *„În acest caz, susținătorul va trebui să îndeplinească condițiile menționate la pct. III.2.1 a) din fișa de date a achiziției.”* cu următoarea cerință: *„În acest caz, ofertantul va trebui să prezinte din partea terțului susținător o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. a), c¹), și d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.”*, să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și potrivit art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să prelungească perioada necesară elaborării ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu durata suspendării procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere, din contestația depusă de

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Extindere și remodelare funcțională a sediului – Etapa A - Lucrări de consolidare, reabilitare și dotare tehnologică clădiri existente: corpurile C2, C3 și spațiile tehnologice aferente – Consolidare Casa Robescu”, coduri CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2) și 45454100-5 – Lucrări de restaurare (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.08.2013, a solicitat în principal:

- obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date a achiziției;

și în subsidiar:

- anularea procedurii, în măsura în care sunt aplicabile prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În cuprinsul contestației, ... descrie paragrafele din fișa de date a achiziției pe care le contestă, precum și motivațiile sale după cum urmează:

1. În fișa de date, la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, se menționează: „În acest caz, susținătorul va trebui să îndeplinească condițiile menționate la pct. III. 2.1 a) din fișa de date a achiziției”;

- în conformitate cu art. 186 alin (2) din OUG nr. 34/2006 este suficient ca susținătorul să îndeplinească condițiile prevăzute la acest articol, motiv pentru care se solicită remedierea fișei de date, în sensul prezentării doar a declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006, a declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu referire doar la lit. a), c¹) și d) din această declarație, precum și declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări;

2. În fișa de date, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractanta solicită ca experiență similară „Cel puțin un contract similar (care implică consolidare - restaurare imobil monument istoric) [...]”;

- OUG nr. 43/2010 vine cu modificări la Legea nr. 422 din 18 iulie 2001 privind protejarea monumentelor, în sensul că, prin aceasta se abrogă acele părți din lege care făceau referire la condițiile pe care trebuiau să le îndeplinească operatorii economici pentru a participa la lucrările ce au ca obiect monumente istorice; conform OUG nr. 43/2010, MCPN nu mai autorizează societățile comerciale care operează în domeniul construcțiilor, pentru executarea de lucrări la monumentele istorice, ceea ce înseamnă că orice societate nouă de construcții poate efectua lucrări la monumentele istorice dacă are personalul specializat de către MCPN, fără a i se mai impune a avea experiența specifică în acest domeniu; prin urmare cerința de prezentare a „Cel puțin un contract similar (care implică consolidare - restaurare imobil monument istoric) [...]” este abuzivă, ceea ce încalcă prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu OUG 43/2010;

- se solicită remedierea fișei de date, în sensul eliminării cerinței contestate și a înlocuirii acesteia cu cerința „Cel puțin un contract similar (care implică consolidare - restaurare imobil) [...]”;

3. În fișa de date, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită la Personal specializat: „Vor fi prezentate documente ce atesta calificările pentru următoarele categorii de personal: - CQ pentru care se vor prezenta copii [...], atestate, sau orice alte documente ce pot demonstra că persoanele respective îndeplinesc cerințele pentru îndeplinirea contractului”;

- conform noilor reglementări în domeniu, respectiv Ordinul nr. 356/28.05.2009, prin care se abrogă Ordinul Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții, responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții nu mai trebuie să fie persoană autorizată/atestată; acest lucru se specifică și în Legea nr. 10/1995 actualizată, la art. 14 unde se specifică: „Agenții economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor, prin personal propriu [...]”;

- se solicită eliminarea cerinței prezentării de „copii [...], atestate, sau orice alte documente ce pot demonstra ca persoanele respective îndeplinesc cerințele pentru îndeplinirea contractului”, pentru Personal specializat -CQ, și înlocuirea acesteia cu cerința de prezentare a Deciziei interne de numire pentru Personal specializat -CQ;

4. În fișa de date, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită la Personal specializat: „Vor fi prezentate documente ce atestă calificările pentru următoarele categorii de personal: - șef șantier pentru care se vor prezenta copii [...], atestate, sau orice alte documente ce pot demonstra că persoanele respective îndeplinesc cerințele pentru îndeplinirea contractului”;

- întrucât pentru personalul șef șantier nu exista reglementări de atestare a acestuia, se solicită eliminarea cerinței prezentării de „copii [...], atestate, sau orice alte documente ce pot demonstra că persoanele respective îndeplinesc cerințele pentru îndeplinirea contractului” pentru Personal specializat - șef șantier și înlocuirea acesteia cu cerința de prezentare a Deciziei interne de numire pentru Personal specializat - șef șantier;

5. În fișa de date, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită la Personal specializat: „RTE - atestat MCCPN în domeniile 4 (consolidare/restaurare, structuri istorice) și E (executare lucrări, în funcție de domeniu)”;

- conform prevederilor art. 7 din ANEXA 1 - Norme metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice din Ordinului Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2495/26.08.2010, calitățile pentru care se acordă atestarea de către MCCPN sunt: „a) specialist; b) expert; c) expert tehnic”;

- întrucât atestarea tehnico - profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face de către MDRT, conform Ordinului nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” și pentru următoarele domenii de construcții: „I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;

II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

III - Construcții de căi ferate;

IV - Construcții de porturi și platforme marine;

V - Construcții și amenajări hidrotehnice;

VII - Construcții pentru îmbunătățiri funciare;

IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;

XI - Lucrări speciale de fundații", se solicită remedierea fișei de date, în sensul eliminării cerinței: „Personal specializat: RTE - atestat MCCPN în domeniile 4 (consolidare/restaurare, structuri istorice) și E (executare lucrări, în funcție de domeniu)” și înlocuirea acesteia cu cerința: „Personal specializat: RTE - atestat MDRT în domeniul I - Construcții civile”;

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 16269/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 4566/26.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28423/26.08.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, referitor la aspectele contestate de precizează următoarele:

- menținerea cerințelor din fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.2, privind îndeplinirea condițiilor prevăzute la pct. III.2.1 a) și de către eventualii susținători financiari ai ofertanților, este necesară; deși este posibil ca aceștia să nu se afle sub incidența articolelor 180 și 181 lit. a), c), și d) din OUG nr. 34/2006, pot să nu dispună de resursele necesare; prevederile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, așa cum sunt ele formulate, nu pot fi interpretate ca fiind necesare și suficiente, ci, că acestea trebuiesc îndeplinite în mod strict de către susținători;

- cerința formulată la capitolul III.2.3. a), prin se solicită „cel puțin un contract similar (care implică restaurare - consolidare imobil monument istoric)” nu este abuzivă sau restrictivă, întrucât aceasta poate demonstra experiența similară a ofertantului; prevederile OUG nr. 43/05.05.2010, invocate de contestator sunt irelevante în speța în cauză, întrucât, nu s-au solicitat autorizații sau atestate ale

oferanților, ci, s-a solicitat ca aceștia să aibă experiență în conservare - restaurare monumente istorice;

- după cum reiese din fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) pentru CQ nu este formulată o cerință minimă; în coloana „Modalitatea de îndeplinire”, ca cerință pentru categoria de personal la care se face referire este menționat: „Vor fi prezentate CV-uri cu semnătura în original, copii de pe documente de studii, atestate, sau orice alte documente ce pot demonstra că persoanele respective îndeplinesc cerințele pentru îndeplinirea contractului”; la fel și pentru calificările pentru șef de șantier, cu mențiunea că pentru acesta s-a cerut „experiență minim 3 ani”, cerință ce nu a fost contestată;

- pentru funcția RTE, s-a solicitat atestare MCCPN în domeniile 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice și E - executare lucrări, în funcție de domeniu; aceste cerințe sunt formulate în conformitate cu prevederile Normelor metodologice din 26.08.2010, privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, art. 7, art. 8 alin. (e) și art. 9 alin. (d).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Extindere și remodelare funcțională a sediului – Etapa A - Lucrări de consolidare, reabilitare și dotare tehnologică clădiri existente: corpurile C2, C3 și spațiile tehnologice aferente – Consolidare Casa Robescu”, coduri CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2) și 45454100-5 – Lucrări de restaurare (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 10.310.468,40 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date a achiziției;

și în subsidiar:

- anularea procedurii, în măsura în care sunt aplicabile prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

- *În cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană fizică/juridică (conform art. 186 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate. Persoana fizică/juridică ce asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d) din OUG 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

În acest caz, susținătorul va trebui să îndeplinească condițiile menționate la pct. III.2.1 a) din fișa de date a achiziției.

Va fi prezentat documentul ce atestă acordul încheiat între ofertant și susținătorul financiar, în original/copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».

[...]”

Având a cerceta legalitatea cerinței îndeplinirii de către terțul susținător a prevederilor din fișa de date a achiziției cu privire la prezentarea:

- declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

- declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

- certificatului de atestare fiscală (datorii la bugetul general consolidat),

- certificatului de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale),
- certificatului de participare cu ofertă independentă potrivit ordinului ANRMAP nr. 314 din 12.10.2010,
- declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 69¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,
- cazierului judiciar pentru ... societății care semnează „declarația privind eligibilitatea”,

Consiliul determină că sunt relevante următoarele prescripții legale, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică:

- art. 176 lit. c) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: [...] c) situația economică și financiară;”

- art. 186 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: „(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d).”

- art. 180 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani.”

- art. 181 lit. a), c¹) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic;

[...]

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;

d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;”

- art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: „[...] Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire.”

- art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 170/2012, privind interpretarea art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt următoarele:

[...]

b) acționarii sau asociații [...] terțului susținător sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante;

c) persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre [...] terți susținători;

d) persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre [...] terți susținători.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va solicita [...] terțului susținător documente pe care le consideră edificatoare pentru a se asigura că niciunul dintre ofertanți nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare."

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei nota justificativă pentru stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară aferente acestui contract de achiziție publică în care, referitor la justificarea cerinței privind îndeplinirea de către terțul susținător a condițiilor menționate la pct. III.2.1 a) din fișa de date a achiziției, se menționează următoarele:

„III.2.2.

[...]

- În cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană fizică/juridică (conform art. 186 din OUG 34/2006 atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate. Persoana fizică/juridică ce asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d) din OUG 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest caz, susținătorul va trebui să îndeplinească condițiile menționate la pct. III.2.1 a) din fișa de date achiziției."

Luând în considerare dispozițiile legale arătate mai sus, Consiliul stabilește că cerința îndeplinirii de către terțul susținător a condițiilor menționate la pct. III.2.1 a) din fișa de

date a achiziției în legătură cu prezentarea certificatului de atestare fiscală (datorii la bugetul general consolidat), a certificatului de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale), a certificatului de participare cu ofertă independentă potrivit ordinului ANRMAP nr. 314 din 12.10.2010, a cazierului judiciar pentru ... societății care semnează „declarația privind eligibilitatea” este, pe de o parte restrictivă, acestea fiind aplicabile ofertantului, iar nu terțului susținător, iar pe de altă parte este nelegală în ceea ce privește condiția prezentării, de către terțul susținător, a unui „*Certificat de participare cu ofertă independentă conform Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 314/2010*” și a unui „*Cazier judiciar pentru ... societății, așa cum este/sunt menționat/ați în Certificatul Constatator și care semnează «declarația privind eligibilitatea»*”, știut fiind că, în cadrul aceleiași proceduri, ofertantul nu are dreptul să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca terț susținător în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat potrivit art. 46 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține că în nota justificativă autoritatea contractantă nu motivează această cerință, unde precizează că „[...] *susținătorul va trebui să îndeplinească condițiile menționate la pct. III.2.1 a) din fișa de date achiziției*”.

Astfel, Consiliul reține că este întemeiată această primă critică din contestația depusă de ... cu privire la cerința de calificare din fișa de date a achiziției [punctul III.2.2)] privind îndeplinirea de către terțul susținător a condițiilor menționate la pct. III.2.1 a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă neavând dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatorul critică și cerința autorității contractante vizând prezentarea a cel puțin un contract similar care implică consolidare – restaurare imobil monument istoric.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) –

„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Declarație privind Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

Cel puțin un contract similar (care implică consolidare – restaurare imobil monument istoric) derulat anterior, cu valoare de minim 5.000.000,00 RON exclusiv TVA.

[...]”

Având a cerceta legalitatea cerinței privind experiența similară în sensul prezentării unui contract similar care implică consolidarea – restaurarea unui imobil monument istoric, Consiliul determină că sunt relevante următoarele prescripții legale, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică:

- art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: [...] d) capacitatea tehnică și/sau profesională;”

- art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;”

- art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, precum și natura lucrărilor ce vor fi executate în baza contractului de achiziție publică, Consiliul stabilește că cerința dovedirii executării anterioare a cel puțin unui contract similar care implică consolidare – restaurare imobil monument istoric este, pe de o parte, necesară față de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, iar pe de altă parte, este în concordanță cu codul CPV 45454100-5 – Lucrări de restaurare (Rev.2).

Potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, ediția a II-a – DEX '98: **RESTAURĂ**, *restaurez*, vb. I. Tranz. **1.** A repara, a aduce în bună stare, a reface în forma inițială un monument de arhitectură, o pictură etc.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. a) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare: „a) monument – construcție sau parte de construcție, împreună cu instalațiile, componentele artistice, elementele de mobilare interioară sau exterioară care fac parte integrantă din acestea, precum și lucrări artistice comemorative, funerare, de for public, împreună cu terenul aferent delimitat topografic, care constituie mărturii cultural-istorice semnificative din punct de vedere arhitectural, arheologic, istoric, artistic, etnografic, religios, social, științific sau tehnic;”.

Astfel că lucrările de consolidare, restaurare și conservare a corpului C2 (Casa Robescu), acesta fiind monument istoric, de interes local, clasa B, cod B-II-m-B-18131, poziția 393 din Lista Monumentelor Istorice/anul 2010, depind de experiența anterioară a ofertantului în domeniul consolidării – restaurării de imobile monumente istorice.

În concluzie, nu se poate afirma că un operator economic având o experiență anterioară în domeniul consolidării – restaurării de imobile cu excepția monumentelor istorice are potențialul și capacitatea necesare de a „îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

De asemenea, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea contractului ce va fi atribuit, cerința în discuție are o legătură concretă cu obiectul contractului de achiziție și este de natură a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului de lucrări, neavând un caracter restrictiv.

Astfel, Consiliul stabilește că cerința de calificare amintită a fost fixată de autoritatea contractantă în cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice.

Prin contestația sa, ... arată că este restrictivă cerința prevăzută în fișa de date a achiziției privind prezentarea pentru personalul specializat și anume CQ (n.n. Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate în Construcții) și șeful de șantier a copiilor de pe documentele de studii, atestate, sau orice alte documente ce pot demonstra că acesta îndeplinește cerințele pentru îndeplinirea contractului, precum și cerința privind prezentarea pentru specialistul RTE (n.n. Responsabil Tehnic cu Execuția) a atestatului emis de Ministerului Culturii în domeniile 4 (consolidare/restaurare, structuri istorice) și E (executare lucrări, în funcție de domeniu).

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

Personal specializat

Vor fi prezentate documente ce atestă calificările pentru următoarele categorii de personal:

- șef șantier - experiență minim 3 ani

- RTE - atestat MCCPN (n.n. Ministerul Culturii) în domeniile 4 (consolidare/restaurare, structuri istorice) și E (executare lucrări, în funcție de domeniu)

- CQ

Vor fi prezentate CV-uri cu semnătura în original, copii de pe documente de studii, atestate, sau orice alte documente ce pot demonstra că persoanele respective îndeplinesc cerințele pentru îndeplinirea contractului.

„[...]”

În ceea ce privește atestarea ca Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate în Construcții – CQ, Consiliul determină că sunt relevante dispozițiile art. 14 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, care prevăd următoarele: „Conducerea și asigurarea calității în construcții constituie obligația tuturor factorilor care participă la conceperea, realizarea și exploatarea construcțiilor și implică o strategie adecvată și măsuri specifice pentru garantarea calității acestora.

Agenții economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția atestați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat.”

Luând în considerare aceste dispoziții legale, Consiliul stabilește că cerința privind atestarea Responsabilului cu Controlul Tehnic de Calitate în Construcții – CQ pe de o parte nu este excesivă față de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, iar pe de altă parte, operatorii economici interesați au alternativa prezentării de CV-uri cu semnătura în original, copii de pe documentele de studii sau orice alte documente ce pot demonstra că personalul CQ îndeplinește cerințele pentru îndeplinirea contractului.

Pentru aceleași considerente, Consiliul reține că este corect demersul autorității contractante de a solicita CV-uri cu semnătura în original, copii de pe documente de studii, atestate, sau orice alte documente ce pot demonstra că șeful șantierului [n.n. cod 132308 potrivit Clasificării ocupațiilor din România (COR) – nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011], îndeplinește cerințele pentru îndeplinirea contractului.

Cu privire la atestarea ca Responsabil Tehnic cu Execuția – RTE, Consiliul determină că sunt relevante următoarele prescripții legale, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică:

- art. 14 din Legea nr. 10 privind calitatea în construcții menționat mai sus.

- art. 1, art. 2 și art. 5 lit. a) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr.

925/1995: „Art. 1. - Verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții, și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.

Prezentul regulament stabilește și detaliază obiectivele, conținutul, precum și modul de exercitare a acestor activități în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Art. 2. - Prevederile prezentului regulament sunt obligatorii pentru persoanele fizice și juridice din țară și din străinătate, care își desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor pe teritoriul României.

[...]

Art. 5. - În conformitate cu prevederile art. 40 alin. 3 din Legea nr. 10/1995, pentru stabilirea cheltuielilor necesare efectuării activității de atestare tehnico-profesională a specialiștilor în construcții, care se suportă de către partea interesată, se va proceda astfel:

a) se vor constitui comisii pentru:

- atestarea responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor;
- atestarea specialiștilor verficatori de proiecte;
- atestarea experților tehnici;”

- art. 1 alin. (1) din Reglementarea tehnică „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” aprobată prin Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 777/2003: „Art. 1. - (1) Prezentul îndrumător stabilește modul în care se efectuează atestarea specialiștilor cu activitate în construcții, pentru profesiile reglementate «verificator de proiect atestat», «expert tehnic atestat» și «responsabil tehnic cu execuția», în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995.”

- art. 1, art. 2 și art. 35 din Norma metodologică privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice aprobată prin Ordinul Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național nr.

2495/2010: „Art. 1. - Intervențiile asupra monumentelor istorice, așa cum sunt definite în Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, indiferent de regimul lor juridic, vor fi efectuate numai de specialiști, experți și verficatori tehnici atestați, înscriși în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 2. - (1) Atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici se face de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național prin Institutul Național al Patrimoniului, denumit în continuare Institutul.

(2) Atestarea persoanelor fizice are drept scop asigurarea condițiilor necesare pentru cercetarea și inventarierea monumentelor istorice, expertizarea, proiectarea, verificarea și execuția lucrărilor, în conformitate cu actele normative în vigoare.

[...]

Art. 35. - Experții tehnici, verficatorii tehnici și responsabilii tehnici cu execuția, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pot lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului, conform prevederilor prezentelor norme metodologice.”

Din cuprinsul contestației depuse de ... rezultă că acesta recunoaște necesitatea prezentării unei astfel de atestări pentru responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor potrivit Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 777/2003 pentru aprobarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” dar scapă din vedere că acesta (specialistul RTE) poate lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului potrivit Normei metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice aprobată prin Ordinul Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național nr. 2495/2010.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerința referitoare la prezentarea atestatului MCCPN (n.n. Ministerului Culturii) în domeniile 4 (consolidare/restaurare, structuri istorice) și E (executare lucrări, în funcție de domeniu) pentru specialistul RTE (n.n. Responsabil Tehnic cu Execuția).

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a celorlalte acte ale autorității contractante, Consiliul reține că în contestație nu sunt evocate motive de fapt și de drept pentru care acestea sunt nelegale.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată din data de 24.08.2013 ora 21:20, anterior datei limită de depunere a ofertelor (... ora 14:00) și datei de deschidere a acestora (04.09.2013 ora 10:30), Consiliul stabilește că este posibilă luarea măsurilor de remediere ale documentelor găsite nelegale, astfel încât nu este necesară pronunțarea de către Consiliu a deciziei de anulare a întregii proceduri de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire în sensul înlocuirii cerinței de calificare prevăzută în fișa de date la punctul III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, respectiv *„În acest caz, susținătorul va trebui să îndeplinească condițiile menționate la pct. III.2.1 a) din fișa de date a achiziției.”* cu următoarea cerință: *„În acest caz, ofertantul va trebui să prezinte din partea terțului susținător o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. a), c¹), și d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.”*, să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și potrivit art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să prelungească perioada necesară elaborării ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu durata suspendării procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere, din contestația depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.