



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva procedurii comunicat prin adresa nr. 79/ de către ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de având ca obiect „Refacere și modernizare infrastructură rutieră în ... cod CPV: ... - de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 79/ în ceea ce privește oferta sa și stabilirea ofertantului câștigător, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... - ... și de .... - ....., de la etapa evaluării admisibilității acestora.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva procedurii comunicat prin adresa nr. 83/ de către ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a procedurii nr. 83/, a deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva procedurii comunicat prin adresa nr. ... de către ... s-a

solicitat anularea adresei de comunicare a procedurii nr. , a deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și .... - .....

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestație depuse de ... invocată de ... și respinge contestația ca tardivă.

În baza art. 2 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... și, în tot, pe cea a ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. în partea care privește cele două oferte, precum și procedurii, inclusiv documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor celor două contestatoare și stabilirea procedurii, în sensul celor cuprinse în motivare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 2 alin. (5) din ordonanță respinge ca nefondată solicitarea ... de reevaluare a ofertei Asocierii ....., declarată câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - ... împotriva procedurii comunicat prin adresa

nr. 79/, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 79/ în ceea ce privește oferta sa și stabilirea ofertantului câștigător, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... - ... și de .... - ....., de la etapa stabilirii admisibilității acestora.

În motivarea contestației, ... precizează că la data de s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, conform căruia au depus oferte opt operatori economici.

În urma analizării ofertelor depuse, prin adresa nr. 79/, autoritatea contractantă i-a comunicat procedurii potrivit căruia oferta sa tehnică a fost considerată neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii .... - ....., cu o valoare de 1.751.292,18 lei fără TVA.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea susține că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat-o ca fiind neconformă deoarece nu a primit nicio solicitare de clarificări din partea autorității contractante cu privire la motivele la care se face referire în extrasul din raportul expertului cooptat anexat la adresa nr. 79/, motive care au stat la declararea ofertei sale neconformă.

Cu toate acestea, societatea contestatoare susține că în raportul expertului tehnic cooptat se precizează: „În ceea ce privește propunerea tehnică a ... .... aceasta este conformă cu cerințele tehnice și calitative solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Este prezentat graficul de execuție prin Metoda Gantt precum și trasarea drumului critic.”

Astfel, se poate observa contradicția, autoritatea contractantă în mod eronat declară oferta Asocierii ... - ... ca neconformă pe considerentul că propunerea tehnică este neconformă, deși expertul tehnic cooptat declară că această este conformă și îndeplinește cerințele tehnice și calitative solicitate, mai mult decât atât aduce și argumente (graficul prin metoda Gantt, drumul critic).

Totodată, expertul tehnic cooptat, în mod eronat, și fără a încerca să clarifice acest aspect declară că nu este evidențiată cantitatea de piatra brută sortată roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri aferentă devizului consolidare art. 9 IFB13A1.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă la îndemnul expertului tehnic cooptat ar fi trebuit să lămurească acest aspect prin solicitarea unei clarificări, deoarece pentru întocmirea ofertelor financiare societatea sa la fel ca un număr destul de mare de societăți comerciale din domeniul construcțiilor folosește programul Doclib, program care nu afișează în momentul listării un număr de 7 caractere.

Societatea contestatoare menționează că oferta sa financiară îndeplinește toate cerințele din cadrul documentației de atribuire, respectiv listelor de cantități, iar afirmația expertului tehnic cooptat este total nefondată. În consecință, comisia de evaluare ar fi trebuit să corecteze viciile de formă ale ofertei sale, în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece informația referitoare la cantitatea de piatră brută este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, deoarece a făcut dovada faptului că acea cantitate de piatră brută (1330170 kg) se regăsește în cadrul propunerii financiare, din moment ce există o valoare totală pentru această cantitate și un preț unitar.

Așadar, în mod neechivoc, contestatoarea susține că a făcut dovada că îndeplinește criteriile minime de calificare și selecție prevăzute prin fișa de date a achiziției, respectarea cerințelor tehnice cantitative și calitative solicitate de autoritatea contractantă prin proiectul tehnic și caietele de sarcini.

În ceea ce privește oferta Asocierii .... - ....., în mod greșit autoritatea contractantă a declarat-o ca fiind câștigătoare, întrucât aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire, deoarece în fișa de date a achiziției la pct. III.1.1.a) Garanție de participare, respectiv IV.3.7) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor), se specifică faptul că perioada de valabilitate atât a ofertelor cât și a garanției de participare este de 90 de zile de la termenul stabilit.

Autoritatea contractantă a publicat în data de 05.06.2013 o erată la invitația de participare publicată în SEAP prin care a stabilit termenul de depunere a ofertelor: , ora 09,00, termenul de deschidere a ofertelor: , ora 11,00, respectiv data limită de valabilitate a ofertei: 12.09.2013.

Din formularea acestei cerințe rezultă în mod clar faptul că, pentru fiecare garanție de participare și ofertă în parte, perioada de valabilitate trebuie să fie de minim 90 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor și până la data de 12.09.2013.

Având în vedere că în cadrul procesului verbal de deschidere nr. se precizează că oferta Asocierii .... - .... este valabilă până în data de 10.09.2013 este evident faptul că aceasta nu respectă cerințele din documentația de atribuire și invitația de participare. În urma unui calcul simplu rezultă că oferta și garanția de participare a Asocierii .... - .... este de 89 de zile, mai mult decât atât nu este valabilă

până în data de 12.09.2013 cum era prevăzut în cadrul invitației de participare.

Prin declararea conformă și chiar câștigătoare a ofertei depuse de către .... - .... se încalcă dispozițiile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă această ofertă în baza art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pentru toate considerentele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta Asocierii ... - ... neconformă.

În acest sens, ... își rezervă dreptul de a preciza/completa contestația în urma studierii documentelor relevante depuse la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 119/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurie la acestea, oferta depusă de contestatoare, formularul de ofertă și dovada constituirii garanției de participare depuse de societatea câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de Asociera ... - ....

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procedurii comunicat prin adresa nr. 83/ de către ... solicitând anularea adresei de comunicare a procedurii nr. 83/, a deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, ... precizează că a depus oferta în termenul stabilit prin documentația de atribuire și consideră că a îndeplinit toate "cerințele de calificare" impuse de către autoritatea contractantă, atât prin caietul de sarcini cât și prin fișa de date a achiziției.

În acest context, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă respinge oferta sa și îi comunică, prin adresa nr. 83/, faptul că a fost considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2)<sup>1</sup> din OUG 34/2004, situație total contrară dispozițiilor legale.

Contestatoarea indică prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV. 4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare și susține că a prezentat acest formular completat cu valoarea totală a investiției, conform Formularului de ofertă - Formularul nr. 16, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, iar în conformitate cu Formularul F1, a prezentat Centralizatorul

cheltuielilor pe obiectiv - Formularul F1 completat distinct cu valori pe fiecare capitol de cheltuieli, la care a adăugat și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

La ședința de deschidere a ofertelor, comisia a completat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. două rubrici:

1. Prețul ofertei, din Formular ofertă + TVA ;
2. Informații identificate în anexa la formularul de ofertă.

În acest proces-verbal, comisia de evaluare a precizat că ... împreună cu ... în afară de cheltuielile pentru investiția de bază și cheltuieli diverse și neprevăzute, a evidențiat distinct cheltuielile cu organizarea de șantier, din această evidențiere rezultând diferențele între valoarea identificată în oferta financiară și anexele la aceasta.

Contestatoarea consideră că a completat corect documentele, comisia de evaluare fiind în măsură a determina toate valorile necesare evaluării corecte a ofertelor, fapt consemnat, de altfel, de către reprezentantul ... în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

De altfel, societatea contestatoare precizează că, în perioada de evaluare a ofertelor, prelungită de autoritatea contractantă cu 25 zile prin Nota justificativă nr. 65/04.0.2013, ANRMAP-ul a publicat pe site-ul său Notificarea nr. 2283/02.07.2013, emisă în vederea aplicării corecte a art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În această notificare ANRMAP-ul precizează la pct. 3. la exemplificare următoarele: "... propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă". La aceeași exemplificare, ANRMAP-ul precizează că autoritatea contractantă va evalua propunerea financiară totală.

Comisia trebuia să ia în considerare în procesul de evaluare a ofertelor și aceasta Nota justificativă clarificatoare și să evalueze ofertele raportat la valoarea totală a investiției, inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute.

Așadar, contestatoarea menționează că societatea sa a respectat întocmai prevederile art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2)<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în sensul că, în cazul contractelor de servicii aferente realizării investițiilor publice și/sau a lor de intervenție asupra acestora, valoarea estimată cuprinde „și” cuantumul aferent procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute.

De altfel, chiar în ipoteza în care evaluarea ofertelor s-ar fi făcut luându-se în considerare valoarea investiției de bază, autoritatea contractantă avea la dispoziție în formularul F1 - Centralizatorul

cheltuielilor pe obiectiv, toate elementele necesare, toate sumele, defalcate pe capitole bugetare, astfel încât să poată face o evaluare corectă a ofertei societății sale.

Din punctul său de vedere, consideră că autoritatea contractantă s-a exprimat *cel puțin ambiguu* când a dorit defalcarea în formularul de ofertă a „valorii aferente pentru realizarea investiției” și a „valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute”, lucru dovedit și de faptul că din totalul de 8 ofertanți jumătate au completat formularul de ofertă cu valoarea totală, care include și cheltuielile diverse și neprevăzute.

Conform art. din HG 925/2006, autoritatea contractantă, dacă avea neclarități privitoare la oferta societății sale, putea cere clarificări de confirmare pentru o evaluare corectă.

Cu toate acestea autoritatea contractantă, prin comunicarea procedurii, nr. 83/, i-a transmis că oferta sa este declarată neconformă, conform art. 81 și alin. (1) din HG nr. 925/2006, deși conform art. 79 coroborat cu art. 80 nu a modificat conținutul propunerii financiare, trecerea valorii totale în formularul de ofertă putând fi considerată cel mult un „viciu de formă” care putea fi clarificat pe parcursul evaluării ofertelor.

... consideră că autoritatea contractantă nu avea motive temeinice pentru a declara oferta sa neconformă.

În concret, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale neconformă este nejustificată din punct de vedere legal, netemeinică, încalcă principiul transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15618/... 08.08.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea propunerii tehnice și financiare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 15617/... ..08.08.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... solicitând anularea adresei de comunicare a procedurii nr. , a deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de câștigătoarea procedurii.

În motivarea contestației, ... precizează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat la data de , autoritatea

contractantă a menționat că a avut prețul cel mai scăzut dintre toți ofertanții.

După examinarea ofertelor, autoritatea contractantă, prin comunicarea procedurii nr. , i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă conform art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, prevederi ce fac parte din „Reguli estimate a valorii contractului de achiziție publică”.

Din punctul său de vedere, contestatoarea declară că o ofertă poate fi declarată neconformă numai în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și consideră că descalificarea ofertei sale este un abuz, mai ales în situația în care oferta s-ar fi clasat pe locul I după prețul oferat.

Din documentele prezentate, societatea contestatoarea arată că evaluarea ofertelor se putea face și după formularul F1 și F2, deoarece acestea conțin toate elementele necesare defalcate pe categorii astfel încât să se poată face o evaluare corectă.

Autoritatea contractantă trebuia să ceară clarificări cu privire la neclaritățile din cadrul ofertei sale, lucru ce nu s-a întâmplat, dar a considerat că oferta depusă de ofertantul câștigător, .... - ....., este conformă din toate punctele de vedere, chiar dacă garanția de participare a acestuia a fost constituită pentru o dată anterioară termenului de valabilitate a ofertei, respectiv 02.09.2013.

În finalul contestației, ... solicită studiul dosarului de achiziție în vederea detalierii contestației în cauză.

În vederea soluționării contestației, prin adresele nr. .../.../...12.06.2013 și ..../.../...12.06.2013, cu respectarea prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 având în vedere că procedurii a fost comunicat prin adresa nr. în data , iar contestația a fost depusă cu AWB nr. SPR 05324296/... solicitând transmiterea în termen de 2 zile de la momentul primirii, cu prioritate prin fax, a punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

Totodată, Consiliul a mai solicitat contestatoarei, prin adresa nr. .../.../...20.08.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.



Prin adresa nr. 112/ înregistrată la CNSC cu nr. 27083/ autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ....

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ... ca tardiv formulată, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece i s-a adus la cunoștință formularea contestației în data de ... ulterior împlinirii termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, termen împlinit în data de 08.08.2013.

Pe fond, cu privire la susținerea privind termenul de valabilitate a ofertei Asocierii .... cu ...., autoritatea contractantă invederează Consiliului „că la o simplă numărare a zilelor acestea sunt în număr de 90, adică îndeplinesc cerința autorității contractante, chiar dacă odată cu prelungirea termenului de depunere aceasta (AC) a solicitat asigurător ca garanția să fie consemnată până în data de 12”.

În cazul operatorului ... care susține conformitatea ofertei financiare depuse față de prevederile legale incidente și față de mențiunile din raportul de atribuire și procesul verbal de evaluare, autoritatea contractantă consideră că „nu mai are nimic de adăugat”, astfel, conform susținerilor comisiei de evaluare, punctul de vedere exprimat în raport cu privire la neconformitatea financiară a ofertei este relevant, respectiv: „Având în vedere că stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile Comisia de evaluare a trecut la analiza ofertelor financiare, prin prisma respectării cerințelor obligatorii instituite de art. 37, art. 81 și art. alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum art. 3 lit. k<sup>1</sup>”.

Cu raportare la temeiurile legale invocate, în vederea respectării cerințelor instituite în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2, vizând dispozițiile imperative ale secțiunii VI.3, notificarea ANRMAP legată de aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2) indice 1 din OUG nr. 34/2006, constatând *per a contrario* incidența în speță a art. 296<sup>1</sup> din OUG 34/2006, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic nu a depus oferta financiară în conformitate cu precizările din fișa de date a achiziției. În acest sens, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 a declarat oferta sa neconformă, iar în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia a respins-o.

Acestea sunt considerentele pentru care autoritatea contractantă consideră neîntemeiate susținerile contestatoarei.

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită în principal admiterea excepției tardivității, iar în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și

neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii aflată în acest moment în etapa de semnare a contractului.

Prin adresa nr. 98/08.08.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 27347/ autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de ... și ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, invocă în cazul ambilor operatori economici contestatari excepția lipsei de interes, excepția tardivității, caracterul nefondat și neîntemeiat al contestațiilor înaintate în raport cu acțiunile sale, cât și în raport cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice în vigoare.

În ceea ce privește lipsa de interes, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că exercitarea unei acțiuni judiciare implică existența interesului persoanei care a inițiat acțiunea, respectiv folosul practic urmărit de aceasta. Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Așa cum se poate observa, parte din condițiile identificate în practica judiciară nu sunt îndeplinite. Astfel, autoritatea contractantă arată că *legitimitatea* nu le-a fost încălcată, petenții au participat la procedură, au depus oferta, iar în urma analizării acesteia s-a constatat că nu îndeplinesc o condiție esențială, anume cea a conformității tehnice a ofertei, cu influențe clare în modificarea prețului ofertei, fapt ce ulterior ar fi dus la neconformitatea financiară a celor două oferte.

În ceea ce privește necesitatea ca interesul juridic să fie născut și actual, în sensul de a exista în momentul în care este formulată acțiunea, autoritatea contractantă susține că dacă ar avea în vedere că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică au fost depuse un număr de 8 (opt) oferte, petentele fiind pe locul 3 și 5 din punct de vedere al propunerilor financiare depuse, interesul contestatoarelor este unul eventual și care nu poate fi luat în considerare.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază ca întemeiată și legală excepția invocată, drept pentru care solicită admiterea acesteia iar pe cale de consecință respingerea contestațiilor.

Referitor la respingerea contestațiilor ca tardive, prin invocarea prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ... învederează Consiliului faptul că până la data formulării punctului de vedere nu a primit de la contestatoare, actul care certifică faptul că acestea au formulat și înaintat o contestație și către CNSC fiind în acest caz aplicabile prevederile articolului amintit.

În condițiile precizate, autoritatea contractantă solicită emiterea în condiții de celeritate a unei decizii cu privire la caracterul tardiv al contestațiilor formulate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că modalitatea de comunicare a actelor procedurale (inclusiv a unei contestații) este reglementată în mod clar de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice prin art. 60 și 271 alin. (1) și (3) din OUG. nr. 34/2006.

Prin urmare, în condițiile în care într-adevăr contestațiile au transmis către instituția sa și dovada transmiterii la CNSC a contestațiilor formulate, acestea aveau obligația de a obține confirmarea primirii atât de la ... cât și de la CNSC.

Din punct de vedere al procedurii reglementate de OUG nr. 34/2006, comunicarea prevăzută de art. 271 alin. (1) nu s-a realizat, drept pentru care excepția tardivității devine operantă.

Mai mult, dacă alin. (3) al art. 271 din ordonanță impune ca toate notificările să se realizeze cu confirmare de primire, mijlocul legal de probă este prin analogie confirmarea de primire/transmitere către CNSC, confirmare care din moment ce nu a fost prezentată autorității contractante este evident că nu exista, opinează ....

Autoritatea contractantă susține că modalitatea de comunicare a actelor procedurale în cazul unei contestații este reglementată cu luarea în considerare a unor argumente de ordin practic de care nu se poate face abstracție pentru simplul motiv că ignorarea acestora ar putea aduce grave prejudicii autorităților contractante, astfel aduce în discuție obligația instituită în sarcina autorității contractante prin art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, ținând cont de cele menționate, autoritatea contractantă solicită CNSC judecarea cu prioritate și admiterea excepției tardivității invocate.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează următoarele:

I.În cazul operatorului ... invederază că oferta sa ar fi putut fi declarată conformă doar cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, neavând dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, de care *nu a dorit și nu dorește să se facă culpabilă*.

Autoritatea contractantă consideră că sunt evidente cele două rapoarte de expert puse la dispoziția Comisiei de evaluare de către experții tehnici:

- raportul nr. 62/01.07.2013 întocmit de expertul ing. ..., statuează fără loc de interpretare „la capitolul de consolidare, la art. 9L2201335, piatra brută sortată, roci magmatice pentru drum arocamente, pereuri, nu există concordanța între cantitatea ofertată

și cantitatea propusă în oferta financiară, consider oferta neconformă deoarece nu a fost respectată lista de cantități”,  
- raportul nr. 67 din 15.07.2013, întocmit de ..., consemnează faptul că „...nu este evidențiată cantitatea de material (în documentația tehnică) 1.330.170 Kg...”.

În acest context, comisia de evaluare a luat act de faptul că ambii experți au consemnat aceleași lipsuri ale ofertei depuse de ... și au constatat că o eventuală solicitare de clarificări ar fi constituit un avantaj evident pentru operatorul economic, iar dacă aceasta ar fi fost făcută ar fi modificat prețul ofertei financiare și nu s-ar fi încadrat în categoria erorilor aritmetice, cum greșit apreciază contestatoarea.

De altfel, din documentul anexat în extras la comunicarea privind proceduri contestatoarea are în vedere doar aspectele care se referă la conformitatea ofertei sale, nicidecum cele care statuează explicit neconformitatea ei.

Autoritatea contractantă menționează că nu există nicio contradicție în documentele comunicate operatorului, în sensul că, așa cum arată mai sus ambii experți statuează neconformitatea acesteia, comunicarea comisiei de evaluare având ca și temei acele aprecieri.

Cum declararea neconformă a ofertei „nu a dus la intrarea în evaluarea documentelor de calificare”, ... susține că „sunt neavenite comentariile legate de îndeplinirea cerințelor de calificare de către operatorul economic”, cerințe care de asemenea nu au fost îndeplinite. Oferta contestatoarei, chiar dacă ar fi fost declarată conformă, nu ar fi putut fi declarată conformă/admisibilă din punct de vedere al cerințelor de calificare. În acest sens, precizează cu titlu exemplificativ aspecte care ar fi dus la declararea ofertei ... ca inadmisibilă și neconformă, respectiv că nu a depus documentele solicitate, așa cum au fost impuse în cadrul documentației de atribuire, acesta depunând un document de la ..., care precizează explicit că „nu are caracter de garanție bancară și este o referință comercială...”, nu îndeplinește cerința referitoare la certificatul fiscal, acesta fiind emis la 30.04.2013, nu depune bilanțul pe 2012 în condițiile în care nu se prevalează de dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la susținerea privind termenul de valabilitate a ofertei a asocierii ...., autoritatea contractantă invederează Consiliului că la o simpla numărare a zilelor acestea sunt 90, adică îndeplinesc cerința autorității contractante, chiar dacă odată cu prelungirea termenului de depunere aceasta, a solicitat asigurător ca garanția să fie consemnată până în data de 12 septembrie.

II. În cazul operatorului ... afirmă că, față de prevederile legale incidente și față de mențiunile din raportul de atribuire și Procesul-verbal de evaluare, nu mai are nimic de adăugat.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic nu a depus oferta financiară în conformitate cu precizările din fișa de date a achiziției, context în care, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și 81 din HG nr. 925/2006, oferta sa este respinsă ca neconformă, aceasta nemaifăcând obiectul evaluărilor ulterioare.

În concluzie, având în vedere motivele mai sus expuse, ... solicită, în principal, admiterea excepției pentru lipsa de interes, iar în subsidiar, respingerea contestațiilor ca nefondate și neîntemeiate și dispunerea continuării procedurii aflată în acest moment în etapa de semnare a contractului.

În data de 28.08.2013, ... transmite Concluzii scrise la contestația formulată împotriva deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 28624.

Contestatoarea menționează că oferta sa a fost corect întocmită și conformă cu documentația de atribuire, dar autoritatea contractantă a analizat ofertele într-un mod superficial. Aceasta a reieșit din faptul că în punctul de vedere, autoritatea contractantă a încercat să precizeze noi motive de respingere a ofertei sale, motive pe care nu le-a transmis în comunicarea procedurii.

În ceea ce privește oferta Asocierii .... - ....., societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat-o câștigătoare, întrucât nu respectă cerințele proiectului tehnic, adică în cadrul ofertei financiare în devizul Structura rutieră „nr. 11 DB01D2” în cantitate de 307,52 sutemp, nu se regăsește articolul de amorsare cu emulsie cationică, prin urmare nu există nici materialul în cadrul extrasului de resurse. Prin urmare oferta Asocierii .... - .... a fost subevaluată, prin nerespectarea listelor de cantități.

De asemenea, și-a diminuat în mod „artificial” oferta financiară, prețul ofertat fiind, în realitate, un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și nu și-a justificat tarifele pentru utilaje și transport.

Din punctul său de vedere, ... consideră că oferta Asocierii .... - .... trebuia declarată inacceptabilă, susținându-și astfel, cerințele și solicitările din contestația inițială.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de având ca obiect „Refacere și modernizare infrastructură rutieră în ... cod CPV ... - de construcții de drumuri (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat

procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. din , consemnând evaluării lor în raportul procedurii nr. /.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor ca neconforme ( ce a fost comunicat prin adresele nr. 79/, 83/ și ), ... (în calitate de lider al Asocierii ... - ...), ... și ..... au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând anularea procedurii de atribuire, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pe care le-au depus, inclusiv pe cea declarată câștigătoare, respectiv cea aparținând Asocierii .... - ....., de la etapa evaluării admisibilității acestora.

În referire la excepția tardivității contestației înaintate de ....., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, prin raportare la data luării la cunoștință a procedurii () și la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare în prezenta cauză este depășit. Potrivit prevederilor evocate, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. alin. (2). Valoarea estimată a contractului de este de 2.512.792 lei, fără TVA, mai mică decât pragul prevăzut de art. alin. (2) lit. c) din ordonanță.*

Prin urmare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanță, termenul de contestare a adresei de comunicare a procedurii se împlinea în data de ... contestația fiind înaintată atât la Consiliu, cât și autorității contractante la data de ... conform avizelor de expediție aflate la dosar, cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de dispozițiile legale.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ....., în contradictoriu cu ....

Având a analiza cu precădere și excepția lipsei de interes a ... (în calitate de lider al Asocierii ... - ...) și ... în formularea contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestații, în contextul în care aceasta afirmă că ofertele lor s-au clasat pe locul 3 și 5, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, având în vedere că, potrivit art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

În speță, cu certitudine ... (în calitate de lider al Asocierii ... - ...) și ... au un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din desemnarea câștigătoare a unei oferte care, în opinia lor, trebuia respinsă, măsură care ar determina reevaluarea ofertelor și creșterea șanselor lor de a avansa în clasamentul invocată de autoritatea contractantă, putând ajunge chiar pe prima poziție în situația în care ar fi admise capetele de cerere din cele două contestații.

Ambele contestatoare au participat cu ofertă la procedură în scopul obținerii contractului de achiziție publică. Interesul lor constă în câștigarea procedurii, însă prin respingerea ofertelor lor, autoritatea contractantă le-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarelor contestațiilor. Pentru o cercetare corectă a interesului în formularea contestației acesta nu trebuie limitat la posibilitatea clasării unei oferte pe un loc inferior, ci la actele autorității care ar fi condus la aceasta, acte prin care se aduce atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant. Cu alte cuvinte, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizată de autoritate sau pe care s-ar clasa dacă ar fi fost declarate admisibile, în condițiile în care nu trebuie exclusă situația în care, în urma soluționării contestațiilor, să se ajungă la o situație favorabilă lor, care ar putea

conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a uneia dintre ofertele contestatoarelor. Pe de altă parte, presupusele poziții ocupate în prezent de cele două contestatoare sunt temporare, provizorii, dacă se confirmă nelegalitatea desemnării câștigătoare a Asocierii .... cu .... fiind foarte probabil ca aceste *locuri* posibile ale ofertanților să nu se păstreze. Argumentația autorității contractante pleacă de la premisa greșită că și în situația în care ar fi necesară reevaluarea ofertelor, ofertele celor două contestatoare se vor situa pe locurile 3 și 5 în clasamentul final.

Mai mult decât atât, trebuie punctat că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarelor, cu excepția ofertei câștigătoare, care sunt ofertele clasate pe locurile superioare, context în care, deoarece aceste informații nu le erau cunoscute, le era imposibil să își motiveze contestația și față de respectivele oferte. În cauză, actele atacate sunt comunicările procedurii, prin care au fost informate că ofertele depuse au fost respinse ca neconforme și nu declarate admisibile și clasate pe un anumit loc.

Prin urmare, din adresele de comunicare a procedurii de atribuire se poate constata că nu au fost cunoscute de contestatoare decât prețul ofertei desemnate câștigătoare fără alte informații legate de prețurile celorlalte oferte și de clasarea lor pe locul 3, respectiv 5.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii de atribuire, din 8 oferte doar oferta declarată câștigătoare este admisibilă, ceea ce face ca susținerile autorității contractante cu privire la clasarea pe un loc 3 sau 5 a ofertelor contestatoarelor să fie lipsită de temei, contestatoarele fiind, în cazul în care ar fi declarate admisibile, în competiție directă cu oferta Asocierii .....

Astfel fiind, Consiliul consideră că ... și ... au interes în formularea contestației, prin raportare la dispozițiile art. 2 din ordonanță.

De asemenea, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă motivată de faptul că nu ar fi primit de la contestatoare actul care certifică faptul că au formulat și înaintat contestații la CNSC.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.*



Prin urmare, Consiliul este cel care constată măsura în care dispozițiile amintite au fost îndeplinite de către contestatoare, în sensul depunerii contestației atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată caracterul speculativ, lipsit de fundament al susținerilor autorității contractante cu privire la tardivitatea contestațiilor, prevederile legale invocate neimpunând obligația operatorilor economici de a transmite autorității contractante dovada înaintării contestațiilor către CNSC sub sancțiunea respingerii lor ca tardive. La analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că acestea au fost transmise către CNSC și autoritatea contractantă cu respectarea termenului legal, respectiv la data de ...

Pe fond, referitor la criticile ... legate de respingerea ca neconformă de către autoritatea contractantă a ofertei sale, Consiliul constată temeinica acestora.

În stabilirea acestui , Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă invocă în luarea deciziei sale de respingere, conținutul adresei de comunicare a procedurii și a raportului procedurii de atribuire, respectiv rapoartele experților cooptați, Vlad Flavius și Ionuț Vesa (SC DRUM EXPERT SRL).

Astfel, potrivit raportului întocmit de Vlad Flavius (nr. 62/01.07.2013), referitor la oferta contestatoarei, Consiliul constată că s-au reținut următoarele: *s-a constatat următoarea neconformitate: - la Capitolul „ de consolidare”, la art. 9L 2201335 piatră brută sortată roci magmatice pentru drum arocamente, pereuri, nu există concordanță între cantitatea ofertată și cantitatea propusă în oferta financiară. Consider oferta financiară neconformă deoarece nu au fost respectate listele de cantități, în timp ce referitor la oferta tehnică a contestatoarei a considerat că este conformă.*

De asemenea, în raportul întocmit de Ionuț Vesa, legat de oferta contestatoarei s-a reținut că este conformă cu toate cerințele tehnice și calitative solicitate în caietul de sarcini, respectiv: *În cadrul ofertei financiare la listele de cantități aferente devizului „ de consolidare”, art. 9: IFB13A1 Umplutură sortată cu piatră brută ..., la lista anexă atașată cu materialul Piatră brută sortată roci magmatice pt. drum, anrocamente, pereuri nu este evidențiată cantitatea de material (în documentația tehnică: 1330170 kg). Recomand solicitarea de clarificări asupra acestei omisiuni (...).*

Având în vedere cele reținute în cele două rapoarte întocmite de experții desemnați, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligațiile ce le revin în baza dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006. În acest sens sunt relevante dispozițiile art. din HG nr. 925/2006 potrivit cărora

*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

În condițiile în care unul dintre experți recomandă solicitarea de clarificări asupra materialului *piatră brută sortată roci magmatice*, iar celălalt a constatat existența unei neconcordanțe în ceea ce privește cantitatea din acest material, obligația membrilor comisiei de evaluare era aceea de a solicita clarificarea acestor aspecte.

Contrar celor reținute de expertul cooptat Vlad Flavius și, ulterior de autoritatea contractantă existența unor neconcordanțe în cadrul unei oferte nu atrage după sine, *ab initio*, respingerea ca neconformă a acesteia. Membrii comisiei de evaluare, pentru o evaluare completă a unei oferte, aveau obligația clarificării respectivei neconcordanțe și, funcție de răspunsul primit, să decidă în consecință, astfel încât decizia în ceea ce privește acea ofertă să fie una întemeiată.

În lipsa solicitării de clarificări și a răspunsurilor la acestea din partea contestatoarei, a informațiilor legate de măsura în care această neconcordanță putea fi sau nu remediată, constatarea sau nu a posibilității existenței unei erori materiale, susținerile autorității contractante cu privire la eventuala modificare a propunerii financiare sunt lipsite de fundament.

O astfel de clarificare era impusă de faptul că ofertantul nu a omis cantitățile de piatră brută corespunzătoare art. 9 IFB13A1, dovadă în acest sens fiind valoarea consemnată pentru articol în lista corespunzătoare acestuia, potrivit informațiilor din oferta contestatoarei, lista cu cantitățile de în cauză.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare celelalte susțineri ale autorității contractante cu privire la presupuse lipsuri ale ofertei contestatoarei menționate în punctul de vedere la contestație, deoarece acestea nu se regăsesc reținute în niciunul din documentele emise pe parcursul evaluării ofertelor, nici în raportul procedurii de atribuire și nici în adresa de comunicare a procedurii.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de declararea câștigătoare a ofertei Asocierii .... cu ....., Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției, la pct. IV.3.7 autoritatea contractantă a solicitat o perioadă de valabilitate a ofertelor de 90 de zile, pentru ca în invitația de participare, pct. IV.3.6, să precizeze ca dată limită de valabilitate a ofertelor 10.09.2013. Ulterior, prin erata nr.

37434/05.06.2013, autoritatea contractantă a modificat data limită de valabilitate a ofertelor pentru data de 12.09.2013.

Analizând oferta Asocierii ...., Consiliul constată că la pct. 2 din Formularul de ofertă se precizează o valabilitate a ofertei de 90 de zile, respectiv până la data de 12.09.2013.

Astfel, contrar celor indicate în mod greșit în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, invocate de autoarea contestației, ofertantul declarat câștigător a depus oferta conform solicitărilor invitației de participare și a fișei de date a achiziției, cu luarea în considerare a modificărilor aduse acestuia publicate în SEAP, fiind respectat termenul de valabilitate solicitat.

În ceea ce privește criticile aduse urmare a studierii dosarului constituit la CNSC, legat de prețul ofertat, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că este eronată susținerea contestatoarei legată de lipsa emulsiei cationice în extrasul de materiale, în Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de materiale, deoarece la pct. 5 este cuprinsă *Emulsia cationică cu rupere rapidă s8877*, la un preț unitar de 2,13 lei, față de 2,26 lei ofertat de contestatoare.

De altfel, Consiliul constată că întreaga valoare pentru art. 11 din devizul Structură rutieră DB02D1 (nu DB01D2 cum a indicat contestatoarea) din oferta declarată câștigătoare, are o valoare similară cu cea ofertată de contestatoare fiind de 34536,62 lei față de 35268,61 lei. Diferența de nici 1000 lei, raportat la valoarea ofertelor, este nesemnificativă pentru a susține afirmațiile contestatoarei cu privire la diminuarea artificială a prețului ofertat de câștigătorul declarat, în comparație cu oferta sa.

Totodată, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei cu privire la prețul ofertat de .... cu ....., apreciat de aceasta neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în condițiile în care aceste afirmații nu sunt însoțite de dovezi care să le confirme, autoarea contestației mulțumindu-se doar la lansarea acuzației, fără însă a prezenta și informațiile doveditoare.

În referire la criticile ... legate de respingerea ca neconformă de către autoritatea contractantă a ofertei sale, Consiliul constată temeinicia acestora.

La stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile documentației, oferta financiară a contestatoarei, raportul procedurii și adresa de comunicare a procedurii.

Astfel, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru modul în care a fost întocmită propunerea financiară.

Legat de modul de întocmire a propunerii financiare, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2. – *Modul de*

prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a prevăzut că Propunerea financiară va fi exprimată în lei + TVA, valoare compusă din următoarele componente:

- valoarea aferentă investiției;
- valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, aferentă capitolelor de cheltuieli introduse în valoarea investiției.

Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se va individualiza distinct de valoarea ofertată pentru investiție, în lei, fără TVA.

Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute nu se va lua în calcul în vederea comparării prețurilor ofertelor (...) Procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute ofertat se va individualiza distinct în contractul ce va fi semnat (...) Sub sancțiunea declarării ca inacceptabilă a ofertei depuse, valoarea ofertei financiare nu trebuie să depășească valoarea cuprinsă de autoritatea contractantă în buget (...) Ofertele care nu vor fi prezentate în maniera mai sus precizată sau care nu se vor încadra în sumele alocate vor fi declarate neconforme.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la pct. VI.3 - Alte informații, subpct. 1, autoritatea contractantă a prevăzut că Ofertele financiare care nu vor prezenta în mod distinct prețul de execuție și valoarea diverselor și neprevăzutele în conformitate cu pct. IV 4.2 vor fi declarate neconforme.

Propunerea financiară va conține formularul de ofertă conform Formularului nr. 16 (Formular de ofertă) indicat în secțiunea Formulare.

Propunerea financiară se va prezenta totalizator conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008 și pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociați, subcontractanți). Oferta trebuie să conțină toate elementele necesare cuantificării valorice a lor și va conține:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008)
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de , pe obiecte (Conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008)
- Listele de cantități de pe categorii de (Conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008)
- Listele de cantități de pentru construcții provizorii - organizare de șantier - (Conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008);
- Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
- Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;
- Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- Formularul ... - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Formularul F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008 conține următoarele capitole de cheltuieli evidențiate distinct:

- 1.2. Amenajarea terenului
- 1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială
- 2. Realizarea utilităților necesare obiectivului
- 3.1. Studii de teren
- 3.3. Proiectare (numai în cazul în care obiectivul se realizează în sistemul „design&build”)
- 4. Investiția de bază
- 6.1. Obiect 01....
- 5.1. Organizare de șantier
- 7.1....
- Totala valoare (exclusiv TVA)...
- Taxa pe valoarea adăugată....
- Total valoare (inclusiv TVA)....”

Ori, analizând formularul de ofertă și anexa la acesta depuse de contestatoare, Consiliul constată că acestea au fost întocmite conform solicitărilor autorității contractante, fiind completat formularul nr. 16 și anexa la acesta așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

Cât privește menționarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, Consiliul constată că acestea se regăsesc menționate în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

În aceste condiții, cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a procedurii, precum și în punctul de vedere la contestație sunt lipsite de temei.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate respinge nicio ofertă pentru faptul că ofertantul a prezentat formularele completate celor publicate în SEAP, în condițiile în care s-a impus expres obligativitatea respectării acestor formulare, astfel că, nu poate reține că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute nu a fost prezentată distinct. Modul de întocmire a documentației de atribuire este responsabilitatea autorității contractante, iar în condițiile în care participanților li s-a impus ca propunerea financiară să conțină *formularul de ofertă conform Formularului nr. 16 (Formular de ofertă) indicat în secțiunea Formulare*, lipsa indicării în cadrul acestuia a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute nu poate atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Documentația de atribuire este opozabilă, în aceeași măsură, atât participanților cât și autorității contractante, astfel că, la acest moment autoritatea contractantă nu poate face aplicarea celor precizate doar prin raportare la prima parte a cerințelor fișei de date a achiziției legate de întocmirea propunerii financiare cu omiterea celorlalte cerințe. Ambiguitatea formulării prevederilor din fișa de

date cu privire la acest aspect a condus la un astfel de , autoritatea contractantă neavând dreptul de a invoca propria culpă pentru a respinge ca neconformă oferta contestatoarei.

În condițiile în care cota de cheltuieli diverse și neprevăzute s-a regăsit în Centralizatorul de cheltuieli pe obiectiv fiind distinct precizat, autoritatea contractantă putea să evalueze conformitatea ofertei.

Având în vedere aceste constatări, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a respins ofertele celor două contestatoare fără ca, mai înainte, să solicite clarificări cu privire la presupusele deficiențe ale celor două oferte.

Contrar susținerilor autorității contractante cu privire la faptul că nu a solicitat clarificări pentru a nu a determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarelor, sens în care invocă dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul are în vedere obligația autorității contractante de a-și exercita rolul activ în evaluarea ofertelor, obligație care rezidă și din prevederile art. 72 alin. (2) și din HG nr. 925/2006, clarificare a aspectelor în discuție nefiind de natură a produce vreun avantaj în favoarea vreuneia dintre contestatoare.

În consecință, în temeiul art. 2 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și, în tot, contestația ... va anula raportul procedurii nr. în partea care le privește, precum și procedurii și documentele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor celor două contestatoare și stabilirea procedurii, în sensul celor cuprinse în motivare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 2 alin. (5) din ordonață respinge ca nefondată solicitarea ... privind reevaluarea ofertei depuse de .... - ....., declarată câștigătoare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 24 pagini.