



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 260071/... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr..., împotriva adresei de clarificare nr. 9603/ 23.07.2013, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în, Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă” cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizarea unui sistem informatic integrat pentru implementarea proiectului – Eficientizarea serviciilor medicale oferite de ... cod SMIS 37832”, cod CPV 302000000-1, 48814000-7, 48814200-9, 48900000-7, 79632000-3 și având sursa de finanțare: „POS CCE 2007 – 2013, Axa 3 T.I.C pentru sectoarele privat și public, D.M.I. 2 – Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice, Op.4 – Susținerea implementării de soluții de e-sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”, s-a solicitat: „modificarea elementelor din documentația de atribuire, în sensul respectării principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, respectiv eliminarea cerințelor restrictive care conduc la un furnizor unic al produselor și soluțiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire; în subsidiar, anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 260071/... formulată de ... împotriva adresei de clarificare nr. 9603/ 23.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă” cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizarea unui sistem informatic integrat pentru implementarea proiectului – Eficientizarea serviciilor medicale oferite de ... cod SMIS 37832”, cod CPV 302000000-1, 48814000-7, 48814200-9, 48900000-7, 79632000-3 și având sursa de finanțare: „POS CCE 2007 – 2013, Axa 3 T.I.C pentru sectoarele privat și public, D.M.I. 2 – Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice, Op.4 – Susținerea implementării de soluții de e-sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”, s-a solicitat: „modificarea elementelor din documentația de atribuire, în sensul respectării principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, respectiv eliminarea cerințelor restrictive care conduc la un furnizor unic al produselor și soluțiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire; în subsidiar, anularea procedurii”.

Față de cele de mai sus, contestatorul menționează că, în ceea ce privește întrebarea nr. 9 din cadrul clarificării publicate în SEAP, autoritatea contractantă a precizat, sub formă de răspuns, următoarele (extras): „Autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice, folosindu-se, în funcție de echipament, metodele precizate de art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 - actualizată, folosindu-se după caz

referiri la standarde naționale/europene/ internaționale și/sau precizându-se performanțele/cerințele funcționale, descrise suficient de precis de către autoritatea contractantă, încât potențialii ofertanți să poată determina elementele care compun obiectul contractului de achiziție publică"; „prin caietul de sarcini nu s-au solicitat specificații tehnice care impun o anumită origine, sursă de achiziționare, producător, o marcă de fabricare sau de comerț, un brevet de invenție sau o licență de fabricație. Neregăsindu-se în documentație astfel de specificații tehnice cu ușurință se poate afirma faptul că autoritatea contractantă nu și-a propus și nici nu are posibilitatea de a favoriza sau de a elimina anumiți operatori economici sau de a respinge anumite produse existente în piață, (respectând art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006)"; „De asemenea, prin modul în care se vor evalua ofertele înaintate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă va respecta prevederile art. 36 din OUG 34/2006, prevedere legală care oferă operatorilor economici interesați posibilitatea ofertării oricărei soluții echivalente indiferent de marcă, origine, sursă sau producătorul echipamentelor utilizate"; „Referitor la întrebarea irelevantă privind asemănarea dintre specificațiile tehnice ale unui produs din piață și modul în care au fost redactate părți din caietul de sarcini, precizăm că nu putem explica aceasta asemănare. Dar putem afirma că specificațiile tehnice din caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire sunt 100% identice cu cele din proiectul tehnic care a însoțit cererea de finanțare, în baza căruia s-a semnat contractul de finanțare cu AM POS CCE. Acest demers, anterior momentului lansării procedurii de achiziție publică, prin contractul de finanțare, ne obligă să respectăm specificațiile tehnice definite prin cererea de finanțare. Proiectul tehnic aferent), atât timp cât acestea nu încalcă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, fapt demonstrat mai sus. Orice deviere de la aceste specificații tehnice vor duce la respingerea la plată a costurilor aferente".

Referitor la răspunsul furnizat de autoritatea contractantă, contestatorul menționează următoarele:

- aceasta nu a definit specificațiile tehnice, ci le-a preluat integral din fișa tehnică a producătorului VIDAR și traduse, așa cum rezultă din adresa web: <http://www.vidar.com/film/images/stories/PDFs/products/diagnosticpro/pdf/diagnosticprodatasheet.pdf>, unde se pot regăsi integral toate specificațiile precizate în caietul de sarcini, acestea aparținând echipamentului „Diagnostic Pro Advantage”;
- având în vedere ușurința cu care a putut fi stabilită similitudinea (și nu doar asemănarea) dintre specificațiile tehnice din caietul de sarcini și cele ale unui anumit produs din piață, este evident faptul că cerințele

impuse „*indică o anumită origine, sursă, producție, marcă de fabrică sau de comerț, ... care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse*”, aducându-se astfel atingere art. 38 din ordonanța de urgență;

- având în vedere criteriul de atribuire ales: „prețul cel mai scăzut” și trimiterea la producătorul VIDAR și la echipamentul „Diagnostic Pro Advantage”, autoritatea contractantă are posibilitatea de a favoriza sau de a elimina anumiți operatori economici, chiar și în condițiile unei evaluări care respectă prevederile art. 36 din OUG nr. 34/2006, prin simplul fapt că soluțiile echivalente pot implica costuri de achiziție net superioare; astfel, caracterul restrictiv al unor specificații copiate fidel (100%) dintr-o fișă tehnică a unui produs din piață, rezidă în faptul că, în genere, pentru a furniza echipamente de la alt producător, care să îndeplinească acel set de specificații, atât de precise, costurile cresc, în defavoarea tuturor ofertanților care nu beneficiază de un tratament preferențial din partea autorității contractante și a producătorului ale cărui echipamente au fost luate drept referință și au fost solicitate prin caietul de sarcini;

- în acest sens, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă consideră întrebarea privind similitudinea specificațiilor ca fiind irelevantă; apoi, se prevalează de responsabilitatea conținutului caietului de sarcini, invocând conținutul proiectului tehnic al proiectului POS CCE aprobat anterior lansării prezentei proceduri;

- în mod just, Proiectul Tehnic aprobat prin contractul de finanțare al proiectului trebuie respectat, atât timp cât acesta nu contravine legislației în vigoare privind achizițiile publice; faptul că Proiectul Tehnic a fost aprobat de AM POSCCE nu demonstrează conformitatea acestuia cu legislația achizițiilor publice, întrucât evaluarea s-a făcut după criterii de altă natură, nefiind de competența autorității de management să stabilească acest aspect;

- contestatorul subliniază de asemenea faptul că, Autoritatea de Management acceptă derogări de la proiectele tehnice, prin notificări temeinic justificate; în cazul de față, existența unor cerințe care contravin legislației achizițiilor publice, constituie un temei corespunzător pentru obținerea avizării modificărilor necesare intrării în legalitate, însă autoritatea contractantă nu a considerat oportun un astfel de demers;

- în momentul realizării Proiectului Tehnic de către o echipă proprie sau de către un Consultant contractat, autoritatea contractantă are obligația să vegheze la respectarea legislației achizițiilor publice în vigoare, având în vedere că realizarea soluției tehnice constituie obiectul unei proceduri de achiziție publică.

Cu privire la întrebările nr. 10, 11 și 12 din cadrul clarificării menționate, raportat la răspunsul autorității contractante conform căruia: „pentru explicația solicitată vă rugăm să luați în calcul răspunsul aferent la întrebarea IX de mai sus”, contestatorul precizează următoarele:

- la întrebarea 10: în caietul de sarcini, cap. 3.1 - Cerințele funcționale ale sistemului, la pag. 20, secțiunea „Generalități ale modului de apelare asistență - Tipuri de apel și prioritățile acestora”, sunt menționate specificațiile aferente, iar specificațiile sunt identice (prin traducere) cu cele prezentate în catalogul companiei Schrack Saconet, la pag. 16 - cap 5.1, pentru produsul - soluția VISOCALL IP v.3.4.; în adresa de răspuns având nr. 9603 /23.07.2013, se regăsește extrasul relevant din acest catalog; atașat prezentei se regăsește și o traducere autorizată a pasajelor relevante, arătând similitudinea dintre soluția solicitată prin caietul de sarcini și soluția VISOCALL IP v.3.4;

- referitor la întrebarea 11: în caietul de sarcini, cap. 4.1 - Hardware, la pag. 49, secțiunea „Switch de sistem”, autoritatea contractantă menționează specificațiile aferente; acestea sunt identice (prin traducere) cu cele prezentate în catalogul companiei Schrack Saconet, la pag. 32, pentru produsul - soluția VISOCALL IP v.3.4.; în adresa de răspuns având nr. 9603/23.07.2013, se regăsește extrasul relevant din acest catalog; de asemenea, atașat se regăsește și o traducere autorizată a pasajelor relevante, arătând similitudinea dintre soluția solicitată prin caietul de sarcini și soluția VISOCALL IP v.3.4;

- referitor la întrebarea 12: „În caietul de sarcini, cap. 4.1 - Hardware, la pag. 51, secțiunea „Terminal de secție”, autoritatea contractantă precizează specificațiile aferente, specificații care sunt identice (prin traducere) cu cele prezentate în catalogul companiei Schrack Saconet, pag. 61, pentru produsul - soluția VISOCALL IP v.3.4.; atașat prezentei se regăsește și o traducere autorizată a pasajelor relevante, arătând similitudinea dintre soluția solicitată prin caietul de sarcini și soluția VISOCALL IP v.3.4.

În ceea ce privește întrebarea nr. 13 din cadrul clarificării, în care autoritatea contractanta a precizat că: *„prin specificațiile tehnice nu se face nici o trimitere la soluția producătorului precizat de dumneavoastră. Referitor la similaritatea dintre aceste specificații și cele prezentate de dumneavoastră, vă rugăm să luați în calcul răspunsul la întrebarea IX de mai sus”*; *„Referitor la presupusa încălcare flagrantă a art. 2 alin.(2) și art. 38 alin (1) din OUG nr. 34/2006, precizăm că nu identificăm în cadrul caietului de sarcini acele specificații tehnice care încalcă prevederile legale în vigoare și care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Vă*

rugăm să oferiți informații suplimentare concrete și detaliate referitoare la specificația tehnică care încalcă prevederile legale valabile în materia achizițiilor publice și modul în care aceasta vă împiedică să formulați o ofertă conformă cu cerințele din documentația de atribuire”, contestatorul menționează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a definit specificațiile soluției, acestea au fost preluate prin traducere din Catalogul de produs VISOCALL IP v.3.4; astfel, la adresa [http://www.heliks.lv/content/files/Schrack Medicali files/Visocall IP Catalog en.pdf](http://www.heliks.lv/content/files/Schrack_Medicali_files/Visocall_IP_Catalog_en.pdf) se pot regăsi specificațiile specificate în caietul de sarcini, acestea aparținând soluției VISOCALL IP v.3.4 a producătorului Schrack Saconet;

- având în vedere ușurința cu care a putut fi stabilită similitudinea (și nu doar asemănarea) dintre specificațiile tehnice din caietul de sarcini și cele ale soluției VISOCALL IP v.3.4, este evident faptul că cerințele impuse „indică o anumită origine, sursă, producție, marcă de fabrică sau de comerț, ... având ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”, aducându-se astfel atingere art. 38 din OUG nr. 34/2006.

Deoarece în punctul de vedere nr. 11297/19.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr.27791/20.08.2013, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, prin adresa nr. 16328/.../ ... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect; prin adresa nr. 1280/13.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28118/22.08.2013, contestatorul precizează că se contestă refuzul autorității contractante de a adopta un set nediscriminatoriu de cerințe tehnice; astfel, și răspunsul la clarificări prevede situații care conduc la încălcarea dispozițiilor imperative ale legii, motiv pentru care, contestația se raportează la data luării la cunoștință a clarificărilor, respectiv 23.07.2013.

Astfel, din analiza aspectelor de mai sus, coroborat cu prevederile art. 256² lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu valoarea estimată a contractului, care este de 1.489.500 lei și cu faptul că autoritatea contractantă se încadrează în dispozițiile art. 8 lit. a) din actul normativ anterior menționat, data până la care putea fi depusă contestația este 04.08.2013. Ori, în prezenta speță, ... a depus contestația atât la sediul CNSC cât și la sediul autorității contractante, în data de ...

În final, contestatorul menționează că invocarea motivelor de nelegalitate izvorâte din modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări, se poate face în cel mult 10 zile de la data de 23.07.2013.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15454/.../...

06.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 11297/19.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27791/20.08.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere la contestația în cauză, precizând următoarele:

- ... în calitate de autoritate contractată și beneficiar al finanțării nerambursabile pentru implementarea unui proiect informatic de tip e-sănătate (conform contract de finanțare nr. 634/324LOCAL/18.12.2013, cod SMIS 37823) a publicat anunțul de participare nr. ... din 07.06.2013, prin care invită toți operatorii economici interesați să își depună ofertele pentru atribuirea contractului mai sus menționat;
- odată cu publicarea acestui anunț de participare, s-a publicat și caietul de sarcini aferent acestei proceduri, ca parte componentă a documentației de atribuire;
- pe parcursul etapei de publicitate a procedurii mai sus menționate, ... a formulat solicitarea de clarificări nr. 1119/18.07.2013 prin care, printre altele, solicita autorității contractante să explice asemănarea dintre o serie de specificații tehnice ale unor echipamente cerute în caietul de sarcini cu materialele de prezentare a unor produse din piață și să explice modul în care au fost respectate prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, la momentul elaborării documentației;
- prin răspunsul nr. 9603/23.07.2013, s-a motivat demersul, oferindu-se explicații atât cu privire la modul în care s-a redactat caietul de sarcini, cât și la modul în care s-au respectat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice la momentul elaborării documentației, precizându-se că s-au folosit „specificații tehnice care nu pot avea ca efect eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”;
- în completarea celor de mai sus, pentru a veni în întâmpinarea operatorilor economici interesați, s-a publicat clarificarea generală nr. 9704/25.07.2013, prin care se preciza că „acolo unde nu s-a menționat că specificațiile tehnice solicitate sunt minimale/maximale, acestea se vor interpreta ca fiind minimale din punct de vedere al funcționalității acestora”, precizându-se că autoritatea contractantă va accepta ca fiind admisibilă orice ofertă care îndeplinește cerințele minimale, conform art. 36 din OUG nr. 34/2006 actualizată.

Autoritatea contractantă consideră că, din punct de vedere al obiectului formulat, contestația este inconsistentă și neclară, petentul solicitând „*modificarea elementelor din documentația de atribuire publicată în sensul respectării principiilor statuate de OUG nr. 34/2006... „ prin „eliminarea cerințelor restrictive care conduc la un furnizor unic al produselor și soluțiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire”*”.

În opinia autorității contractante, faptul că modul de prezentare a unor date tehnice ale unui produs solicitat este similar cu cel dintr-un prospect al unui produs existent deja în piață, nu înseamnă neapărat că specificațiile tehnice precizate în caietul de sarcini restricționează vreun operator economic sau un anumit produs din piață. Petentul, prin demersul său, creează niște scenarii, prin care încearcă să traseze ideea că simpla preluare în caietul de sarcini a unor informații din materialele de prezentare a unor produse din piață au ca efect obligatoriu favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse respectiv „conduc la un furnizor unic al produselor și soluțiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire”, fără a indica elementele care pot duce la aceste favorizări/restricționări.

De asemenea, precizează că:

- aceste scenarii sunt fără fundament, mai ales dacă s-ar lua în calcul scenariul, la fel de realist, în care acel prospect din care s-a inspirat specialistul care a întocmit caietul de sarcini ar putea fi al unui produs cu performanțe sub medie, lăsând posibilitatea ca majoritatea produselor din piață care oferă funcționalități superioare acestuia să fie considerate admisibile;
- în lipsa indicării în mod clar a acelor specificații tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu poate evalua obiectiv modul în care cerințele restricționează accesul petentei la această procedură, demersul vag și formulat la modul general al acesteia având doar rolul de a tergiversa derularea procesului de achiziție publică;
- în urma clarificărilor formulate de autoritatea contractantă, petenta, în cazul în care într-adevăr ar fi fost interesată de această procedură, ar fi putut înainta o ofertă admisibilă, folosind tehnologii echivalente sau funcțional superioare cu cele menționate în caietul de sarcini; în cadrul acestei proceduri au fost înaintate 3 oferte de către operatori economici interesați, între care nu se regăsește și petenta, ofertele acestora fiind în etapa de evaluare. Din materialele consultate de către comisia de evaluare, se constată că cele trei oferte tehnice înaintate prezintă diferite soluții, care conțin tehnologii oferite de producători distincți.

În final, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- prin solicitarea de clarificări nr. 1119/18.07.2013, contestatorul cere doar explicații cu privire la similaritatea modului de prezentare a specificațiilor tehnice menționate în caietul de sarcini cu prospecte ale produselor din piață și explicații privind modul în care s-au respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice la momentul realizării documentației de atribuire, nu face referire în mod clar la specificații tehnice care au ca efect restricționarea accesului său la procedură și nici nu solicită eliminarea acestora;

- data publicării în SEAP a documentației de atribuire este 07.06.2013.

Prin adresa nr. 11492/22.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28126/22.08.2013, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, raportat la adresa CNSC nr. 16329/.../... 21.08.2013, prin care precizează că obiectul contestației formulate de ... este modificarea conținutului caietului de sarcini și nu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1119/18.07.2013, în care petentul doar solicita explicații cu privire la modul în care a acționat autoritatea contractantă pentru realizarea acestei documentații. Având în vedere cele anterior menționate, termenul legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, se calculează raportat la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire și nu la momentul publicării în SEAP a răspunsului la clarificări nr. 9683/23.07.2013. În condițiile în care contestația nr. ... este înaintată de către ... în data de ... aceasta a survenit după termenul limită prevăzut de legislația în vigoare, fiind astfel, incidente și dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 11557/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28225/23.08.2013, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere precizează următoarele:

- la întrebarea nr. 2 formulată de contestator prin adresa nr. 1119/18.07.2013, autoritatea contractantă a răspuns în adresa nr. 9603/23.07.2013, motiv pentru care se poate constata că a fost îndeplinită obligația legală de a răspunde la clarificări, solicitarea contestatorului fiind „de a explica”;

- în cadrul solicitării de clarificări nr. 1119/18.08.2013, contestatorul se rezumă doar la a evidenția niște asemănări dintre modul în care au fost redactate unele specificații tehnice ale unor produse solicitate prin caietul de sarcini și modul de prezentare a unor produse deja existente în piață și la a cere explicarea modului în care s-a respectat legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, dar fără a solicita în mod expres, eliminarea anumitor specificații tehnice din caietul de sarcini pe care le consideră că au efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse;

- luând act de cele anterior menționate, se constată că termenul la care se raportează contestația, în ceea ce privește art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, este data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nu data publicării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9603/23.07.2013, contestația depusă fiind astfel, tardivă; în speță, fiind incidente și prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 11557/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28225/23.08.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă", cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizarea unui sistem informatic integrat pentru implementarea proiectului – Eficientizarea serviciilor medicale oferite de ... cod SMIS 37832", cod CPV 302000000-1, 48814000-7, 48814200-9, 48900000-7, 79632000-3 și având sursa de finanțare: „POS CCE 2007 – 2013, Axa 3 T.I.C pentru sectoarele privat și public, D.M.I. 2 – Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice, Op.4 – Susținerea implementării de soluții de e-sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 1.489.500 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității respectivei contestații, în punctele de vedere nr. 28126/22.08.2013 și nr. 28225/23.08.2013, pe motiv că acesta solicită, în fapt, modificarea „caietului de sarcini, și anume a elementelor din documentația de atribuire publicată”, considerând că data la care se raportează calculul termenului prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006 este data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 07.06.2013.

Analizând contestația depusă de ... Consiliul constată că actul contestat de acesta este adresa nr. 9603/ 23.07.2013, prin care

autoritatea contractantă a răspuns la întrebările adresate chiar de către contestator, privind caietul de sarcini aferent documentației de atribuire. Pe cale de consecință, nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante privind faptul că se contestă, în mod exclusiv, documentația de atribuire publicată în SEAP.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de furnizare, valoarea estimată fiind de 1.489.500 lei fără TVA, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului”*.

În acest sens, Consiliul reține că ... a înaintat contestația nr. ... la Consiliu în data de ... împotriva adresei nr. 9603/23.07.2013, în condițiile în care a luat la cunoștință de conținutul acesteia, în data de 23.07.2013, dată la care de altfel, autoritatea contractantă a publicat această clarificare în SEAP.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință a conținutului respectivului document contestat de către ... este 23.07.2013, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC în data de ... termenul de 10 zile în care se putea contesta documentația de atribuire, este evident respectat; de altfel, ... fiind ultima zi a termenului în cauză.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... contestă adresa de răspuns nr. 9603/23.07.2013, mai precis, din conținutul acesteia, răspunsurile date de către autoritatea contractantă la întrebările nr. 9, 10, 11, 12 și 13, solicitând : modificarea elementelor din documentația de atribuire, în sensul respectării principiilor statuate de OUG nr.

34/2006, respectiv eliminarea cerințelor restrictive care conduc la un furnizor unic al produselor și soluțiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire; în subsidiar, anularea procedurii.

Anterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a mai fost formulată o contestație, de către ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante să procedeze la eliminarea din Fisa de Date a cerințelor referitoare la criteriile de calificare și selecție discriminatorii (cap. III.2.3.a din Fisa de Date).

Consiliul a soluționat contestația de mai sus prin Decizia nr. ... prin care a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- *eliminarea, din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Cerința a) -Manager implementare proiect informatic”, sintagmei „informatic” și a solicitării absolvirii unui curs de management de proiecte informatice (Cod COR 251206 sau echivalent).*

- *eliminarea, din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Cerința b)”, a solicitării „absolvent al unui curs de pregătire profesională în domeniul e-Sănătate (Cod COR 251304)”.*

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, prin publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare”.

Consiliul reține că, după primirea Deciziei nr. autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul tip erată nr. ..., în cadrul căruia, cerințele de calificare vizând managerul de implementare proiect și specialistul soft – ware, de la Secțiunea III, pct. 2.3. a) din fișa de date a achiziției, au fost modificate, în conformitate cu cele precizate în dispozitivul deciziei menționate, în acest sens fiind respectate totodată, prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, care dispun: *„(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. (...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.*

Potrivit informațiilor existente în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. .../07.06.2013, procedura de atribuire se află în desfășurare.

Ofertele au fost depuse și deschise în data de 08.08.2013, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10352/08.08.2013. Potrivit acestui document, un număr de trei operatori economici au depus oferte, respectiv ..

Referitor la documentul contestat, Contestatorul susține că atât specificațiile tehnice din documentația de atribuire precum și răspunsurile date de autoritatea contractantă la întrebările nr. 9,10,11,12 și 13, indică un furnizor unic al soluției, având ca efect îngrădirea liberei concurențe între agenții economici.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, la întrebarea nr. 9, potrivit căreia: „În caietul de sarcini, cap. 4.1 – HARDWARE, pct. 7, se precizează cerințele pentru „Scanner film format A3”, respectiv:

7. Scanner film format A3

Interval densitate optica: 05 la 4.0.
Adancime Bit: 32-bit mapped to 12-bit (4096) and 8-bit (256) grayscale output
MTBF >50,000 hours
Dimensiuni Film suportate - Latime: 7” la 14” (18 cm la 35.6 cm)
Lungime: 8” la 17” (20 cm la 43 cm)
In mod single film si rezolutie maxima 300dpi: lungime de la min. 6” (15 cm) la max. 51” (129.5 cm)
Auto Film Feeder: Capacitate Standard 25-film diverse dimensiuni
Tabel translare: Linear OD
Acuratete Geometrica: mai buna de 1% sau 2 pixeli
Scan Rate: 200 linii/secunda
Viteza digitizare: intre 12 si 24 sec , functie de dimensiunea filmului
Interfata Hardware: USB 2.0
Software: modul scanare tip Windows® sau echivalent
Iluminator: cu LED, durata viata >500,000 scanari
Detector: SS (Solid-state) , next-generation High Definition CCD
Garantie minim 1 an

În același timp, pe site-ul producătorului VIDAR, la adresa: <http://www.vidar.com/film/images/stories/PDFs/products/diagnosticpro/pdf/diagnosticprodatasheet.pdf> se regăsesc aceleași specificații în fișa tehnică a echipamentului Diagnostic Pro Advantage. (...) Vă rugăm să explicați suprapunerea perfectă dintre setul de specificații din caietul de sarcini și fișa tehnică a scannerului produs de compania Vidar. Vă rugăm de asemenea să explicați modul în care dvs., în calitate de autoritate contractantă, ați ținut cont de prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, la momentul elaborării prezentei documentații”, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 9603/23.07.2013, următoarele: „Precizăm că la momentul elaborării caietului de sarcini, autoritatea contractantă a respectat cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice și anume:

- specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. (respectând art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 -actualizată);

- în caietul de sarcini, printre altele, se regăsesc specificații tehnice definite, după caz, prin caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, tehnologii, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea, etc (respectând art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006-actualizată);(....)

Prin caietul de sarcini nu s-au solicitat specificații tehnice care impun o anumită origine, sursă de achiziționare, producător, o marcă de fabricare sau de comerț, un brevet de invenție sau o licență de fabricație. Neregăsindu-se în documentație astfel de specificații tehnice cu ușurință se poate afirma faptul că autoritatea contractantă nu și-a propus și nici nu are posibilitatea de a favoriza sau de a elimina anumiți operatori economici sau de a respinge anumite produse existente în piață. (respectand art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006-actualizată).

Astfel, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, folosind specificații tehnice, care nu pot avea ca efect eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. De asemenea, prin modul în care se vor evalua ofertele înaintate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă va respecta prevederile art. 36 din OUG nr. 34/2006-actualizată, prevedere legală care oferă operatorilor economici interesați posibilitatea ofertării oricărei soluții echivalente indiferent de marcă, origine, sursa sau producătorul echipamentelor utilizate.

(...) putem afirma că specificațiile tehnice din Caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire sunt 100% identice cu cele din proiectul tehnic care a însoțit cererea de finanțare, în baza căruia s-a semnat contractul de finanțare cu AM POS CCE. Acest demers, anterior momentului lansării procedurii de achiziție publică, prin contractul de finanțare, ne obligă să respectăm specificațiile tehnice definite prin cererea de finanțare (incl. Proiectul tehnic aferent), atât timp cât acestea nu încalcă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, fapt demonstrat mai sus. Orice deviere de la aceste specificații tehnice vor duce la respingerea la plata costurilor aferente”.

Referitor la răspunsul nr. 9, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a formulat explicații suficient de clare la întrebarea sa privind similitudinile constatate între cerința din caietul de sarcini

privind cap. 4.1 Hardware pct. 7, Scanner film format A3 și caracteristicile din fișa tehnică a scannerului produs de compania VIDAR; în opinia sa, autoritatea contractantă nu a definit clar specificațiile tehnice, ci le-a preluat de pe site-ul companiei menționate, încălcând astfel prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006 deoarece, practic, a indicat o anumită origine, sursă și a defavorizat ofertanții în favoarea producătorului ale cărui echipamente au fost luate ca referință în alcătuirea caietului de sarcini.

Referitor la întrebările: nr. 10, care se referă la cap. 3.1 din caietul de sarcini, Cerințele funcționale ale sistemului, nr. 11, privind cap. 4.1 Hardware din caietul de sarcini, pag. 49, secțiunea Switch de sistem și răspunsul nr. 12, referitor la cap. 4.1 Hardware, secțiunea Terminal de secție, contestatorul consideră în legătură cu acestea, că specificațiile tehnice sunt identice prin traducere, cu cele indicate în catalogul companiei Schrack Saconet.

Din analiza documentului contestat, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în răspunsul formulat cu privire la aceste întrebări, a făcut trimitere la răspunsul nr. 9, formulat la întrebarea anterioară.

Referitor la răspunsul nr. 13, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a definit specificațiile tehnice ale soluției, fiind preluate prin traducere din catalogul de produs VISOCALL IP v.3.4; autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: *„Conform prevederilor proiectului finanțat, autoritatea contractantă își propune să dezvolte sistemul cu funcțiile secundare prezentate prin caietul de sarcini. Dezvoltarea acestor funcții nu face obiectul prezentului contract, acestea urmând a fi realizate ulterior finalizării investiției.*

Referitor la acest aspect, motivul pentru care funcțiile secundare au fost prezentate în caietul de sarcini are legatură cu cerința opozabilă operatorilor economici ofertanți că prin modul în care vor realiza sistemul să asigure posibilitatea unei astfel de dezvoltări. Precizăm că prin specificațiile tehnice nu se face nici o trimitere la soluția producătorului precizat de dumneavoastră. Referitor la similaritatea dintre aceste specificații și cele prezentate de dumneavoastră, vă rugăm să luați în calcul răspunsul la întrebarea IX de mai sus.

Referitor la presupusa încălcare flagrantă a art. 2 alin. (2) și al art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 - actualizată precizăm că nu identificăm în cadrul caietului de sarcini acele specificații tehnice care încalcă prevederile legale în vigoare și care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Vă rugăm să oferiți informații suplimentare concrete și detaliate referitoare la specificația tehnică care încalcă prevederile legale valabile în materia

achizițiilor publice și modul în care aceasta va împiedică să formulați o ofertă conforma cu cerințele din documentația de atribuire”.

În primul rând, Consiliul va respinge ca tardiv introduse, criticile formulate de contestator, cu privire la specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini, deoarece acesta din urmă avea dreptul de a ataca conținutul acestuia în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termen care se împlinea în 17.06.2013, documentația de atribuire fiind publicată în SEAP în data de 07.06.2013. La momentul depunerii contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv ... criticile privind caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, sunt tardiv formulate.

În ceea ce privește răspunsurile formulate de autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. 9603/23.07.2013, Consiliul va analiza conținutul acesteia, raportat la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice; în acest sens, constată că răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă, se întemeiază pe următoarele dispoziții legale aplicabile, din OUG nr. 34/2006:

- Art. 33 - *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (...) (3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.(...)”.*

- Art. 35 - *„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de

asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări. (...)

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici”.

- Art. 38 - „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că, în condițiile în care ... a solicitat autorității contractante „explicații privind suprapunerea dintre setul de specificații din caietul de sarcini și fișa tehnică a scannerului produs de compania Vidar, precum și modul în aceasta a ținut cont de prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, la momentul elaborării documentației”, aceasta a formulat un răspuns întemeiat pe prevederi legale aplicabile, motivând totodată necesitățile proprii în vederea derulării contractului, clarificările fiind astfel în consonanță cu art. 78 alin. (2), potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată; în acest este și art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire: *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”.*

În opinia Consiliului, faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca modul de prezentare a unor date tehnice ale unui produs să fie similar cu cel dintr-un prospect al unui produs existent deja în piață, nu înseamnă neapărat că specificațiile tehnice precizate în caietul de sarcini restricționează în mod potențial, participarea vreun operator economic sau a unui anumit produs din piață. De asemenea, Consiliul constată că criticile ... în acest sens, sunt formulate la nivel de presupuneri, în contradicție cu principiul de drept „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, neexistând o dovadă indubitabilă privind încălcarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fapt menționat de altfel și de către autoritatea contractantă în răspunsul la întrebarea nr. 13.

Subsecvent, în susținerea celor expuse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în vederea eliminării oricăror eventuale suspiciuni sau neclarități din partea operatorilor economici privind conținutul documentației, a procedat la publicarea în SEAP a „Clarificării generale nr. 9704/25.07.2013”, în cadrul căreia se precizează că „*acolo*

unde nu s-a menționat că specificațiile tehnice solicitate sunt minimale/maximale, acestea se vor interpreta ca fiind minimale din punct de vedere al funcționalității acestora”, precizându-se totodată că autoritatea contractantă va accepta ca fiind admisibilă orice ofertă care îndeplinește cerințele minimale, conform art. 36 din OUG nr. 34/2006. În același sens, autoritatea contractantă invocă în susținerea celor precizate în adresa de clarificare, și necesitatea respectării specificațiilor tehnice din proiectul tehnic care a însoțit cererea de finanțare, în baza căruia s-a semnat contractul de finanțare cu AM POS CCE 2007 – 2013 Axa 3, pentru creșterea competitivității economice a ...

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.