



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin ... cu sediu profesional în ... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură emise în prezenta cauză, împotriva adresei nr. 19948/29.07.2013, emisă de Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV ... *Lucrări de construcții* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 19948/29.07.2013, a adresei nr. 517/29.07.2013, a raportului de evaluare, obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la clarificarea și reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și legislației în vigoare, precum și obligarea autorității contractante la plata „cheltuielilor de judecată” constând în onorariu avocațial.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... și menține hotărârea de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că prin adresa nr. 19948/29.07.2013 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că, între data de 08.07.2013, când a avut loc deschiderea ofertelor, și data de 29.07.2013, când a fost informată cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la ofertă, încălcând astfel prevederile art. 17, coroborat cu art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și prevederile art. 78 și următoarele din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

De asemenea, prin adresa nr. 517/29.07.2013, a fost informată că, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanță, procedura de cerere de oferte organizată, a fost anulată.

Față de rezultatul procedurii, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul de a oferi clarificări în legătură cu oferta sa, nesocotind în mod flagrant principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, sens în care sunt invocate dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 201 alin. (1) din ordonanță și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă au fost subiective și ambigue - *„în cadrul ofertei tehnice depuse ofertantul va prezenta un comentariu care să asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic ...”* - lăsându-i acesteia un grad foarte ridicat de apreciere cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare. Autoritatea contractantă a realizat o evaluare pur formală a ofertei sale, neluând în considerare informațiile concludente furnizate, care respectă întocmai cerințele din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, întrucât intenția evidentă a autorității contractante a fost de a înlătura oferta sa, forțând invocarea oricărui motiv care ar putea s-o descalifice, chiar și acolo unde informațiile oferite au fost conforme documentației de atribuire, aceasta a considerat că ele au fost preluate ca atare din documentație. Or, depunerea unei oferte în cadrul unei astfel de proceduri, presupune tocmai respectarea cerințelor din documentația de atribuire, acest lucru însemnând că, pentru anumite lucrări, informațiile din ofertă coincid cu cerințele documentației de atribuire.

Este invocată Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din ..., potrivit căreia *„principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproportionate”*.

De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene *„comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. [...] Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității [...] ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o oferta individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare”* (...).

În același sens este și jurisprudența națională, ..., reținând, în temeiul principiilor mai sus menționate, faptul că: *„reprezintă o atitudine abuzivă [a autorității contractante] declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta [...] prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei [...]”*.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu i-a dat posibilitatea de a oferi clarificări cu privire la neconformitățile constatate de comisia de evaluare, încălcându-i un drept esențial garantat de lege, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă fiind minore raportat la complexitatea ofertei depuse (informații insuficiente sau erori materiale).

Motivele de inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă nu sunt valabile, întrucât oferta sa a fost respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru faptul că *„a. ... nu este autorizată să desfășoare activități în afara sediului social; b. nu s-a depus acordul de asociere sau un alt document din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de către ... în cadrul contractului nr. 16242/21.10.2009, prin urmare, valoarea lucrărilor similare executate este incertă; c. legitimația seria B nr. 07696, aparținând dnei ..., responsabil tehnic în domeniul I - construcții civile, industriale, agrozootehnice, nu mai este valabilă”*.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, privind faptul că *... nu este autorizată să desfășoare activități în afara sediului social*, contestatoarea precizează că prin documentația de atribuire - fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale - s-a prevăzut că *„ofertantul trebuie să fie legal constituit, să nu se afle în nicio situație de anulare a constituirii sale, să aibă dreptul de*

a desfășura activitatea respectivă, iar activitatea să-i fie autorizată de autoritățile competente. Ofertantul va prezenta certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că operatorul economic este legal constituit; domeniul de activitate a ofertantului corespunde obiectului procedurii și este autorizat”.

Față de acest aspect contestatoarea precizează că s-a conformat cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției, depunând în mod corespunzător certificatul constatator actualizat emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care rezultă obiectul principal de activitate, „*Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*” (cod CAEN 4120), însă autoritatea contractantă a apreciat că nu a făcut dovada că este autorizată să-și desfășoare activitatea în afara sediului social. Or, motivul reținut de autoritatea contractantă este absurd, fiind evident că lucrările de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale se desfășoară în afara sediului social pe amplasamentele viitoarelor construcții.

Fiecare lucrare de construcție presupune întotdeauna constituirea unui șantier de lucru cu respectarea tuturor prevederilor legale. Interpretarea restrictivă dată de autoritatea contractantă, în sensul că nu există un punct de lucru autorizat pentru lucrarea ce face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, este eronată pentru următoarele motive:

- dacă s-ar accepta ipoteza autorității contractante, ar trebui să aibă deschis pentru fiecare lucrare de construcție câte un sediu secundar, lucru care nu este posibil nici din punct de vedere financiar, nici din punct de vedere legal (*în multe cazuri șantierele sunt în plin câmp, neavând posibilitatea legală/mijloacele - cum ar fi lipsa unei adrese - de a înființa un punct de lucru*);
- pentru lucrările îndelungate, se poate înființa un punct de lucru, evident condiționat de existența anumitor circumstanțe de fapt și de drept (*existența adresei, acordul deținătorului de drept al spațiului etc.*), însă acest demers poate fi numai ulterior contractării unei lucrări;
- cerința autorității contractante este, în mod evident, de natură restrictivă, fiind în contradicție cu litera și spiritul legii.

De asemenea, prin fișa de date, autoritatea contractantă nu a specificat ca ofertantul să depună și autorizații de funcționare, ci doar certificatul constatator.

Drept urmare, în condițiile în care documentația de atribuire nu a prevăzut în sarcina ofertanților și obligația de a depune autorizațiile care-i permit să desfășoare activitatea în afara sediului social, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă, ulterior deschiderii ofertei, nu i-a solicitat clarificări, rezultă, în mod clar, că acest motiv de inacceptabilitate este neîntemeiat.

Referitor la cel de-al doilea motiv de inacceptabilitate, respectiv faptul că *„nu s-a depus acordul de asociere sau un alt document din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de către ... în cadrul contractului nr. 16242/21.10.2009”*, contestatoarea apreciază că este neîntemeiat.

Contestatoarea susține că, în vederea dovedirii experienței similare, a depus documente corespunzătoare împreună cu cel de-al doilea

membru al asocierii, respectiv societatea Astfel, pentru îndeplinirea cerinței respective, ... a depus:

- contractul nr. 16242/21.10.2009 și actele adiționale la acesta (filele 65-78 din dosarul de eligibilitate ...);
- Formular nr. 6 - Declarație (sub incidența legii penale pentru fals în declarații) privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, cu Anexa la acesta, din care rezultă clar valoarea lucrărilor executate (a se lua în considerare poziția 22 din Anexă);
- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, precum și recomandarea.

Deși autoritatea contractantă a apreciat că documentele sunt insuficiente, aceasta nu a solicitat clarificări, preferând să constate un alt motiv de inacceptabilitate a ofertei.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de inacceptabilitate, referitor la faptul că *„legitimația seria B nr. 07696, aparținând dnei ..., responsabil tehnic în domeniul I - construcții civile, industriale, agrozootehnice, nu mai este valabilă”*, contestatoarea apreciază că este neîntemeiat.

În urma analizării legitimației nr. 07696, aparținând dnei ..., se poate observa că aceasta a fost emisă pentru prima dată la data de 17.12.2007, iar conform consemnărilor din conținutul acesteia, la data de 23.01.2013 a fost prelungită până la data de 17.12.2017.

Sunt invocate dispozițiile art. 17 alin. (5) din Reglementarea tehnică din 26.05.2003 *„Îndrumător pentru atestarea tehnico – profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”*, aprobată prin Ordinul nr. 777/2003.

În consecință, ținând cont de conținutul legitimației nr. 07696, în sensul că la data de 23.01.2013 legitimația a fost prelungită până la data de 17.12.2017, rezultă că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că aceasta nu mai este valabilă. Cu toate acestea, dacă autoritatea contractantă ar fi fost de bună credință și ar fi respectat prevederile legale incidente în cauză, în temeiul art. 78 și următoarele din HG nr. 925/2006 ar fi putut solicita clarificări cu privire la acest aspect, lucru care însă nu s-a întâmplat.

1. Referitor la cele 65 de motive de neconformitate identificate de autoritatea contractantă contestatoarea arată că se subscriu cerinței de la pagina 41 din caietul de sarcini.

Or, *„cerințele de calificare”* stabilite de autoritatea contractantă care ar fi trebuit să descrie în detaliu activitatea pe care urmează să o desfășoare, au fost subiective și ambigue, lăsându-i acesteia un grad foarte ridicat de apreciere cu privire la îndeplinirea condiției privind *„comentariile”* și, pe cale de consecință, a ofertei câștigătoare.

Drept urmare, cerințele impuse prin caietul de sarcini încalcă principiul transparenței și al proporționalității, autoritatea contractantă impunând ofertanților să facă o descriere (*„comentariu”*) a lucrărilor, deși în această etapă poate fi prezentată doar o situație generală (*cantitativă și calitativă*) a viitoarelor lucrări, acestea depinzând în concret de foarte multe variabile.

Față de cele 65 de motive de neconformitate, contestatoarea apreciază că au fost reținute de autoritatea contractantă în mod neîntemeiat.

1. *“Nu se prezintă un plan al organizării de șantier din care să rezulte amplasarea suprafețelor utilizate, zona de depozitare deșeuri”.*

Planul de organizare de șantier este dat de proiectant și postat pe SEAP la documentația de atribuire – cap. III Planșa P.C – 1 – Plan de organizare șantier, iar pentru faptul că executantul (oferantul) trebuie să respecte proiectul, nu putea să facă altă propunere.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că amplasarea organizării de șantier rezultă din planșa PC – 1, iar suprafețele utilizate rezultă din aceeași planșă, fiind întocmită la scara 1:200 se pot calcula și trasa în funcție de reperele de pe planșă. De asemenea, zona de depozitare a deșeurilor este dată de proiectant tot în planșa PC – 1, hașurată, marcată și trecută în legendă la poziția nr. 5 – Zonă de depozitare.

Contestatoarea susține că prezentarea detaliată a modului de organizare propus pentru organizarea de șantier a fost făcută respectând PC – 1, fiind regăsită în ofertă, în cadrul propunerii tehnice (pag. 40-51).

2. *“Nu se determină spațiu amenajat pentru vestiare muncitori”.*

Spațiul amenajat pentru vestiare muncitori este dat de proiectant în planșa PC - 1, marcată prin două dreptunghiuri cu linie continuă pe care scrie cifra 2 și trecută în legendă la poziția 2 - „Container de birou/vestiar”.

3. *“Nu se determină racordarea provizorie - alimentare cu apă pentru organizarea de șantier”.*

Pentru branșarea provizorie la apă, canalizare și electricitate pentru organizarea de șantier se cere aprobare de la instituțiile furnizoare de apă, servicii de canalizare și energie electrică (... etc.) și în funcție de soluția pe care o dă furnizorul de servicii (locul de branșare provizorie) se face branșamentul. Așadar, nu se putea cunoaște în faza de ofertare de unde se va realiza racordarea provizorie la apă pentru organizarea de șantier.

Totodată, contestatoarea susține că în oferta sa (în cadrul propunerii tehnice, Proiect de organizare de șantier pentru executarea lucrărilor, paginile 40 - 51, mai exact la paginile 44 - 45, cap. II. Organizarea de șantier), sunt enumerate lucrările ce se vor realiza pentru organizarea de șantier, fiind vizate inclusiv „amenajarea utilităților pentru organizarea de șantier, respectiv alimentare cu apă potabilă, energie electrică, canalizare menajeră”.

4. *“Metodologia de lucru prezentată de ofertant este generală și preluată în mare parte din caietele de sarcini”.*

Având în vedere că ofertantul trebuie să respecte caietul de sarcini, este normal ca metodologia de lucru să fie preluată tocmai din caietele de sarcini, iar în timpul execuției lucrărilor, dacă situațiile întâlnite pe teren impun acest lucru, executantul poate propune metodologii de execuție diferite de cele existente în caietul de sarcini, însă le poate executa doar cu aprobarea reprezentanților beneficiarului (consultanță, diriginți de șantier și proiectanți) prin dispoziție de șantier sau notă de constatare.

Metodologia de lucru se găsește în cadrul propunerii tehnice, declarații de procedură propunere tehnică, paginile 24-39, fiind suficient de detaliată și la subiect, având în vedere că proiectantul trebuie să descrie în caietele de sarcini categoriile de lucrări importante, iar executantul este obligat să execute lucrările în conformitate cu caietul de sarcini.

5. *“Fluxurile tehnologice prezentate nu au ordinea de derulare tehnologică de execuție a obiectivului”.*

Conform cap. IV.4) din fișa de date, nu există o cerință expresă referitoare la fluxul tehnologic, în cadrul propunerii tehnice, declarații de procedură propunere tehnică, fluxuri tehnologice, paginile 19-23, prezentându-se pe următoarele categorii de lucrări: instalații sanitare, instalații electrice, instalații electrice curenți slabi, instalații alarmă antiefracție, rețele canalizare, rețele de apă, construcții civile, amenajări pietonale.

Fiecare categorie de lucrări are descris fluxul tehnologic (suceșiunea executării lucrărilor), iar în cadrul propunerii financiare, paginile 285 - 287 se află graficul de execuție a lucrării (formularul F6) unde se poate observa succesiunea execuției categoriilor de lucrări.

Din cele două propuneri, respectiv propunerea tehnică - fluxuri tehnologice și propunerea financiară - grafic de execuție, rezultă fluxul tehnologic cu ordinea de derulare tehnologică de execuție a obiectivului.

Prin urmare, deși în documentația de atribuire nu există o cerință expresă referitoare la fluxul tehnologic, contestatoarea susține că a îndeplinit-o.

6. *“Nu sunt tratate lucrările de desfacere și demolare”.*

Lucrările de desfacere și demolare nu impun realizarea de metodologii de execuție în faza de ofertare, întrucât nu este vorba de demolarea sau desfacerea unei clădiri, ci de desfaceri locale (*zidărie de cărămidă sau piatră, betoane, elemente din lemn, dușumele, căptușeli din scândură, tâmplărie, tencuieli la pereți etc*).

Cerința impusă de autoritatea contractantă este considerată absurdă, nefiind necesară conceperea unei metodologii de execuție pentru desfacerea tâmplăriei sau a dușumelilor.

Dacă aceste lucrări erau importante, ele ar fi fost tratate de proiectant pe fiecare categorie de desfaceri, lucru care însă nu s-a întâmplat. În ofertă s-a specificat că lucrările de desfaceri se execută conform caietului de sarcini.

7. *“Nu se tratează modul de protejare a lucrărilor pe perioada de execuție la ...”.*

În caietul de sarcini se face referire la modul de protejare a lucrărilor pe perioada de execuție. Memoriu tehnic 1.2.11 - Protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier.

În ofertă, în cadrul propunerii tehnice, Planul calității, paginile 59 - 60, la capitolul D, Prezentarea lucrării, punctul 1 - descrierea sumară a lucrărilor, rândul 6, a precizat că va ține cont de specificațiile din caietul de sarcini, astfel că și-a însușit mențiunile caietului de sarcini întocmit de proiectant, inclusiv modul de protejare a lucrărilor pe perioada de execuție.

Mai mult decât atât, având în vedere că în listele de cantități nu sunt date articole de deviz pentru protejarea lucrărilor, contestatoarea apreciază că sunt suficiente măsurile de protejare date de proiectant, măsuri pe care și le-a asumat în planul calității, dar și în acceptarea modelului de contract în care este specificat că proiectul tehnic și caietul de sarcini întocmit de proiectant sunt parte din contract.

8. *"Nu se tratează lucrările de săpătură și măsurile de conservare și restaurare vestigii care urmează să fie puse în valoare".*

Contestatoarea apreciază că aceste lucrări sunt suficient tratate de proiectant în documentația de atribuire a contractului, în cadrul propunerii tehnice, fiind cuprinse în Planul calității, paginile 59-60, la capitolul D. În Prezentarea Lucrării, punctul 1 - descrierea sumară a lucrărilor, rândul 6, a precizat ca va ține cont de specificațiile din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că a depus un contract încheiat cu ..., care are rolul de a asigura supravegherea tuturor lucrărilor de săpătură și măsurile de conservare și restaurare vestigii, precum și să elaboreze raportul final de descărcare arheologică.

9. *"Lucrările de zidărie sunt prezentate la modul general. Nu se prezintă zidăriile în piatră brută, piatră prelucrată și nu se prezintă lucrările de completare vestigii arheologice (zidării de epocă) ce fac obiectul contractului. Nu se tratează metodologia de reparare a crăpăturilor, fisurilor".*

Referitor la acest aspect, contestatoarea apreciază că lucrările respective sunt suficient tratate de proiectant în documentația de atribuire a contractului, în ofertă, în cadrul propunerii tehnice, Planul calității, fiind prezentate la paginile 59 și 60, la capitolul D. Prezentarea Lucrării, punctul 1 - descrierea sumară a lucrărilor, rândul 6, indică faptul că va ține cont de specificațiile caietului de sarcini.

Executantul nu poate face alte descrieri în afară de cele date de proiectant în caietul de sarcini, în condițiile în care, prin contract, trebuie să respecte întocmai caietul de sarcini elaborat de proiectant, precum și proiectul tehnic.

10. *"Nu sunt tratate lucrările de izolații".*

Contestatoarea apreciază că aceste lucrări sunt suficient tratate de proiectant în documentația de atribuire a contractului, în ofertă, în cadrul propunerii tehnice, Planul calității, fiind prezentate la paginile 59 și 60, la capitolul D. Prezentarea Lucrării, punctul 1 - descrierea sumară a lucrărilor, rândul 6, indică faptul că va ține cont de specificațiile caietului de sarcini.

Executantul nu poate face alte descrieri în afară de cele date în caietul de sarcini, în condițiile în care, prin contract trebuie să respecte întocmai caietul de sarcini, precum și proiectul tehnic.

11. *"Nu se tratează execuția confecțiilor metalice".*

Execuția confecțiilor metalice se regăsește în ofertă, în cadrul propunerii tehnice, Declarații de procedură, Confecții metalice, paginile 10-12.

12. *"Nu se tratează metodologia de montare a panourilor din sticlă".*

Contestatoarea apreciază că aceste lucrări sunt suficient tratate de proiectant în documentația de atribuire a contractului, în ofertă, în

propunerea tehnică, Planul calității, fiind prezentate la paginile 59 și 60, la capitolul D. Prezentarea Lucrării, punctul 1 - descrierea sumară a lucrărilor, rândul 6, indică faptul că va ține cont de specificațiile din caietul de sarcini.

Executantul nu poate face alte descrieri în afară de cele date în caietul de sarcini, întrucât prin contract trebuie să respecte întocmai caietul de sarcini întocmit de proiectant, precum și proiectul tehnic.

13. *"Metoda de lucru pentru tencuieli este generală și nu este în conformitate cu caietele de sarcini"*.

Descrierea prezentată în acest sens se regăsește în propunerea tehnică, Declarații de procedură, paginile 33 și 34, și prezintă regulile generale de execuție a tencuielilor. Aceste reguli generale sunt completate de caietul de sarcini întocmit de proiectant și proiectul tehnic, asumate de contestatoare în propunerea tehnică și prin propunerea de contract.

14. *"Nu este tratată metodologia de lucru pentru pardoseli: piatra natura, covor PVC"*.

Contestatoarea consideră că aceste lucrări sunt suficient tratate de proiectant în documentația de atribuire a contractului, iar în ofertă, în propunerea tehnică, Planul calității, sunt prezentate la paginile 59 și 60, la capitolul D. Prezentarea Lucrării, punctul 1 - descrierea sumară a lucrărilor, rândul 6, a precizat că va ține cont de specificațiile caietului de sarcini.

15. *"Nu este tratată ignifugarea suprafețelor de lemn"*.

Contestatoarea apreciază că aceste lucrări sunt suficient tratate de proiectant în documentația de atribuire a contractului, iar în cadrul propunerii tehnice, Planul calității, sunt prezentate la paginile 59 și 60, la capitolul D. Prezentarea Lucrării, punctul 1 - descrierea sumară a lucrărilor, rândul 6, a precizat că va ține cont de specificațiile caietului de sarcini.

16. *"În declarație procedură tehnică - propunere tehnică instalațiile electrice, sanitare, termice, ofertantul preia din caietele de sarcini din documentația de atribuire structura acestora, fără a se prezenta efectiv metodologia de lucru"*.

Față de acest motiv, contestatoarea susține că și-a însușit toate mențiunile caietului de sarcini întocmit de proiectant, iar în condițiile în care, atât proiectul tehnic, cât și caietul de sarcini, sunt parte din contract, este obligată să le respecte.

17. *"Fluxuri tehnologice instalațiile de curenți slabi, ofertantul nu prezintă metodologia de lucru, se rezuma în a prezenta ca și titluri câteva din fazele de execuție"*.

În ofertă, la propunerea tehnică, Declarații de procedură, paginile 20 și 21, se regăsec fluxurile tehnologice pentru curenți slabi. Contestatoarea apreciază că fluxul tehnologic este corect deoarece aceasta este ordinea corectă de executare a lucrărilor de instalații curenți slabi.

În plus, contestatoarea arată că și-a însușit toate mențiunile din caietul de sarcini întocmit de proiectant, iar pentru faptul că, atât proiectul tehnic, cât și caietul de sarcini, sunt parte din contract, este obligată să le respecte.

18. *"Fluxuri tehnologice Instalații electrice, nu se prezintă metodologia de lucru efectivă, ofertantul se rezumă în a prezenta și titluri câteva din faze de execuție"*.

Metodologia de execuție a lucrărilor se găsește în ofertă, în cadrul propunerii tehnice, Declarații de procedură, paginile 15-19, unde se menționează lucrările ce urmează a fi executate, iar la paginile 34-36 este dată metodologia de execuție.

De asemenea, susține că în ofertă, la propunerea tehnică, Declarații de procedură, pagina 20, se regăsește fluxul tehnologic pentru lucrările de instalații electrice, considerat a fi corect și în conformitate cu caietul de sarcini și proiectul tehnic pe care și le-a asumat, atât prin Planul calității, cât și prin propunerea de contract.

19. *"În declarație procedură - tehnologie de execuție se prezintă sumar tehnologia de demontare a instalațiilor existente și racordarea și alimentarea instalațiilor electrice"*.

Lucrările de demontare a instalațiilor electrice nu sunt operațiuni complexe care să necesite o descriere detaliată, întrucât acestea se execută după debransarea instalațiilor existente de la curent și nu se lucrează sub tensiune.

Ținând cont de faptul că demontarea instalațiilor electrice nu este prezentată detaliat nici în caietul de sarcini întocmit de proiectant, nici în proiectul tehnic, contestatoarea consideră că nu era necesar să detalieze mai mult decât proiectantul de specialitate.

20. *"Fluxuri tehnologice Rețele de canalizare, nu se prezintă metodologia de lucru efectivă, ofertantul se rezumă în a prezenta ca și titluri câteva din faze de execuție"*.

Metodologia de execuție a lucrărilor se găsește în ofertă, la propunerea tehnică, Declarații de procedură, paginile 36 și 37, fiind considerat ca suficientă descrierea făcută, întrucât aceasta este completată de caietul de sarcini întocmit de proiectant și asumat prin contract.

21. *"Fluxuri tehnologice Rețele de apă nu se prezintă metodologia de lucru efectivă ofertantul se rezumă în a prezenta ca și titluri câteva din faze de execuție"*.

Metodologia de execuție a lucrărilor se găsește în ofertă, în cadrul propunerii tehnice, Declarații de procedură, paginile 36 și 37, fiind considerată că este suficientă descrierea făcută, întrucât aceasta este completată de caietul de sarcini întocmit de proiectant și asumat prin contract.

22. *"Fluxuri tehnologice Instalații ventilare nu se prezintă"*.

Conform cap. IV.4) din fișa de date, nu există o cerință expresă referitoare la fluxul tehnologic.

23. *"La tehnologia de execuție apă canal se prezintă/dezvoltă la modul general fazele de execuție, fără a se prezenta efectiv metodologia de execuție a lucrărilor"*.

În ofertă, la propunerea tehnică, Declarații de procedură, paginile 13, 21, 36 și 37, se regăsește tehnologia de execuție a lucrărilor de apă canal și a celor privind instalațiile sanitare, după cum urmează: la pagina 13 sunt descrise materialele folosite și lucrările ce se vor executa; la

pagina 21 se descrie succesiunea operațiilor; la paginile 36 și 37 se descriu fazele principale de execuție și regulile generale de execuție a lucrărilor de apă canal, motiv pentru care susține că descrierea este completă și suficientă.

24. *"Garanția acordată lucrărilor este de 3 ani, deși s-a solicitat 5".*

În cauză sunt aplicabile prevederile art. 33 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora, criteriile de calificare care se regăsesc în caietul de sarcini sau în documentația descriptivă, însă nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise. Autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod imperativ, în cadrul fișei de date/invitației de participare (care au caracter obligatoriu) ca termenul de garanție acordat să fie de 5 ani, aceasta regăsindu-se doar în caietul de sarcini. Mai mult decât atât, în cadrul propunerii de contract (art. 17.1 din condițiile contractuale), autoritatea contractantă a lăsat spațiu liber la termenul de garanție acordat, astfel că a propus un termen de 36 de luni. Reținând acest motiv de neconformitate, autoritatea contractantă a încălcat, în mod clar, prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât autoritatea contractantă nu i-a cerut să renunțe la clauza propusă și nici nu i-a solicitat clarificări în legătură cu acest aspect.

25. *"Nu se prezintă comentariu astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini".*

Comentariul se regăsește în ofertă, în propunerea tehnică, Declarații de procedură, paginile 3-19, acesta asigurând posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Sunt prezentate argumente și pentru combaterea motivelor de respingere ca neconformă a ofertei, de la pct. 26 – 65 din comunicarea rezultatului procedurii.

În condițiile celor arătate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 2, 17, 33 alin. (2) și (3), 124 și urm., 176, 178 alin. (1) și (2) și urm., 201 și urm., 255 și urm. din OUG nr. 34/2006, precum și 31 și urm., 78 și urm. din HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie cu set de documente, respectiv Anexele 1-15.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 26757/08.08.2013, asupra contestației, Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire s-a hotărât că oferta depusă de asocieria ... - ... este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, întrucât nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare, astfel cum au fost acestea

impuse prin fișa de date a achiziției, propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară încalcă prevederi ale actelor normative în vigoare.

Pentru că nu au fost depuse alte oferte în termen, procedura de atribuire a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanță.

Față de situația de fapt prezentată și față de criticile aduse procedurii de atribuire de asocierea ... - ..., cu ocazia depunerii contestației, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

1. Referitor la presupusa încălcare a art. 17, art. 2 alin. (2) și art. 201 din ordonanță și art. 78 din HG nr. 925/2006, analizând interpretarea dată principiilor de către ..., arată că nu înțelege cum decizia comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări ar fi putut aduce atingere acestora.

Față de critica adusă de contestatoare, autoritatea contractantă a făcut precizarea că, potrivit art. 3 lit. q) din ordonanță, oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică, iar contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și a celor cuprinse în caietul de sarcini. Relativ la solicitarea de clarificări și completări formale sau de confirmare, având în vedere că era o singură ofertă, iar proiectul din care face parte procedura de atribuire este foarte întârziat, fiind în pericol de reziliere a contractului de finanțare, s-a decis în unanimitate că documentele care au stat la baza respingerii ofertei depuse de asocierea ... - ... sunt clare și complete din punct de vedere formal, evidențiind faptul că ofertantul respectiv nu îndeplinește cerințele de calificare și nici cele cuprinse în caietului de sarcini. De asemenea, s-a considerat că nu este necesar ca ofertantul să confirme faptul că nu îndeplinește cerințele impuse.

Referitor la dispozițiile art. 201 alin. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă a subliniat că acestea conferă un drept al său și nicidecum al ofertantului, cum pretinde acesta.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare posibilitatea solicitării de clarificări, analizând pe rând neregulile identificate în documentele depuse de ofertant, numai că amploarea și gravitatea acestora au condus la concluzia că ofertantul nu va putea răspunde la eventualele solicitări de clarificări decât prin modificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse, sens în care a invocat dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

2. Referitor la criticile aduse de contestatoare documentației de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat că aceasta a fost evaluată în ceea ce privește conformitatea cu legislația în domeniul achizițiilor publice de către ..., fiind validată de către această instituție.

Pe de altă parte, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din ordonanță orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, or, asocierea ... - ... nu a transmis nicio solicitare de clarificări cu privire la aspectele precizate în contestație.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că „cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă au fost subiective și

ambigüe”, și continuând cu aspecte care nu privesc cerințele de calificare, ci modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, criticând, de asemenea, faptul că s-a solicitat „un comentariu care să asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic” pentru motivul că, prin cerința respectivă, s-ar lăsa autorității contractante „un grad foarte ridicat de apreciere cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare”, autoritatea contractantă a subliniat că asocierea nu a cuprins în ofertă niciun comentariu, punând-o astfel în imposibilitatea de a „aprecia” ceva.

- 3. Referitor la aprecierile făcute de contestatoare cu privire la „*conduita autorității contractante*”, aceasta din urmă a susținut că sunt neadecvate și rău intenționate. Mai mult, s-a făcut referire la două cazuri ale ... care nu au nicio legătură cu prezenta speță.

4. Referitor la dreptul ... de a desfășura activități economice în afara sediului social, autoritatea contractantă a precizat că, în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” s-a impus că *“Ofertantul trebuie să fie legal constituit, să nu se afle în nicio situație de anulare a constituirii sale, să aibă dreptul de a desfășura activitatea respectivă, iar activitatea să-i fie autorizată de autoritățile competente”*.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, s-a specificat în cadrul aceleiași secțiuni documentul probant și informații care trebuie să reiasă din cadrul acestuia, respectiv *„Ofertantul va prezenta certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că: operatorul economic este legal constituit; domeniul de activitate a ofertantului corespunde obiectului procedurii și este autorizat. Informațiile cuprinse în Certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor”*.

De asemenea, s-a făcut și următoarea precizare: *“în cazul unei oferte depuse în asociere, fiecare asociat trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare partea sa din contract”*.

Autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea acestei cerințe pentru a se asigura că încheie contractul cu respectarea art. 3 lit. r) din ordonanță, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu un *„operator economic - oricare (...) executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări”*.

Analizând documentele depuse de ofertant, membrii comisiei de evaluare, precum și expertul extern cooptat pentru evaluarea aspectelor juridice ale ofertei, au constatat următoarele:

- Potrivit Certificatului constatator nr. 23125/02.07.2013, depus pentru ... aceasta deține cod CAEN 4120 *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*, autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 numai la sediul social al societății, rezultând că aceasta are dreptul de a executa lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențial numai la propriul sediu. În consecință, ... nu poate desfășura activități de execuție lucrări pe amplasamentul lucrării, această

activitate fiind considerată în afara legii și sancționată potrivit art. 207 din Legea nr. 71/2011.

• Potrivit Certificatului constatator nr. 16.171/18.06.2013, depus pentru ... aceasta deține codurile CAEN 4120 *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*, 4312 *Lucrări de pregătire a terenului* și 9103 *Gestionarea monumentelor, clădirilor istorice și a altor obiective de interes turistic*, activități care sunt autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, în afara sediului social și a sediilor secundare. În consecință, asociatul ... are dreptul de a desfășura activitățile autorizate în afara sediului său social și a sediilor secundare și, implicit, pe amplasamentul lucrării.

Față de aspectele constatate și în raport cu cerința cuprinsă în fișa de date a achiziției, urmărindu-se de asemenea respectarea Legii nr. 359/2004 și a Legii nr. 71/2011, s-a decis că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare amintită, întrucât unul dintre asociați nu poate desfășura legal lucrări pe amplasamentul avut în vedere pentru acest contract.

În ceea ce privește argumentele contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat că aceasta se află într-o totală necunoștință privind propria sa situație juridică privind funcționarea, sens în care sunt invocate dispozițiile art. 207 alin. (1) și (2) din Legea nr. 71/2011, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă a apreciat că membrii comisiei de evaluare au decis în mod corect că ofertantul nu are dreptul de a desfășura activitatea economică ce face obiectul contractului pe amplasamentul lucrării pe baza informațiilor din cadrul Certificatului constatator depus.

5. Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a precizat că, în baza documentelor depuse de ofertant, s-a constatat că nu se poate stabili cu precizie valoarea exactă a lucrărilor executate de către acesta întrucât a executat contractul în asociere și nu a depus contractul de asociere aferent pentru a se stabili procentele respective.

Acest motiv nu a fost considerat de comisia de evaluare un motiv deosebit de grav și nu a reprezentat un motiv de excludere în sine, ci doar o atenționare a ofertantului cu privire la documentele doveditoare care au lipsit, în vederea stabilirii îndeplinirii cerinței respective. Totodată, s-a considerat că nu este necesar a se solicita clarificări pentru lămurirea acestui aspect, în condițiile în care aspecte mult mai grave care nu puteau fi remediate prin solicitarea de clarificări făceau ca oferta să nu poată fi admisă.

6. Cu privire la valabilitatea Legitimației seria B nr. 07696, aparținând doamnei ..., autoritatea contractantă a precizat că, la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca resursă umană „Responsabil tehnic cu execuția - 1 persoană, Atestat de responsabil tehnic cu execuția în domeniul 1 - construcții civile, industriale, agrozootehnice”. Ofertantul a depus pentru persoana amintită Certificat de atestare tehnico-

profesională scria B nr. 07696, responsabil tehnic în domeniul 1 - construcții civile, industriale, agrozootehnice și Legitimație seria B nr. 07696, responsabil tehnic în domeniul 1 - construcții civile, industriale, agrozootehnice, pe care este înscris "valabilă până la: 23.01.2013", fapt consemnat în procesele verbale de evaluare.

7. Referitor la criticile aduse cerințelor caietului de sarcini autoritatea contractantă a subliniat faptul că în cadrul evaluării propunerii tehnice și a celei financiare, comisia de evaluare, sprijinită în demersul său de experți externi cooptați în baza art. 73 din HG nr. 925/2006, a constatat lipsuri și erori grave în cadrul celor două documente, nu mai puțin de 65, ce nu puteau fi remediate decât prin modificarea propunerii tehnice și a celei financiare, ceea ce ar fi dus la încălcarea art. 79 alin. (2) și (3) din actul normativ amintit.

Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că specificațiile caietului de sarcini și cele ale fișei de date a achiziției, care fac referire la ceea ce trebuie să cuprindă propunerea tehnică, ar încălca principiul transparenței și al proporționalității, pretinzând că sunt subiective și ambigue, autoritatea contractantă a arătat că în cadrul caietului de sarcini, dar și în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a specificat că „ofertantul va prezenta un comentariu care să asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic”.

De asemenea, au fost enumerate și cele mai importante părți pe care trebuie să le conțină propunerea tehnică în vederea analizării modalității de execuție a lucrării propuse de ofertant și adaptarea procedurilor generale ale acestuia la lucrarea care face obiectul procedurii.

Autoritatea contractantă apreciază că aceste critici aduse documentației de atribuire nu numai că sunt tardive, dar nu au nicio legătură cu modalitatea de ofertare și conceptul de propunere tehnică.

8. Referitor la motivele de neconformitate:

- 1) Nu se prezintă un plan al organizării de șantier, din care să rezulte amplasarea, suprafețele utilizate, zona de depozitare deșeuri;
- 2) Nu se determină spațiu amenajat pentru vestiare muncitori;
- 3) Nu se determină racordarea provizorie - alimentare cu apă pentru organizarea de șantier.

În caietul de sarcini la pagina 41 s-a solicitat să se prezinte de către ofertanți în cadrul propunerii tehnice „Organizare de șantier. Se va descrie planul de organizare de șantier, atașând schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite și modul de organizare propus”.

În urma evaluării ofertei planul propriu al organizării de șantier nu a fost identificat în cadrul propunerii tehnice. Contestatoarea nu a negat lipsa acestuia, afirmând totodată că „planul de organizare de șantier este dat de proiectant” și că, „având în vedere că executantul (ofertantul) trebuie să respecte proiectul, subscria nu putem să facă altă propunere”.

Prin cerința respectivă s-a solicitat ofertantului să își prezinte modul propriu de organizare de șantier, în conformitate cu propriile proceduri de calitate, protecția muncii și protecția mediului, precum și cu materia de specialitate.

Schema generală a organizării proprii este dată de forța de muncă alocată lucrării și baza materială. Or, acestea sunt proprii fiecărei societăți, astfel că doar contestatoarea putea să își determine: organizarea și dimensionarea spațiilor de servire a personalului șantierului, dimensionarea bazei de producție, determinarea spațiilor de depozitare, determinarea consumurilor proprii pentru instalații, organizarea deșeurilor.

4) Metodologia de lucru prezentată de ofertant este generală și preluată în mare parte din caietele de sarcini;

În caietul de sarcini la pagina 41 s-a solicitat să se prezinte de către ofertanți în cadrul propunerii tehnice *„Descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, a caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic”*.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la metodologia de lucru, autoritatea contractantă a precizat că aceasta a confirmat că nu s-a prezentat metodologie proprie de lucru, ci s-a precizat că va fi respectat caietul de sarcini, ceea ce a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de evaluare a modalității proprii a ofertantului de a realiza lucrarea în speță.

5) Fluxurile tehnologice prezentate nu au ordinea de derulare tehnologică de execuție a obiectivului;

Contestatoarea a susținut că fluxurile tehnologice nu au fost solicitate în mod expres de autoritatea contractantă la cap IV.4) din fișa de date a achiziției, sens în care autoritatea contractantă a precizat că prin metodologie de lucru se înțelege tehnologia proprie de execuție a lucrărilor în care intră și fazele, adică ordinea de derulare a lucrărilor de execuție, ceea ce contestatoarea a și prezentat, chiar dacă acestea nu au fost solicitate în mod expres. Nici prin contestație nu s-a indicat motivul pentru care fluxurile tehnologice prezentate nu au ordinea de derulare tehnologică de execuție a obiectivului.

6) Nu sunt tratate lucrările de desfacere și demolare;

Autoritatea contractantă a arătat că, prin afirmațiile sale, ... a omis în mod deliberat că lucrările de demolare și desfacere se realizează la o clădire ce datează din anul 1446 și că aceste lucrări impun măsuri de restaurare și măsuri de conservare speciale.

Aceste măsuri nu au fost menționate în metodologia de lucru, deși în propunerea financiară articolele ce cuprind aceste lucrări au fost modificate și ofertantul a creat variante tehnologice proprii de execuție, variante ce nu au fost prezentate în propunerea tehnică.

Totodată, contestatoarea a precizat că în ofertă a specificat că *„lucrările de desfaceri se execută conform caietului de sarcini”*, aspect infirmat chiar de propunerea financiară în care articolele ce cuprind aceste lucrări au fost modificate.

7) Nu se tratează modul de protejare a lucrărilor pe perioada de execuție la ...;

- 8) Nu se tratează lucrările de săpătură și măsurile de conservare și restaurare vestigii care urmează să fie puse în valoare;
- 9) Lucrările de zidărie sunt prezentate la modul general. Nu se prezintă zidăriile din piatră brută, piatră prelucrată și nu se prezintă lucrările de completare vestigii arheologice (zidării de epocă) ce fac obiectul contractului. Nu se tratează metodologia de reparare a crăpăturilor, fisurilor;
- 10) Nu sunt tratate lucrările de izolații: hidroizolații, termoizolații;
- 11) Nu se tratează execuția confecțiilor metalice;
- 12) Nu se tratează metodologia de montare a panourilor din sticlă;
- 13) Metoda de lucru pentru tencuieli este generală și nu este în conformitate cu caietele de sarcini;
- 14) Nu este tratată metodologia de lucru pentru pardoseli: piatră naturală, covor PVC;
- 15) Nu este tratată ignifugarea suprafețelor din lemn;
- 16) În declarație procedura tehnică - propunere tehnică instalațiile electrice, sanitare, termice, ofertantul preia din caietele de sarcini din documentația de atribuire structura acestora, fără a se prezenta efectiv metodologia de lucru;
- 17) Fluxuri tehnologice - instalațiile de curenți slabi, ofertantul nu prezintă metodologia de lucru, se rezumă în a prezenta ca și titluri câteva din fazele de execuție;
- 18) Fluxuri tehnologice - instalații electrice, nu se prezintă metodologia de lucru efectivă, ofertantul se rezumă în a prezenta ca și titluri câteva din fazele de execuție;
- 20) Fluxuri tehnologice - rețele de canalizare, nu se prezintă metodologia de lucru efectivă, ofertantul se rezuma în a prezenta ca și titluri câteva din fazele de execuție;
- 21) Fluxuri tehnologice - Rețele de apă, nu se prezintă metodologia de lucru efectivă, ofertantul se rezumă în a prezenta ca și titluri câteva din fazele de execuție;
- 23) La tehnologia de execuție apă - canal se prezintă la modul general fazele de execuție, fără a se prezenta efectiv metodologia de execuție a lucrărilor;

La punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 23, 20, 21, contestatoarea a precizat că va ține cont de specificațiile caietului de sarcini și că și-a însușit toate mențiunile din caietul de sarcini întocmit de proiectant inclusiv modul de protejare a lucrărilor pe perioada de execuție, ceea ce confirmă că nu a prezentat metodologia de lucru proprie aplicată pentru această lucrare, ci declarații în sensul respectării caietului de sarcini.

19) În declarație procedură - tehnologie de execuție se prezintă sumar tehnologia de demontare a instalațiilor existente și racordarea și alimentarea instalațiilor electrice;

Contestatoarea a încercat să justifice lipsa metodologiei de lucru, afirmând că lucrările de demolare a instalațiilor electrice nu sunt operațiuni complexe considerând că nu este necesar să detalieze mai mult decât proiectantul de specialitate. Or, caietul de sarcini nu

delimitează solicitările în funcție de complexitatea lucrărilor. Ofertantul era obligat să le prezinte.

24) Garanția acordată lucrărilor este de 3 ani, deși s-a solicitat 5 ani;

În caietul de sarcini, la pagina 5 s-a solicitat o garanție a lucrărilor de minimum 5 ani. La pagina 41 din cadrul aceluiași document, punctul 8 se solicită ca ofertantul să prezinte garanția acordată lucrărilor.

Asocierea ... - ... a prezentat o astfel de garanție, dar numai de 3 ani, încălcând în acest mod cerința caietului de sarcini.

S-au adus argumente în susținerea și a motivelor de respingere ca neconformă a ofertei, de la pct. 26 - 65 din comunicarea rezultatului procedurii.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a apreciat că a procedat corect în declararea ofertei depuse de asocierea ... - ... ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivele expuse mai sus.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 27076/12.08.2013.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27166/13.08.2013, ... a depus concluzii scrise în care a reluat aspecte indicate în cuprinsul contestației, considerând totodată că autoritatea contractantă a încălcat, la evaluarea ofertei sale, principiile care stau la baza procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, nesocotind, cu rea credință drepturile sale garantate de lege.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... în vederea atribuirii contractului de lucrări ..., este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, valoarea estimată a contractului este de 8.133.575,29 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 08.07.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 18267/08.07.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 19946/29.07.2013, procedura fiind anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 pentru lipsa ofertelor admisibile.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 19948/29.07.2013, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și de conținutul adresei nr. 517/29.07.2013, prin care i s-a comunicat că procedura a fost anulată, ... a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată referitor la criticile contestatoarei formulate împotriva cerințelor de calificare, respectiv a celor din caietul de sarcini, că la acest moment sunt tardive. Contestatoarea a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire la momentul publicării acesteia în SEAP, respectiv 12.06.2013, astfel că, prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare (5 zile) este cu mult depășit. Prin raportare la prevederile art. 3 lit. z) din ordonanță, termenul de

contestare a cerințelor documentației de atribuire se împlinea la data de 17.06.2013.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva motivelor de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Cu referire la primul motiv de inacceptabilitate, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. 19948/29.07.2013, în referire la acest motiv, autoritatea contractantă a indicat contestatoarei: „1. ... nu este autorizat să desfășoare activități în afara sediului social. Ofertantul are codul CAEN 4120 Lucrări de construcții a clădirilor autorizat numai la sediul social, ori, prin natura lor, lucrările de execuție nu se pot realiza la sediul social al ofertantului. Vă atenționăm că potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 71/2011, cu modificările și completările ulterioare, în cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel.

Mai mult, alin. (2) al aceluiaș articol prevede că actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege.

Art. 15 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice actualizată, orice solicitant are obligația de a depune la ... de pe lângă tribunal o declarație tip pe proprie răspundere din care să rezulte că persoana juridică în cauză îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniu sanitar, sanitar-veterinar, protecția mediului și protecția muncii, pentru activitățile nominal precizate în declarația tip pe proprie răspundere, atât pentru sediul social cât și pentru sediile secundare/punctele de lucru sau în afara acestora.”.

Față de motivul amintit, se reține că, prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să fie legal constituit, să nu se afle în nicio situație de anulare a constituirii sale, să aibă dreptul de a desfășura activitatea respectivă, iar activitatea să-i fie autorizată de autoritățile competente. Ofertantul va prezenta certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că: operatorul economic este legal constituit; domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii și este autorizat. Informațiile cuprinse în Certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Precizări: În cazul unei oferte depuse în asociere, fiecare asociat trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare partea sa din contract”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare amintite, asocierea ... – ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare:

- Certificatul constatator nr. 23125/02.07.2013 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ... pentru ... în care apare consemnată activitatea principală 4120 *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*, iar la sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 s-a indicat: „Sediul social din: Municipiul Județ ... Tip sediu: principal. Conform declarației – tip model 3 nr. 59649 din 10.12.2010, desfășoară următoarele activități (CAEN Rev. 2): 1610, 4120. data certificatului constatator: 14.12.2010”;

- Certificatul constatator nr. 16171/18.06.2013 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Satu Mare pentru ..., în care apare consemnată activitatea principală 4120 *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*, activitățile secundare 4312 *Lucrări de pregătire a terenului și* 9103 *Gestionarea monumentelor, clădirilor istorice și a altor obiective de interes turistic*, iar la sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 s-a indicat: „Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare (CAEN REV. 2): 4120, 4211, 4291, 4311, 4312, 4313, 4321, 4322, 4329, 4331, 4332, 4333, 4339, 4391, 4665, 4666, 9102, 9103. data certificatului constatator: 07.02.2011. conform declarației – tip model 3 nr. 4515 din 04.02.2011”.

Având în vedere cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, documentele depuse de contestatoare, Consiliul constată că atât ... cât și ... sunt autorizate să execute *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*, încadrate în codul CAEN Rev. 2 4120, nefiind impusă respectarea vreunui act normativ pentru obținerea autorizării necesare execuției lucrării.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă ambele societăți ofertante sunt autorizate pentru execuția *Lucrărilor de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*, motiv pentru care, respingerea ofertei contestatoarei din acest punct de vedere este considerată eronată, iar critica contestatoarei întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva celui de-al doilea motiv de inacceptabilitate, referitor la faptul că “nu s-a depus acordul de asociere sau un alt document din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de către ... în cadrul contractului nr. 16242/21.10.2009”, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Față de motivul în discuție, contestatoarea a susținut că, în vederea dovedirii experienței similare a ofertantului, a depus documente corespunzătoare împreună cu cel de-al doilea membru al asocierii, respectiv societatea Astfel, pentru îndeplinirea cerinței respective, ... a depus:

- contractul nr. 16242/21.10.2009 și actele adiționale la acesta (filele 65-78 din dosarul de eligibilitate ...);

- Formular nr. 6 - Declarație (sub incidența legii penale pentru fals în declarații) privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, cu Anexa la acesta, din care rezultă clar valoarea lucrărilor executate (poziția 22 din anexă);

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, precum și recomandarea.

În condițiile în care asociatul ... a prezentat documente în vederea demonstrării experienței similare impuse în fișa de date pentru ofertant, care evidențiau valoarea executată de asocierea al cărei lider a fost ..., nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă la clarificarea cu ofertantul valoarea realizată în cadrul contractului pentru partea de lucrări care i-au revenit în cadrul contractului nr. 16242/21.10.2009, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 [*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*].

Cu toate că documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară evidențiază doar valoarea totală a contractului nr. 16242/21.10.2009, o solicitare de clarificări care să departajeze valoarea lucrărilor executate de ..., nu putea să creeze niciun avantaj ofertantului, ci doar să asigure autorității contractante clarificarea acestui aspect, motiv pentru care respingerea ofertei din acest punct de vedere a fost eronat reținută, anterior obținerii tuturor informațiilor și documentelor relevante.

Referitor la critica contestatoarei privind cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, ca inacceptabilă, respectiv "Legitimația seria B nr. 07696, aparținând dnei ..., responsabil tehnic în domeniul I – construcții civile, industriale, agrozootehnice, nu este valabilă", Consiliul constată temeinicia acesteia.

Potrivit susținerilor contestatoarei, din analiza legitimației nr. 07696, aparținând dnei ..., se poate observa că aceasta a fost emisă la data de 17.12.2007, iar conform consemnărilor din conținutul acesteia, la data de 23.01.2013 a fost prelungită până la data de 17.12.2017. Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (5) din Reglementarea tehnică din 26.05.2003 "Îndrumător pentru atestarea tehnico – profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", aprobată prin Ordinul nr. 777/2003, "*legitimațiile de atestare se vor viza din 5 în 5 ani la Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în vederea continuării activității, în acest scop, specialiștii atestați vor prezenta registrul de evidență a activității depuse, care va purta viza inspectoratelor teritoriale în construcții din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții*".

Prin urmare, contrar celor pretinse de autoritatea contractantă, din analiza legitimației doamnei ..., responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul I: construcții, industriale și agrozootehnice, Consiliul constată că aceasta a fost emisă la data de 17.12.2007, iar în data de 23.01.2013, a fost prelungită până la data de 17.12.2017, fiind astfel valabilă la data deschiderii ofertelor (08.07.2013).

Pentru cazul în care autoritatea contractantă avea neclarități în privința informațiilor cuprinse în cadrul legitimației doamnei ... în privința valabilității acesteia, precum în cazul anterior analizat, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 [*În cazul în care există*

incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.].

Față de cele constatate cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare impuse pentru atribuirea contractului în cauză, și având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens*], Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei din acest punct de vedere este eronată, nefiind identificate cerințe de calificare neîndeplinite de către ofertant. Cerințele de calificare asupra cărora autoritatea contractantă trebuia să obțină informații suplimentare, precum în cazul experienței similare a ofertantului, nu pot constitui motive de inacceptabilitate a unei oferte, anterior clarificărilor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate împotriva celor 65 de motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

Referitor la critica contestatoarei privind primele 3 motive de respingere ca neconformă a ofertei prezentate de contestatoare, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Față de motivele de respingere reținute spre analiză, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a precizat: „1. Nu se prezintă un plan al organizării de șantier, din care să rezulte amplasarea, suprafețele utilizate, zona de depozitare deșeurilor; 2. Nu se determină spațiu amenajat pentru vestiare muncitori; 3. Nu se determină racordarea provizorie – alimentare cu apă pentru organizarea de șantier”.

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a solicitat operatorilor economici: „În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințe; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să conțină și următoarele documente: Prezentarea detaliată a modului de organizare propus pentru organizarea de șantier; Prezentarea detaliată a metodologiei de lucru; Garanția acordată lucrărilor; Un acord de colaborare cu o instituție de specialitate abilitată să desfășoare supraveghere arheologică prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor, în care se va specifica și tariful în lei/zi pentru supraveghere arheologică. Propunerea tehnică va conține un comentariu care se va prezenta astfel

încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini ...”.

În referire la întocmirea propunerii tehnice și prin caietul de sarcini s-a indicat: “În cadrul ofertei tehnice depuse ofertantul va prezenta un COMENTARIU care să asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic, și va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

1. Descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic;
2. Organizare de șantier. Se va descrie planul de organizare de șantier, atașând schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite și modul de organizare propus;
3. Programul antreprenorului de control al calității;
4. Planul de management de mediu;
5. Planul de management SSM;
6. Prezentarea dotării tehnice;
7. Graficul fizic și valoric (flux de numerar) de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări;
8. Garanția acordată lucrărilor;
9. Acord de colaborare cu o instituție de specialitate abilitată să desfășoare supraveghere arheologică prin arheologi înscrși în Registrul Arheologilor” (pagina 41).

Din cerințele impuse pentru organizarea de șantier, constatând că s-a solicitat operatorilor economici descrierea planului de organizare de șantier, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice (paginile 40-51) a fost prezentat un plan de organizare de șantier. În măsura în care aprecia necesară prezentarea informațiilor din care să rezulte amplasarea, suprafețele utilizate, zona de depozitare deșeuri, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificarea.

O astfel de completare a ofertei era posibilă cu atât mai mult cu cât, în cadrul proiectului tehnic pus la dispoziția operatorilor economici exista un Planul de organizare de șantier, realizat de proiectant, în care erau marcate majoritatea elementelor necesare, amplasarea, suprafețele utilizate, zona de depozitare (poziția 5 din legendă) și spațiul amenajat pentru vestiare muncitori (poziția 2 din legendă - container de birou/vestiar). Pentru branșarea provizorie la apă, nefiind indicat ofertantului locul de realizare a racordării provizorii, acesta nu o putea evidenția pe planul amintit. Este de reținut că ofertantul a enumerat în planul de organizare șantier, lucrările pe care le va realiza în acest sens, printre acestea „amenajarea utilităților pentru organizarea de șantier, respectiv alimentare cu apă potabilă, energie electrică, canalizare menajeră”.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulate împotriva celui de-al patrulea motiv din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, referitoare la caracterul general al metodologiei de lucru prezentate, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Având în vedere că din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini rezultă că operatorii economici au obligația de a prezenta detaliat metodologia de lucru, iar în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a inclus astfel de informații de la pagina 24 la pagina 39, Consiliul consideră, precum în cazurile anterior analizate, că dacă erau necesare informații suplimentare, autoritatea contractantă trebuia să le solicite ofertantului în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Pentru faptul că informațiile prezentate de contestatoare în cuprinsul propunerii tehnice coincid „în mare parte” cu cele din caietele de sarcini, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu se putea considera îndreptățită la respingerea ca neconformă a acestei oferte.

În condițiile în care au obligația de a respecta cerințele caietului de sarcini, este firesc ca o parte din informațiile acestui document să se regăsească și în propunerea tehnică a ofertantului, ceea ce nu poate conduce la respingerea ofertei.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva celui de-al cincilea motiv de respingere a ofertei, privind ordinea de prezentare a fluxurilor tehnologice, Consiliul reține că în referire la astfel de informații, autoritatea contractantă nu a impus cerințe explicite nici prin fișa de date, nici prin caietul de sarcini.

Ori, în condițiile în care ofertantul a prezentat informații cu privire la fluxurile tehnologice, fapt evidențiat la paginile 19÷23 din propunerea tehnică, oferta acestuia nu putea fi respinsă doar pentru că ordinea de prezentare a acestor fluxuri nu coincide cu derularea lucrărilor pentru contractul care urma să se atribuie.

Cel mult, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul motivul pentru care prezentarea fluxurilor tehnologice nu a urmat ordinea firească de execuție a lucrărilor din contractul în cauză.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei este întemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate împotriva motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinse la pct. 6 ÷ 10, 12, 14 ÷ 17 și 19 ÷ 21 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motivate de lipsa din metodologia de lucru prezentată a unora dintre categoriile de lucrări necesare contractului în cauză, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Potrivit celor consemnate în adresa cuprinzând rezultatul procedurii, din metodologia de lucru prezentată de contestatoare lipsesc categoriile de lucrări precum: 1. desfacerea și demolarea; 2. protejarea lucrărilor pe perioada de execuție la ...; 3. săpătura și măsurile de conservare și restaurare vestigii care urmează să fie puse în valoare; 4. zidăria din piatră brută, din piatră prelucrată, zidăriile de epocă; 5. reparații crăpături și fisuri; 6. hidroizolații și termoizolații; 7. panouri de sticlă; 8. pardoseli piatră natură și covor PVC; 9. ignifugarea suprafețelor din lemn; 10. instalații sanitare și termice; 11. instalații curenți slabi; 12. demolarea instalațiilor existente, racordarea și alimentarea instalațiilor electrice; 13. rețele de canalizare; 14. rețele de apă.

Având în vedere cerința documentației de atribuire, de prezentare detaliată a metodologiei de lucru pentru executarea lucrărilor în

conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic, Consiliul consideră că autoarea contestației avea obligația de a asigura prin propunerea tehnică prezentată, îndeplinirea acestei cerințe, prin cuprinderea tuturor categoriilor de lucrări prevăzute pentru îndeplinirea contractului în cauză, având în vedere că s-a solicitat prezentarea metodologiei respective, într-o formă detaliată.

În referire la categoriile de lucrări reținute ca fiind lipsă din metodologia de lucru solicitată, mai sus amintite, contestatoarea nu a adus niciun argument în sensul că acestea nu ar fi necesare ori că nu ar rezulta din cuprinsul documentației de atribuire (caiete de sarcini, inclusiv proiect tehnic) puse la dispoziție pe SEAP.

Pentru faptul că realizarea contractului în cauză implică lucrări de defaceri locale (zidărie de cărămidă sau piatră, betoane, elemente din lemn, dușumele, căptușeli din scândură, tâmplărie, tencuieli la pereți etc), după cum și contestatoarea a recunoscut prin conținutul contestației, aceasta avea obligația de a le descrie în cadrul metodologiei de lucru solicitate.

Contrar celor susținute de contestatoare, nicio metodologie asociată unei categorii de lucrări dintre cele a căror lipsă a fost reținută nu poate fi considerată absurdă, câtă vreme, prin propunerea tehnică prezentată, inclusiv prin metodologia de lucru solicitată, ofertantul trebuia să facă dovada înțelegerii caietului de sarcini (inclusiv a celor pe specialități), respectiv a proiectului tehnic.

Faptul că, prin Planul calității prezentat pentru lucrare a indicat că "va ține cont de prescripțiile din caietul de sarcini", însușindu-și astfel prevederile caietului de sarcini, iar prin formularul de contract a acceptat inclusiv proiectul tehnic, nu poate fi considerat o dovadă a îndeplinirii cerinței analizate.

Nici motivul invocat de contestatoare cu privire la faptul că, în listele de cantități de lucrări nu sunt date articole de deviz pentru protejarea lucrărilor, astfel că sunt suficiente măsurile de protejare date de proiectant, nu poate fi reținut ca dovadă a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini.

Prin documentele propunerii tehnice, prin urmare și prin metodologia de lucru solicitată pentru execuția contractului în cauză, ofertantul trebuia să facă dovada înțelegerii caietului de sarcini, inclusiv a proiectului tehnic, respectiv a posibilității sale de îndeplinire a acestuia, raportat la tehnologiile aplicate.

Contractul încheiat cu ..., deus în cadrul ofertei, având rolul de a asigura supravegherea tuturor lucrărilor de săpătură și măsurile de conservare și restaurare vestigii, precum și elaborarea raportului final de descărcare arheologică, nu poate asigura îndeplinirea cerinței în discuție, câtă vreme un astfel de document face obiectul unei cerințe distincte în legătură cu prezentarea propunerii tehnice (pct. 9, pag. 41 a caietului de sarcini: "Acord de colaborare cu o instituție de specialitate abilitată să desfășoare supraveghere arheologică prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor").

Cât privește susținerea contestatoare referitoare la faptul că executantul nu ar putea face alte descrieri în afară de cele date de proiectant în caietul de sarcini, în condițiile în care, prin contract trebuie să respecte întocmai caietul de sarcini elaborat de proiectant, precum și proiectul tehnic, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin caietul de sarcini, inclusiv proiectul tehnic este descrisă lucrarea care urmează a se executa, prin propunerea tehnică, respectiv metodologia solicitată, ofertantul fiind obligat să prezinte tehnologiile aplicate, respectiv modul în care va asigura realizarea contractului, autoritatea contractantă urmând a verifica propunerea tehnică pentru a constata conformitatea/neconformitatea acesteia prin raportare la caietul de sarcini.

Atâta vreme cât, prin caietul de sarcini s-a cerut "prezentarea detaliată a metodologiei de lucru pentru executarea lucrărilor" la întocmirea propunerii tehnice, ofertantul trebuia să respecte întocmai cerința impusă și să cuprindă în detalierea metodologiei toate lucrările necesare pentru execuția contractului în cauză.

Lipsa descrierii acestora nu putea fi complinită printr-o solicitare de clarificări în sensul art. 78 din HG nr. 925/2006, nefiind vorba despre clarificări și completări formale sau de confirmare, ci despre o completare a ofertei cu elemente esențiale din metodologia de lucru, respectiv detalierea anumitor lucrări cuprinse în caietul de sarcini (de ex. desfacerea și demolarea, protejarea lucrărilor pe perioada de execuție, hidroizolații și termoizolații).

Potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul trebuia să elaboreze oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, o ofertă care nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini urmând a fi respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate împotriva motivelor de la pct. 11, 13, 18, 22 și 23 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, referitoare la metodologia pentru confecții metalice, tencuieli, fluxuri tehnologice instalații electrice, instalații de ventilare și pentru lucrări de apă canal, Consiliul constată temeinicia acestora.

Pe de o parte, cu referire la execuția confecțiilor metalice ofertantul a cuprins informații privind metodologia solicitată, la pag. 10-12 din cadrul propunerii tehnice, cu privire la lucrările de tencuieli, la pag. 33-34, iar pentru lucrările de apă-canal la pag. 13, 21 și 36-37 din cadrul aceluiaș document, nefiind indicat ofertantului, în concret, prin raportare la documentația de atribuire, informațiile pe care ar fi trebuit să le cuprindă în ofertă.

Pe de altă parte, s-a acceptat prin paginile anterioare că nu s-a impus o cerință explicită în referire la prezentarea de fluxuri tehnologice, motiv pentru care, cele de la pct. 18 și 22 din comunicarea rezultatului procedurii, în referire la prezentarea incompletă a "Fluxurilor tehnologice Instalații electrice" și a "Fluxurilor tehnologice Instalații ventilare", sunt considerate eronat reținute ca motive de neconformitate, critica contestatoarei, din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva motivului reținut la pct. 24 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, privind faptul că "garanția acordată lucrărilor este de 3 ani, deși s-a solicitat 5 ani", Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, în caietul de sarcini, la pagina 5 s-a solicitat o garanție a lucrărilor de minimum 5 ani, în timp ce, la pagina 41 din cadrul aceluiași document, la pct. 8 s-a solicitat ofertantului să prezinte garanția acordată lucrărilor.

Din analiza ofertei prezentate de asocierea ... - ... s-a constatat că aceasta a oferit o garanție pentru lucrări de 3 ani (pag. 39 din propunerea tehnică și formularul de contract), mai puțin decât s-a impus prin caietul de sarcini.

Contrar celor susținute de contestatoare, prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 [*Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise*], nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

Nefiind cerință de calificare ori de selecție, ci specificație tehnică, autoritatea contractantă a cuprins obligația ofertării unei garanții a lucrării, de minimum 5 ani în caietul de sarcini, nefiind necesară cuprinderea acesteia în fișa de date sau în invitația de participare publicată în SEAP.

Mai mult, după cum arată și autoritatea contractantă, nu se putea preciza în formularul de contract garanția lucrării de 5 ani, întrucât aceasta a făcut obiectul ofertării, neputându-se ști dacă se va oferta 5 ani sau mai mult.

Astfel că, prin ofertarea unei garanții mai mici decât cea solicitată, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*].

Cele susținute de contestatoare privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective*], întrucât autoritatea contractantă nu i-a cerut să renunțe la clauza propusă și nici nu i-a solicitat clarificări în legătură cu acest aspect, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Cerința în referire la garanția acordată lucrării nu este clauză contractuală, nici măcar clauză nescrisă, pentru motivele mai sus indicate, ci o cerință a caietului de sarcini, a cărei clarificare nu putea fi solicitată de autoritatea contractantă, fără ca prin aceasta să atragă modificarea propunerii tehnice a contestatoarei cu incidența în cauză a prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, constatând că ofertantul nu a întocmit oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, potrivit art. 170 din

ordonanță, Consiliul consideră că oferta acestuia a fost corect respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva motivului de la pct. 25 din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a faptului că "Nu se prezintă comentariu astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini", Consiliul constată temeinicia acesteia.

În condițiile în care s-a solicitat, prin caietul de sarcini, "În cadrul ofertei tehnice depuse ofertantul va prezenta un COMENTARIU care să asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic, și va cuprinde în mod obligatoriu următoarele: 1. Descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic; 2. Organizare de șantier. Se va descrie planul de organizare de șantier, atașând schițe, documente și date Comentariul se regăsește în ofertă, în propunerea tehnică, Declarații de procedură, paginile 3-19, acesta asigurând posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini; 3 ...", Consiliul admite că nu s-a impus prezentarea unui comentariu față de lucrare, ca document distinct, în cadrul propunerii tehnice, ci doar prin raportare la cele nouă documente solicitate ofertanților.

Din modul în care a fost redactată cerința, ofertantul trebuia să prezinte comentarii, în cadrul celor 9 documente care trebuiau prezentate ca părți componente ale propunerii tehnice, prin care să se asigure corespondența cu caietul de sarcini și proiectul tehnic, ceea ce acesta a prezentat de-a lungul celor 165 pagini ale propunerii tehnice, structurate în ordinea cerințelor impuse de documentația de atribuire.

Nici prin raportul procedurii și nici prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a indicat, în concret, care erau acele comentarii care au lipsit din propunerea tehnică, în condițiile în care ofertantul a prezentat pentru această lucrare un număr de 160 pagini, în acest sens.

Față de motivele de inacceptabilitate și neconformitate analizate, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a efectuat analiza ofertei prezentate de contestatoare cu temeinicia care o impun prevederile art. 72 din HG nr. 925/2006, oferta necesitând clarificarea unora dintre informațiile documentelor de calificare și a celor din propunerea tehnică, în sensul celor mai sus consemnate. Cu toate acestea, fiind reținute cerințe neîndeplinite (referitoare la lipsa din metodologia de lucru a unora dintre categoriile de lucrări necesare îndeplinirii contractului, precum și nerespectarea garanției impuse lucrării, minimum 5 ani), este lipsită de finalitate dispunerea unei măsuri de remediere, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

Pentru aceleași motive, mai sus reținute, fiind constatate motive de neconformitate a căror remediere nu poate fi complinită prin solicitarea de clarificări, fără să atragă incidența prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum lipsa din metodologia de lucru a unora dintre categoriile de lucrări necesare îndeplinirii contractului, precum și

nerespectarea garanției impuse lucrării, minimum 5 ani, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, considerând că rezultatul procedurii nu poate fi modificat.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... și menține hotărârea de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind soluționarea contestației constând în onorariu avocațial.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 29 (douăzeci și nouă) pagini.