



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către Asocieria ... - ... - ... prin liderul asocierii, ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă convențional prin ... cu sediul procedural ales în ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6966 din 27.06.2013, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul « Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... »”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită următoarele:

- Anularea măsurii prin care oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- Anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în vederea stabilirii ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire;

- În subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) și lit. c), coroborat cu alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 726 din 15.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23674 din 16.07.2013, depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... și convențional prin ... solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu și, pe cale de consecință, următoarele:

- respingerea contestației depusă de ..., ca nemotivată, inadmisibilă, netemeinică și lipsită de fundament legal;

- menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 6966 din 03.07.2013, prin care oferta depusă de ... - ... - ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă iar oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată câștigătoare;

- pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale, a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție depusă de către ... cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... asocieria ... - ... - ... prin liderul asocierii, ..., critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6966 din 27.06.2013, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul « Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... »”, solicitând următoarele:

- Anularea măsurii prin care oferta depusă de asocierea ... - ... - ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- Anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea stabilirii ofertentului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire;

- În subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) și lit. c), coroborat cu alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1549 din 11.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

În contestație se menționează că, împotriva acestui rezultat, precum și a solicitărilor de clarificari formulate de autoritatea contractantă pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, ... a formulat contestații, soluționate prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 29.03.2013, prin care s-au admis contestațiile și s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare, „potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei decizii”.

Contestatorul precizează că, în motivarea deciziei, Consiliul a identificat și măsurile de remediere necesare restabilirii legalității, prin reevaluarea celor două oferte, dar a reținut și caracterul nelegal al solicitării de clarificări nr. 319 din 11.01.2013, ceea ce este relevant, susține ..., pentru modul în care au fost evaluate ofertele de către comisia de evaluare.

Referitor la Decizia pronunțată de către Consiliu, contestatorul arată că membrii completului au reținut caracterul nelegal al decizie de respingere a ofertei sale, precum și diferența de tratament în exercitarea atribuțiilor comisiei de evaluare, raportat la evaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... - ... - ... și cea depusă de către Asocieria dintre ... și ...

La peste 3 luni de la emiterea deciziei susmenționată, de către C.N.S.C., se arată în continuare, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii de atribuire, pe care l-a comunicat prin adresa nr. 6966 din 03.07.2013, în care, pe parcursul a 14 pagini, prezintă motivele care demonstrează neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei asocierii al cărei lider este ...

În contestație se susține că, dintre cele 16 motive expuse de autoritatea contractantă, ultimele 7 motive sunt identice cu cele de la punctele 3-9, paginile 9-14 repetând „ad litteram” paginile 3-8. Contestatorul prezumă că autoritatea contractantă a dorit să compenseze prin „cantitate”, motivele de neconformitate și

inacceptabilitate a ofertei sale și nu prin prezentarea unor motive clare, care să corespundă legislației în domeniul achizițiilor publice.

Precizează că autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia pe răspunsurile la două solicitări de clarificări, respectiv nr. 4072 din 12.04.2013, la care ... a răspuns prin adresa nr. 382 din 17.04.2013, și nr. 5787 din 30.05.2013, la care ... a răspuns prin adresa nr. 520 din 31.05.2013.

Contestatorul învederează că, la adresa nr. 520 din 31.05.2013 a atașat oferta de preț pentru piatră spartă, transmisă de furnizorul ... cu adresa nr. 1435 din 22.11.2012, respectiv în perioada de întocmire a ofertei, față de care autoritatea contractantă a specificat, la pag. 8 și 14 din comunicarea rezultatului procedurii, „neglijența ofertantului pentru care va suporta consecințele de rigoare”.

În ceea ce privește certificatul fiscal, contestatorul susține că, din răspunsul A.N.A.F., comunicat prin adresa nr. 976702 din 16.04.2013, reiese că respectivul certificat respectă legislația în vigoare, prin urmare, în opinia sa, afirmațiile autorității contractante sunt simple speculații fără vreun temei legal. Precizează că, în primele rapoarte de evaluare, comisia de evaluare a considerat că certificatul fiscal este în regulă. În opinia contestatorului, comisia de evaluare a cercetat în mod amănunțit toate cele 1229 de pagini ale ofertei sale, pentru a depista orice mici lipsuri sau neconcordanțe, așa s-a evidențiat și în decizia Consiliului.

Invocând prevederile art. 34, art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează identitatea, sau cel puțin similitudinea, adreselor prin care comisia de evaluare a stabilit elementele componente din oferta depusa de ..., în legătură cu care a solicitat succesiv clarificări, aspect probat și de conținutul proceselor-verbale de reevaluare, precum și de rapoartele întocmite de către experții cooptați, care și-au exprimat opinia în legătură cu clarificările ce urmau a fi solicitate, opinie fundamentată pe considerentele din Decizia C.N.S.C.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare s-a folosit de Decizia C.N.S.C. pentru a-i solicita clarificări în mod abuziv, cu depășirea cerințelor din documentația de atribuire, motiv pentru care ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 4696/2013, semnalând depășirea limitelor avute în vedere în cuprinsul Deciziei nr. ... din ...

În legătură cu Decizia nr. ... din ... contestatorul arată că, prin aceasta, având în vedere faptul că a răspuns autorității contractante la solicitarea de clarificări în termenul stabilit, fără să mai fie nevoie de decalarea termenului limită, s-a luat act de cererea contestatorului de constatare a faptului că respectiva contestație a rămas fără obiect, sens în care a fost respinsă contestația.

Transmiterea adresei prin care comisia de evaluare aduce la cunoștința operatorilor economici rezultatul procedurii de atribuire reprezintă, susține contestatorul, sinteza și decizia finală adoptată de

comisie, după parcurgerea, integrală, a întregului proces de analiză și verificare a ofertelor, inclusiv a demersurilor prin care au fost elucidate toate neclaritățile prin intermediul solicitărilor de clarificari.

Invocând prevederile art. 35, art. 37 alin. (1) art. 72 alin. (2), art. 76 alin. (2) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că procesele-verbale intermediare de evaluare și solicitările de clarificări sunt rezultatul desfășurării activității comisiei de evaluare, până la adoptarea unei decizii referitoare la stabilirea ofertelor admisibile, iar anexa atașată adresei nr. 6966 din 03.07.2013 este parte integrantă din procesele-verbale de evaluare sau din raportul procedurii de atribuire, conținând o analiză întrebare-răspuns pe care comisia de evaluare avea obligația să o motiveze până la momentul declarării ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

În contestație se critică faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde temeiul legal în baza caruia oferta depusă de către Asocieria al cărei lider este ... a fost respinsă, fiind invocate doar prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și nici nu se indică numele ofertantului declarat câștigător, după cum se arată în contestație, "acest aspect este permis de legiuitor numai în cazul ofertelor declarate admisibile dar care nu sunt declarate câștigătoare".

Arată contestatorul că "a face o critică de legalitate a celor 14 pagini din anexa atașată adresei nr. 6966/03.07.2013 echivalează (...) cu o substituie în atribuțiile comisiei de evaluare, fapt de natură să încalce și principiul transparenței prin care (...) legiuitorul garantează ofertanților cunoașterea motivelor și a dispozițiilor legale pe care le-a avut în vedere comisia de evaluare în fundamentarea deciziei de respingere a ofertei".

Având în vedere faptul că, la momentul formulării contestației, nu are cunoștință despre conținutul proceselor-verbale intermediare de evaluare și despre modul în care a fost desemnat ofertantul câștigător, contestatorul arată că își va preciza/completa contestația în urma studierii, la Consiliu, a dosarului cauzei.

Solicită admiterea contestației, în sensul celor precizate în cele ce preced.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 726 din 15.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23674 din 16.07.2013, depusă de către ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... se solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu și, pe cale de consecință:

- respingerea contestației depusă de ..., ca nemotivată, inadmisibilă, netemeinică și lipsită de fundament legal;

- menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 6966 din 03.07.2013, prin care oferta depusă de ... - ... - ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ...;

- pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale, a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

Având în vedere că nu are cunoștință despre conținutul actelor contestate și despre documentele aferente dosarului procedurii, intervenientul menționează că își va preciza/completa contestația după studierea dosarului cauzei, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, cererea de intervenție în nume propriu este formulată în temeiul art. 161 din Legea nr. 554/2004, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 Noul Cod proc. civ.

În fapt, intervenientul arată că interesul său în cadrul acestui demers se justifică prin raportare la următoarele:

- calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;

- posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat de către ... ca urmare a declarării câștigătoare a ofertei sale, având în vedere că se contestă și raportul procedurii de atribuire;

- respectarea dreptului său la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare;

- dreptul ... de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației rezidă în calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, având ca scop introducerea în cauză a ... pentru a asigura apărarea interesului său legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a deciziei de atribuire a contractului, precum și prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva acuzațiilor aduse de contestator.

În fapt, intervenientul precizează că, deși printr-o contestație anterioară, ... a criticat solicitarea de clarificări nr. 4696 din 25.04.2013, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat deja, totuși, prin contestația de față, ... formulează noi critici cu privire la acest act, după mai bine de 2 luni de la emitere, motiv pentru care ... solicită respingerea, ca inadmisibile, a tuturor criticilor cu privire la legalitatea sau temeinicia solicitării de clarificări nr. 4696 din 25.04.2013, având în vedere tardivitatea acestora, raportat la dispozițiile art. 256 alin. 1 lit. b) și alin. 2, coroborat art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul învederează că ... nu a calificat în mod corespunzător obiectul contestației sale, nici în raport cu prevederile legale de mai sus și nici cu obiectul dosarului nr. ... de pe rolul C.N.S.C., deși în contestație menționează lapidar că actul vătămător este

comunicarea rezultatului procedurii nr. 6966 din 03.07.2013, totuși criticile sale se referă la legalitatea actului administrativ anterior, respectiv solicitarea de clarificări nr. 4696 din 25.04.2013.

În cererea de intervenție se subliniază că nu s-a prorogat sub nici o formă termenul legal în care se putea critica acest act, iar, prin transmiterea de către contestator a adresei nr. 4756 din 26.04.2013, ca urmare a solicitării nr. 4696 din 25.04.2013, se poate aprecia, cel mult, că a devenit lipsită de obiect critica acestuia cu privire la termenul scurt acordat și solicitarea de decalare a acestuia, și nicidecum criticile detaliate și dezvoltate aduse acestui document.

Față de cele de mai sus, ... solicită să se constate caracterul inadmisibil al criticilor referitoare la solicitarea de clarificări nr. 4696 din 25.04.2013, cu consecința reținerii tardivității acestora, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) și art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la fondul contestației, intervenientul solicită respingerea criticilor lacunare ale contestatorului, ca netemeinice și lipsite de fundament legal.

Intervenientul precizează că nu are cunoștință despre conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii contestat, însă deduce că unul dintre motivele de inacceptabilitate a acestei oferte ar consta în nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut pe care îl prezintă.

Invocând prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, arată că revine ofertantului sarcina de a înlătura prezumția că prețul ofertei sale este nerealist, fiind aparent neobișnuit de scăzut și, drept urmare, nu prezintă garanțiile corespunzătoare executării contractului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, iar comisia de evaluare este obligată să analizeze și să aprecieze justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, iar, per a contrario, analiza și aprecierea justificării prețului nu trebuie să fie formală, ca simplu rezultat al unei impuneri a legii, ci una temeinic motivată.

Cu privire la certificatul fiscal, intervenientul subliniază că nu este suficient ca acesta să fie „în regulă”, ci să îndeplinească cerința expres prevăzută la cap. III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, din documentația de atribuire, precum și legislația aplicabilă în domeniu.

... solicită respingerea capătului de cerere privind anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. b) și c) coroborat cu alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, în principal ca nemotivată, iar, în subsidiar, ca netemeinică și lipsită de fundament legal.

Învederând că în petitul contestației ... solicită anularea procedurii de atribuire, în temeiul textelor de lege mai sus indicate, fără a-și motiva această solicitare, intervenientul solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nemotivat.

De asemenea, intervenientul critică faptul că ... solicită aplicarea aceleiași sancțiuni și ca o consecință a anulării comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, desconsiderând dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 care stabilesc situațiile în care o autoritate contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire.

... solicită respingerea, ca netemeinică și nelegală, a criticii potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât contestatorul nu se regăsește în situația reglementată de art. 207 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul prezentării unei oferte acceptabile și conforme, fapt care ar fi atras obligația autorității contractante de a comunica și numele ofertantului declarat câștigător.

În drept, sunt invocate prevederile art. 61, 62 și următoarele din Noul Cod proc. civ., art. 255, art. 269, art. 274 alin. 4, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 8194 din 26.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25370 din 29.07.2013, ... a transmis punctul de vedere nr. 8190 din 26.07.2013 la contestația depusă de ..., în care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată, și continuarea procedurii, în sensul finalizării legale a acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, în care arată că a realizat o primă evaluare a ofertelor, materializată în raportul procedurii nr. 1452 din 07.02.2013, care a făcut obiectul mai multor contestații, soluționate prin decizia Consiliului nr. ... 150, 387, 609, 643 din ... prin care s-au admis contestațiile formulate de către ..., s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocieria al cărei lider este ..., anularea raportului procedurii nr. 1452 din 07.02.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către asocierile ai căror lideri sunt ... și, respectiv, ... fiind respinsă, ca nefondată, contestația formulată de ...

În punctul de vedere se menționează că, punând în executare această decizie, autoritatea contractantă a emis documentele legale impuse de situația faptică reală, iar, în final, raportul procedurii de atribuire nr. 6909 din 02.07.2013, prin care oferta depusă de către asocieria al cărei lider este ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, pentru motive care au fost comunicate prin adresa nr. 6966 din 03.07.2013, care a făcut obiectul acestei contestații.

Față de faptul că motivele de respingere a ofertei sale îi erau cunoscute contestatorului încă din data de 03.07.2013, în raport de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită a se constata tardivitatea unei eventuale completări a contestației cu motivarea în fapt și în drept a cererilor petentei și, astfel, a respinge contestația, ca tardivă.

În raport de cadrul procedural statuat prin decizia CNSC nr. ... 150, 387, 609, 643 din ... autoritatea contractantă solicită a se constata lipsa de relevanță a unor citate din motivarea deciziei, reproduse în contestație, care rezidă chiar din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea unui tratament egal și echidistant tuturor ofertelor supuse respectivei reevaluări, analiză integrală care presupune o cercetare riguroasă a tuturor ofertelor operatorilor implicați în procedură, indiferent de numărul de pagini ale acestora și ale documentelor care le însoțesc.

Autoritatea contractantă susține că, în procesul de reevaluare a ofertelor, s-a raportat la fiecare dintre cerințele documentației de atribuire, astfel că, dacă un anumit aspect dintr-o ofertă conduce la neîndeplinirea/nerespectarea mai multor cerințe/reguli ale documentației de atribuire, relevarea aspectului de neconformitate corelativ cu fiecare dintre cerințele documentației de atribuire se încadrează în atribuțiile comisiei de evaluare instituite prin art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 200 alin. (1) teza ultimă din O.U.G. nr. 34/2006

În opinia autorității contractante, contestatorul aduce argumentări contradictorii, pe de o parte considerând abuzive clarificările solicitate de comisia de evaluare pe timpul evaluării ofertelor, iar, pe de altă parte, a solicitat constatarea ramânerii fără obiect a contestației.

Autoritatea contractantă susține, referitor la critici de genul „comisia de evaluare s-a folosit de decizia C.N.S.C. tocmai pentru a ne solicita clarificari în mod abuziv”, că acestea sunt tardive și neîntemeiate, deoarece chiar decizia invocată a obligat-o să solicite clarificări, astfel că nu pot fi primite, de către Consiliu, contestatorul fiind obligat, sub sancțiunea prevăzută de art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, să răspundă celor solicitate și să furnizeze răspusuri temeinice și concludente.

Precizează că, în anexa la adresa de comunicare a rezultatului, în coloana „concluzii”, a fost specificat temeiul legal al fiecărui motiv de inadmisibilitate a ofertei contestatorului.

Referitor la motivele de inadmsibilitate pentru care oferta depusă de asocierea contestatoare a fost respinsă, autoritatea contractantă arată că un prim motiv este acela că ... nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.1 a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” subpctul b din fișa de date a achiziției, pentru îndeplinirea căreia a depus certificatul de atestare fiscală nr. 1027252 din 18.12.2012, document care nu respecta modelul tip reglementat prin prevederile Ordinului MFP - ANAF nr. 752/2006 privind modul și conținutul certificatului de atestare fiscală, fapt care reiese din următoarele:

- compararea cu celelalte certificate constatatoare emise de A.N.A.F. - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, pentru ofertanții ..., ... și ...;

- certificatul depus prezintă, în antet, altfel de caractere, cu diacritice și în subsol este incomplet, lipsind numărul de înregistrare al operatorului de date cu caracter personal și MFP-ANAF cod 14.13.21.99/j;

- numărul certificatului/cererii prezintă discrepanță în raport de data depunerii, prin comparație cu certificatele constatatoare depuse de ..., ... și ...

Autoritatea contractantă subliniază că oferta nu a fost respinsă sub aspectul suspiciunii de fals a documentului în discuție, ci sub aspectul nerespectării modelului formularului tip emis de organismul competent, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În punctul de vedere se subliniază că, întrucât, la solicitarea autorității contractante nr. 4066 din 11.04.2013, la care A.N.A.F. a răspus prin adresa nr. 976702 din 16.04.2013 fără a confirma sau infirma vreun motiv concret pentru care formularul nu este completat conform Ordinului MFP-ANAF nr. 752/2006, așa cum sunt completate celelalte certificate eliberate de aceeași instituție pentru alți participanți la această procedură, comisia de evaluare a respins oferta asocierii contestatoare, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece liderul asocierii contestatoare nu a făcut dovada că a respectat cerința minimă de calificare prevăzută în documentația de atribuire, astfel încât susținerile contestatorului nu au susținere în fapt.

Al doilea motiv de inadmisibilitate al ofertei contestatorului, prezentat în punctul de vedere, este acela că, așa cum însuși contestatorul recunoaște, acesta nu a depus CV-urile personalului de conducere, cerință prevăzută la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 3 din fișa de date a achiziției, astfel că oferta a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă învederează că niciunde în legislația europeană sau națională în materia achizițiilor publice nu se instituie în sarcina autorității contractante vreo obligație de a cere și a permite completarea documentelor de calificare nedepuse de către un ofertant, spre a înlătura, astfel, caracterul inacceptabil al ofertei respective, faptă care reprezintă o avantajare evidentă a ofertantului în cauză și se circumscrie prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006,.

Referitor la cel de-al treilea motiv de inacceptabilitate a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată că acest ofertant nu a dovedit îndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea: „3.Grafic de execuție lucrări - grafic Gantt”.

În acest sens, se precizează că, prin întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificari nr. 4072 din 12.04.2013, s-a cerut contestatorului să „identifice în mod clar și precis pagina/paginile din documentele de calificare unde se regăsește graficul de execuție al lucrărilor forare

piloți, menționat la art. 4 din Acordul de subcontractare nr. 408/20.12.2012 (pag. 382)", întrebare la care, prin adresa nr. 382 din 17.04.2013, asocierea contestatoare nu a formulat niciun răspuns și nu a prezentat graficul de execuție al lucrărilor executate de ..., în calitate de subcontractant, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost respinsă, ca neconformă.

În punctul de vedere se subliniază că această clarificare era imperios necesară, prin prisma faptului că graficul de execuție, document parte integrantă a Acordului de subcontractare nr. 408 din 20.12.2012, era expres prevăzut la punctul 4 din acord, unde se menționează că „durata de executare a forajelor este eșalonată conform graficului de execuție anexă la contract”, iar, conform acestui contract, subcontractantul va executa o parte din activitatea „Consolidare strada Forestierilor” poziția nr. 28 din devizul oferta „Infrastructura - Suprastructura rutieră”, respectiv activitatea de „executare foraj piloți”, a cărei durată de execuție nu rezultă din documentele prezentate.

Se arată că solicitarea a fost făcută cu scopul de a verifica dacă termenul prevăzut în Graficul Gantt general, de 22 de zile, este un termen realist pentru realizarea forării a 25 coloane de aprox. 8 m fiecare și pentru armarea, turnarea betonului în stâlpi și în placă și dacă durata de execuție a respectivelor activități se încadrează în cele 22 zile prevăzute în graficul general.

Autoritatea contractantă precizează că, în situația în care contestatorul nu a prezentat documentul solicitat, comisia de evaluare și experții tehnici cooptați au considerat că termenul declarat de ofertant în graficul Gantt pentru execuția lucrărilor de forare, execuția stâlpilor, turnarea betoanelor în stâlpi și platformă și toate celelalte operațiuni conexe nu este un termen rezonabil și realist pentru executarea acestor genuri de lucrări speciale, cu respectarea strictă a etapelor de execuție

În acest sens, se invocă prevederile cap. PAA22D1 „Forarea coloanelor verticale cu instalații benoto super până la 25 m adâncime cu diametrul 880 mm în teren stâncos” din Indicatorul de norme de deviz P – Poduri, ediția 1981 revizuită și completată la nivelul anului 2003, elaborat de COCC cu avizul Comitetului Tehnic de Specialitate al MLPTL, conform cărora pentru execuția lucrărilor de forare a 25 coloane cu o lungime de 8 m/coloana, sunt necesare aproximativ 553 ore de utilizare a unei instalații de foraj vertical, ceea ce, în cazul unui program normal de lucru, de 172 ore/lună, înseamnă o durată de aproximativ 3 luni, depășind perioada de 22 de zile declarată de contestator, fără a lua în considerare timpul suplimentar necesar pentru montarea armăturilor, turnarea betonului în coloane și timpii necesari pentru montarea-demontarea instalației de forare.

În punctul de vedere se subliniază faptul că Indicatoarele de norme de deviz au caracter orientativ, însă, în situația în care, față de specificațiile din acestea, există abateri considerabile, ca în cazul de față, singurul în măsură să justifice valorile precizate în oferta tehnică

este ofertantul, care, la solicitarea comisiei de evaluare, nu a răspuns concret și relevant.

Autoritatea contractantă arată că cel de-al 4-lea motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă este acela că, pe timpul evaluării ofertelor, acesta și-a modificat propunerea tehnică, fără ca respectivele modificări să fie de natura „viciilor de formă sau erorilor aritmetice” și nici a „corectărilor unor abateri tehnice minore”, situație sancționată expres de dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu respingerea ofertei, ca neconformă.

Se menționează, de către autoritatea contractantă, că petentul a recurs la un astfel de mod cu scopul de a înlătura incidența dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, precum și de a simula, post factum, respectarea cerinței nr. 4 din cadrul pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției.

În punctul de vedere se precizează că, la pag. 175 din propunerea tehnică, asocierea contestatoare a declarat următorii furnizori pentru principalele materiale: pentru produse betoane și mortare, produse balastieră – ..., pentru mixturi asfaltice – ..., pentru țeava polietilenă și PVC – ... și

Autoritatea contractantă învederează că declararea expresă, în propunerea tehnică, a ..., ca furnizor al mixturilor asfaltice, transportator al acestora din locația din strada Bercenarului, sector 4, ... și executant al lucrărilor de suprastructură a drumurilor, este susținută de toate documentele ofertei, astfel:

- la capitolul I „Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor” subcap. „Îmbracaminti ruțiere bituminoase cilindrate la cald” (pag. 13-16) din propunerea tehnică se precizează că respectivele lucrări vor fi executate pe toate străzile, de către asociatul ..., cu utilajele și echipamentele proprii;

- la subcapitolul „Principalele materiale și furnizorii” (pag. 44) din propunerea tehnică este declarat ca furnizor al mixturilor asfaltice asociatul ... De asemenea, se precizează că transportul materialelor se asigură de către asocierea ... - ... - ...

- la subcapitolul „Principalele utilaje și echipamente necesare execuției” aflate în dotarea proprie a asocierii ... - ... - ... de la pag. 45, se precizează că ... deține stație autorizată de producere mixturi asfaltice;

- la subcapitolul „Planul de aprovizionare cu materiale” de la pag. 174-176, se menționează că „transportul materialelor se asigura de către asocierea ... - ... - ... și se reconfirmă furnizorul mixturilor asfaltice ca fiind asociatul ...;

- pentru îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la cap. „Capacitate tehnică sau profesională” de la pag. 5/9 din documentele de calificare prezentate de ... pentru stația de mixturi asfaltice, este prezentat raportul de inspecție pentru stația de mixturi aflată în

proprietatea ... și certificatul de conformitate nr. 717 pentru produsele fabricate de ... în locația din strada Bercenarului, sector 4,

În punctul de vedere se subliniază că, în contradicție cu cele de mai sus, la solicitarea autorității contractante de justificare a prețurilor unitare neobișnuit de scăzute a mixturilor asfaltice, asociația contestatoare a declarat ca furnizor de material, punerea în operă și transportul de la fabrică până la ... un alt operator economic, respectiv ..., pentru care s-a prezentat oferta de preț nr. 4340 din 27.12.2012, în care se specifică faptul că prețurile unitare pe tona material, pentru mixturile asfaltice AB2, BAD25 și BA16, includ atât materialul, cât și punerea în operă și transportul la ... precum și certificatul de conformitate nr. 628 pentru produsele fabricate de în locațiile Bascov, jud. Argeș și Curtișoara, jud. Olt, modificând substanțial prin răspunsul furnizat, propunerea tehnică, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă învederează că transportul, așternerea și compactarea mixturilor asfaltice revendică rigori strict reglementate de normativele în domeniu, fără a căror respectare lucrările de asfaltare sunt compromise, lucrări de așternere și compactare a mixturilor asfaltice al căror executant pare a fi furnizorul ulterior precizat, respectiv ...

Invocând prevederile pct. 4 din caietul de sarcini nr. 4: „Îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate, executate la cald”, din cadrul proiectului tehnic din documentația de atribuire, autoritatea contractantă opinează că punerea în operă a mixturilor asfaltice nu poate fi o „furnizare la cheie”, ci este o lucrare la structura rutieră, din categoria cod 45230000, din anexa nr. 1 a O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 4 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, susține autoritatea contractantă, realizarea suprastructurii rutiere este o lucrare cu grad sporit de complexitate, ce nu poate fi accesorie instalării/punerii în funcțiune a mixturii asfaltice, aspect care are mai puțină relevanță în raport cu modificarea evidentă a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă arată că, pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, asocieria contestatoare a modificat propunerea tehnică a ofertei, derobând pe unul dintre asociați de activitățile declarate și asumate prin acordul de asociere și transferându-le unui așa-zis furnizor care, în fapt, este un subantreprenor (subcontractant nedeclarat) al asocierii în sensul în care acesta este definit de art. 1852 din NCC.

În punctul de vedere se precizează că, pe lângă modificarea propunerii tehnice, contestatorul nici nu a justificat, în mod concludent, prețul ofertei, neconformitate despre care autoritatea contractantă recunoaște că nu am explicat-o destul de concis în raportul anterior atacat.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, la solicitarea de clarificari nr. 4696 din 25.04.2013, la care contestatorul a răspuns prin

adresa nr. 396 din 26.04.2013, la întrebarea nr. 1, referitoare la defalcarea ofertei nr. 4340 din 27.12.2012, contestatorul nu a furnizat niciun răspuns, situație ce a atras incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Cel de-al 5-lea motiv de inadmisibilitate a ofertei derivă din următoarea situație prezentată de autoritatea contractantă: pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la modul de formare a prețurilor unitare pentru unele activități care au consumurile unitare mult mai mici decât cele echivalente din Indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 396 din 26.04.2013, în care a specificat că, la întocmirea prețurilor unitare, a respectat cerințele caietelor de sarcini, normativele și reglementările în domeniul construcțiilor, descrierea articolelor din documentația de atribuire și clarificările postate pe SEAP, fără a nominaliza care sunt normativele și reglementările aplicate. Autoritatea contractantă precizează că acest ofertant a diminuat normele de timp (manopera unitară) fără a prezenta documente din care să rezulte justificarea diminuării acestor norme, astfel încât prezumă că nu va executa anumite etape tehnologice necesare pentru executarea completă a unor activități, ceea ce conduce la nerespectarea cerințelor de calitate. Se învederează că acest ofertant nu a cotat, în normele sale, nici anumite materiale necesare realizării în conformitate cu cerințele de calitate solicitate. Autoritatea contractantă arată că a comparat analizele de preț pentru susținerea propunerii financiare cu normele de deviz corespunzătoare din Indicatoarele de norme de deviz seria 1981, constatând, în cazul anumitor articole, diferențe foarte mari între consumurile unitare stabilite prin Indicatoarele de norme de deviz și consumurile unitare propuse de contestatar în oferta sa, diferențe care nu au fost justificate, contestatarul neprezentând tehnologia proprie de execuție, procedee de fabricație proprii, care să justifice aceste consumuri.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă arată următoarele neconformități:

a) La articolul de deviz - Strat de bază AB2, consumul total de manoperă/tonă declarat de contestatar este 0,2056 h/to, cu 0,2044 h/tonă mai puțin decât în Indicatoarele de norme de deviz D/1981, unde pentru articolul DB14B1- Strat de bază din mixturi asfaltice executate la cald, consumul de manoperă este de 0,41 h/to.

b) La articolul de deviz - Strat de legătură BAD25, consumul de manoperă/to, declarat de contestatar, este 0,2056 h/to, mai mic cu 0,2044 h/tonă decât în Indicatoarele de norme de deviz D/1981, conform cărora pentru articolul DB12B1- Strat de legătură (binder) din mixturi asfaltice executate la cald, consumul de manoperă/to este de 0,41 h/to.

c) La articolul de deviz - Strat de uzură BA16, consumul de manoperă/mp, declarat conform detalierei prezentate, este de 0,0267 h/mp, mai scăzut cu 0,0253 h/mp decât în Indicatoarele de norme de deviz D/1981, conform cărora articolul DB16H1 - Îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte executată la cald în grosime de 4 cm, consumul de manoperă/mp este de 0,052 h/mp.

d) La articolul de deviz - Borduri prefabricate din beton 20x25 cm, consumul de manoperă/m, declarat conform detalierei prezentate, este de 0,346 h/m, mai scăzută cu 0,24 h/m decât în Indicatoarele de norme de deviz D/1981, conform cărora, pentru art. DE10A1 - Borduri prefabricate din beton, consumul de manoperă/m este de 0,586h/m. Autoritatea contractantă învederează că ... nu a cotate valoric nici materialele (ciment, nisip, apă) necesare pentru realizarea mortarului de pozare a bordurilor și pentru executarea rosturilor dintre borduri.

e) La articolul de deviz - Borduri prefabricate din beton 10x15 cm, consumul de manoperă/m declarat conform detalierei prezentate este de 0,179 h/m, mai scăzut cu 0,124 h/m decât în Indicatoarele de norme de deviz D/1981, conform căruia pentru art. DE11A1 - Borduri prefabricate din beton consumul de manoperă/m este de 0,303 h/m.

f) La articolul de deviz - AP01 Săpătură manuală până la 1,50 m, consumul de manoperă/mc, declarat conform detalierei prezentate, este de 0,914 h/mc, mai redus cu 0,4 h/mc decât în Indicatoarele de norme de deviz TS/1981, conform cărora pentru art. TSA02E Săpătură manuală până la 1,5 m, consumul de manoperă este de 1,32 ore/mc.

g) La articolul de deviz - CM01 Săpătură manuală, consumul de manoperă/mc, este de 2,3 ore/mc, cu 1,95 h/mc mai redusă decât Indicatoarele de norme de deviz TS/1981, conform cărora art. TSA04H Săpătură manuală până la 4,5 m cu sprijiniri este prevăzută o normă de timp de 4,25 ore/mc.

h) La articolul de deviz - CP01 Săpătură manuală, consumul de manoperă/mc, declarat conform detalierei prezentate, este de 1,95, mai redusă cu 0,85 h/mc decât în Indicatorul de norme de deviz TS/1981, conform căruia art. TSA04E Săpătură manuală până la 2,5 m cu sprijiniri este standardizat o normă de timp de 2,81 ore/mc.

Se învederează că, pentru toate cele 8 articole de deviz, contestatorul a micșorat consumul de manoperă fără a prezenta documente tehnice justificative proprii (cronometrări, măsurători proprii etc.) sau orice alte normative, instrucțiuni aprobate de instituții abilitate în domeniul construcțiilor, ceea ce înseamnă, în opinia autorității contractante, că nu parcurge toate etapele tehnologice de realizare a lucrării, ceea ce duce, în final, la diminuarea valorii ofertei.

Un alt motiv de inadmisibilitate a ofertei contestatorului, la care se referă autoritatea contractantă este acela că, pe parcursul evaluării ofertelor, contestatorul a modificat propunerea tehnică, fără ca respectivele modificări să fie de natura „viciilor de formă sau erorilor aritmetice” și nici a „corectărilor unor abateri tehnice minore”, situație

sanționată expres de dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu respingerea ofertei, ca neconformă.

Autoritatea contractantă prezumă că și în acest caz ... a recurs la un astfel de mod de a proceda în scopul de a înlătura incidența dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, precum și de a simula, post factum, respectarea cerinței nr. 4 din cadrul pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică a ofertei, la pag. 175, asocierea contestatoare a declarat furnizorii pentru principalele materiale, ca fiind următorii: pentru produse betoane și mortare, produse balastiera - ..., pentru mixturi asfaltice - ..., pentru țevă polietilenă și PVC - ... și ...

În punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că declararea expresă, în propunerea tehnică, a ... ca furnizor al betoanelor, mortarelor și al produselor de balastieră (balast, nisip, sorturi, piatră spartă etc.), precum și transportator al acestora și executant al lucrărilor de suprastructură a drumurilor este susținută de toate documentele ofertei, astfel:

- la cap. I - „Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor” din propunerera tehnica, la subcapitolul „Fundații din piatra spartă (pag. 12-13), se prevede că respectivele lucrări vor fi executate pe toate străzile de către asociatul lider ..., cu utilajele și echipamentele proprii necesare prezentate;

- la subcapitolul - „Principalele materiale și furnizorii” de la pag. 44 din propunerea tehnică este declarat ca furnizor al produselor de balastiera (inclusiv piatră spartă pentru realizarea fundației) asociatul lider ...; de asemenea, se specifică faptul că transportul materialelor va fi asigurat de către asocierea ... - ... - ...;

- la subcapitolul - „Principalele utilaje și echipamente necesare execuției aflate în dotarea proprie a asocierii ... - ... - ...”, de la pag. 45, se specifică faptul că ... deține stație de sortare agregate naturale și concasate;

- în susținerea deținerii stației de sortare agregate naturale și concasate, ... declară în documentele de calificare (pag .284-286) că deține, în proprietate, stația de sortare agregate naturale și concasate;

- la subcapitolul - „Planul de aprovizionare cu materiale” (pag. 174-176) se menționează că „transportul materialelor se asigura de către asocierea ... - ... - ... și se reconfirmă furnizorul produselor de balastiera ca fiind asociatul ...;

- pentru îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la cap. „Capacitatea tehnică sau profesională” (pag. 5/9 din fișa de date a achiziției, contestatorul a depus declarația Formular 16 „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului

de lucrări” (pag.284-286), din care rezultă deținerea, în proprietate, a stației de sortare agregate naturale și concasate.

Contrar celor de mai sus, susține autoritatea contractantă, la solicitarea nr. 5787 din 30.05.2013, de justificare a prețurilor unitare pentru norma comasată „strat de piatră spartă de 12 cm grosime” (pag. 9, poziția 7 din propunerea financiara), asociația contestatoare a declarat ca furnizor un alt operator economic, respectiv ..., pentru care s-a prezentat oferta de preț nr. 1435 din 22.11.2012, în care se menționează prețurile unitare pe mc material, pentru piatră spartă 0-63, 0-25 și 25-63, inclusiv transportul de la producător, depunând și Certificatul de pentru controlul producției în fabrică nr. 2003-DPC-98/598/EC/373/1-09 pentru produsele fabricate de ... în locația cariera Dealul Pleșa, satul Pleșa, Orașul Bumbesti Jiu, județul Gorj și transportul de la producătorul ... până la locația Budești, județul ...

În punctul de vedere se subliniază că, prin răspunsul furnizat astfel, asocierea ... - ... - ... a modificat substanțial propunerea tehnică a ofertei, atrăgând incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din raportul procedurii și documentele care au stat la baza emiterii acestuia, oferta declarată câștigătoare a fost evaluată cu egală rigoare cu cea a contestatorului, astfel că, invocarea, de către petentă, a prețului mai mic al ofertei sale, este nerelevantă, în condițiile în care respectivul preț nu a putut fi justificat în mod temeinic și legal, iar oferta respectivă nu îndeplinește condițiile de admisibilitate.

Față de cele relevate, ... reiterează solicitarea de respingere a contestației, ca tardivă și neîntemeiată, prin faptul că, prin ultima contestație depusă, contestatorul a avut acces deja la documentele dosarului și își putea susține punctele de vedere contestate. Solicită, totodată, continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării legale a acesteia.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, NCC și NCPC, toate cu modificările și completările ulterioare.

În probatiune, prin adresele nr. 8194 din 26.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25370 din 29.07.2013, și nr. 8973 din 20.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27902 din 21.08.2013, ... a depus, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documentele dosarului achiziției publice emise ulterior deciziilor C.N.S.C. nr. ... 150, 387, 609, 643 din ... și respectiv nr. .../... din ...

Cu adresa nr. 556 din 01.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25957 din 02.08.2013, ... a depus „precizări”, în care arată că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat prin adresa autorității contractante nr. 6966 din 03.07.2013, care formează obiectul contestației, ca urmare a punerii în executare a măsurilor de reevaluare

dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 29.03.2013, dar și în urma încheierii raportului procedurii nr. 6909 din 02.07.2013.

Contestatorul arată că, în opinia sa, este necesară completarea „dosarului achiziției”, astfel încât completul să pronunțe o decizie care să fie în concordanță cu situația reală, și nu doar în raport de o parte din actele comisiei de evaluare.

... solicită să i se permită studierea dosarului cauzei, după completarea cu documentele lipsa la acel moment, și decalarea termenul de formulare a concluziilor scrise, stabilit inițial pentru data de 06.08.2013.

În considerarea argumentelor expuse anterior, contestatorul solicită aplicarea dispozițiilor art. 275 alin. (6) teza finală din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și convocarea părților pentru depunerea concluziilor orale, după completarea dosarului cauzei.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26729 din 08.12.2013, ... a formulat „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului cauzei aflat la C.N.S.C., în care reiterează solicitările din cererea de intervenție.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației, ... arată că își va completa/preciza cererea în raport de noile documente despre care va lua cunoștință în urma studierii dosarului cauzei, ... solicită Consiliului să constate nerespectarea, de către aceasta, a dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, și să respingă, ca tardive, eventualele completări pe care contestatorul le va formula.

Intervenientul susține că, în mod cert și lipsit de echivoc, la data promovării contestației, ... cunoștea toate motivele de respingere a ofertei sale, precum și conținutul propriei oferte și al solicitărilor de clarificări/răspunsurilor la acestea, însă nu și-a motivat, în fapt și în drept contestația, conform prevederilor art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul subliniază că ... nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau, eventual, o supraevaluare a ofertei concurente pe baza de supoziții, deoarece Consiliul nu este nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actului autorității contractante reclamat de către persoana vătămată.

În opinia intervenientului, întreaga motivare a contestației trebuia făcută la momentul redactării acesteia sau în interiorul termenului limită de decădere impus expres de legislația aplicabilă, sens în care prevederile art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 obligă la includerea, în contestație, a motivării în fapt și în drept, iar nu doar motivarea parțială/trunchiată a acesteia, pe care să o completeze când dorește, cu depășirea termenului legal de formulare a contestației.

Intervenientul arată că „rezervarea dreptului de a completa motivarea contestației” este **inadmisibilă** tocmai prin prisma faptului că

toate motivele de inacceptabilitate și neconformitate invocate de către comisia de evaluare au fost aduse la cunoștința contestatorului, care a preferat să nu le combată. Se subliniază că dispozițiile NCPC prescriu că părțile au obligația de a expune situația la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet.

Se menționează că nu de acceptarea sau nu a cererii de studiere a documentelor de la dosarul cauzei trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea acesteia, ci contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, cu atât mai mult cu cât motivele erau cunoscute de contestator la data promovării contestației.

Intervenientul susține că ... a cunoscut integral motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei sale, anterior studierii dosarului cauzei, însă nu a contestat decât 2 dintre motivele de inacceptabilitate a ofertei, și acestea numai lacunar și ambiguu, doar enumerându-le.

În opinia intervenientului, nu este admisibil ca o contestație să fie depusă la Consiliu exclusiv în scopul accesului la documentele din cuprinsul dosarului achiziției, în vederea descoperirii motivelor care ar putea să susțină contestația depusă, și nici ca o solicitare de studiere a dosarului achiziției, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, să fie în măsură a proroga termenele legale de contestare a aspectelor nelegale/netemeinice ale unui act vătămător al autorității contractante, iar un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi contrar legii și, totodată, abuziv, trebuind sancționat ca atare.

Se invocă practica judiciară, reținându-se, în acest sens, decizia civilă nr. 1550 din 10.09.2012 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin care instanța judecătorească a desființat o decizie a Consiliului, prin care a fost admisă o contestație pe baza unor motive noi, aduse în mod tardiv ulterior studierii dosarului.

Față de cele de mai sus, se solicită respingerea contestației, ca urmare a nerespectării dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul neprezentării de către contestator a motivelor de fapt și de drept a cererilor sale, iar, în situația în care acesta va aduce noi motive/critici ca urmare a studierii dosarului achiziției, se solicită să se constate tardivitatea acesteia.

Referitor la criticile contestatorului privind legalitatea sau temeinicia solicitării de clarificări nr. 469 din 25.04.2013, intervenientul solicită respingerea acestora ca inadmisibile, având în vedere tardivitatea acestora, raportat la nerespectarea dispozițiilor art. 256 alin. 1 lit. b) și alin. 2, coroborat cu art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul învederează că, deși această solicitare de clarificări a fost emisă la data de 25.04.2013, contestatorul critică prin prezenta

contestație, după mai bine de 2 luni, aspecte legate de legalitatea acestui act.

Invocând prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) și, art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006 intervenientul arată că orice solicitare sau cerință din cuprinsul solicitării de clarificări din data de 25.04.2013, considerată a fi restrictivă, abuzivă, excesivă sau nelegală, de către contestator, trebuia contestată în termen de maximum 5 zile de la data comunicării, și nu după mai bine de 2 luni de la data luării la cunoștință.

Intervenientul reieterează aspecte semnalate și în cerera sa de intervenție.

Raportat la fondul contestației, ... solicită Consiliului să respingă criticile lacunare ale contestatorului, ca vădit netemeinice și lipsite de fundament legal

Intervenientul arată că, în urma studierii dosarului cauzei, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, a constatat că, deși au fost numeroase motivele de declarare neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatorului, acestea fiind enumerate pe cuprinsul a 14 pagini, totuși contestatorul a prezentat apărări cu privire doar la două dintre acestea, identificând exemplificativ și cu titlu de „chestiuni minore” două dintre motivele care au determinat decizia de excludere de la această procedură, ceea ce demonstrează că ... a înțeles să nu atace și celelalte motive de inadmisibilitate invocate de autoritatea contractantă, motive care au rămas valabile.

Având în vedere că o parte dintre aceste motive se referă la nereguli din cuprinsul ofertei tehnice a contestatorului, despre care intervenientul arată că nu are cunoștință, precizează că se va referi la pertinența, temeinicia și legalitatea celorlalte motive de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei contestatorului, despre care a luat cunoștință din cuprinsul tabelului anexă la scrisoarea de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la primul motiv de inacceptabilitate a ofertei contestatorului, respectiv nerespectarea dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b), coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, prin neîndeplinirea cerinței minime de calificare prevăzută la pct. III.2.1 a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, subpct. 5 lit. b) din fișa de date a achiziției, intervenientul menționează că, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul a depus certificatul de atestare fiscală nr. 1027252 din 18.12.2012, document care nu respectă modelului tip reglementat prin Ordinului MFP-ANAF nr. 752/2006 privind modul și conținutul certificatului de atestare fiscală, aspect rezultat din faptul că certificatul prezintă, în antet, un alt tip de caractere, cu diacritice și în subsol este incomplet, lipsind numărul de înregistrare al operatorului de date cu caracter personal și MFP-ANAF cod 14.13.21.99/, precum și faptul că numărul certificatului prezintă discrepanță în raport de data depunerii, prin comparație atât cu certificatele prezentate de ... și de ceilalți ofertanți.

Intervenientul susține că, în mod legal și temeinic, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât acesta nu a făcut dovada respectării cerinței minime prevăzute în documentația de atribuire. Se subliniază că, în contestație, nu se aduce nici un argument serios, pertinent și motivat prin care să fie combatută această reținere a comisiei de evaluare, ci doar afirmații ambigue („certificatul este în regulă”) care nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței respective.

Cel de-al 2-lea motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, prezentat de intervenient, este nerespectarea cerinței de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, referitoare la depunerea, printre alte documente, a CV-urilor personalului de conducere, sancționată, de asemenea, de prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, măsură împotriva căreia contestatorul nu a adus nicio critică în termenul legal, ceea ce conduce la valabilitatea și legalitatea celor dispuse de comisia de evaluare; intervenientul subliniază caracterul legal și temeinic ale celor reținute de către comisia de evaluare cu privire la nerespectarea acestei cerințe.

Învederează că această cerință nu a fost redactată, de către autoritatea contractantă, într-o manieră exemplificativă, enumerativă, ci expresă și concretă, fapt care atrăgea obligația ofertanților de a prezenta aceste documente, și anume CV-urile personalului de conducere.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. 925/2006 și art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, și susține că în urma studierii dosarului cauzei, a constatat că asocierii contestatoare i s-a solicitat de către comisia de evaluare justificarea prețului neobișnuit de scăzut, însa răspunsul contestatorului nu a fost în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut oferat, comisia de evaluare respingând, în mod legal și temeinic, această ofertă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia ... prin răspunsurile nr. 936 din 26.04.2013 și nr. 520 din 31.05.2013, contestatorul nu a dorit oferirea unei justificări efective, a unui răspuns pertinent la solicitarea autorității contractante, ci doar reiterarea criticilor aduse solicitărilor propriu-zise.

În „concluii scrise”, intervenientul reiterează susținerile autorității contractante referitoare la modalitatea în care contestatorul și-a justificat prețurile, subliniind că, prin aceste răspunsuri, nu s-au prezentat documente justificative concrete prin care sa fie date explicații cu privire la micșorarea consumurilor unitare, ceea ce a condus la o subevaluare nejustificată a ofertei, urmare a cotării neconforme cu standardele de timp privind executarea lucrărilor specificate în listele de cantități, corelate cu respectarea cerințelor și standardelor din caietul de sarcini.

Se invocă, drept jurisprudență, decizia Curții de Apel nr. 1692/R-cont din 29.06.2012, prin care a menținut, ca temeinică și legală, decizia C.N.S.C. nr. 892/C8/433/488/497 din 05.04.2012.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la prezentarea Graficului Gantt - graficul de execuție, precum și a celorlalte aspecte de neconformitate din oferta tehnică a contestatorului, intervenientul solicită admiterea acestora, având în vedere argumentele pertinente și motivate ale autorității contractante.

Referitor la solicitarea de respingere, în principal ca nemotivată, iar, în subsidiar ca netemeinică și lipsită de fundament legal, a cererii privind anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. b) și c) coroborat cu alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și de respingere, ca netemeinică și nelegală a criticii nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul reieterează susținerile din cererea de intervenție.

În drept, se invocă prevederile art. 383 și următoarele din Noul Cod proc. civ., O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 599 din 26.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26307 din 26.08.2013, ... a formulat „precizări-concluzii scrise”, în urma studierii dosarului cauzei, în care susține că, în urma verificării solicitărilor de clarificări și proceselor-verbale intermediare de evaluare efectuate de autoritatea contractantă anterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. din 29.03.2013, și a rapoartelor de specialitate întocmite de experții cooptați în această procedură, ulterior pronunțării acestei decizii, a constatat că autoritatea contractantă a stabilit ofertantul câștigător prin încălcarea cerințelor din documentația de atribuire precum și a principiilor nediscriminării, egalității de tratament și transparenței.

În considerarea motivelor reținute în această decizie, contestatorul prezintă critici cu privire la modul în care a autoritatea contractantă a analizat și verificat înscrisurile din cuprinsul ofertei sale și a celei declarată câștigătoare.

Astfel, referitor la verificarea admisibilității ofertei depusă de asocieria ... - ... contestatorul susține că această asocierie nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, pentru un număr de 3 motive.

Primul dintre aceste motive, invocate de contestator, se referă la faptul că, pentru lucrări de peisagistică, ... a prezentat un contract de lucrări similare, însă, din certificatul constator reiese că nu are obiectul de activitate pentru aceste lucrări, respectiv cod CAEN 8130.

De asemenea, referitor la acest prim motiv, contestatorul menționează că, în procesul-verbal intermediar de la pagina 125, se consemnează faptul că, în certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 „Nu prezintă pentru obiectul peisagistică a parcurilor”.

În opinia contestatorului, nu trebuia să apară ca fiind îndeplinită respectiva cerință de calificare, întrucât, la acea dată, ... nu avea aceste lucrări în obiectul de activitate, însă comisia de evaluare a reanalizat documentele de calificare ale asocierii declarată câștigătoare și a consemnat, în procesul-verbal de reevaluare nr 1 din 09.04.2013, că, din documentele asociatului ... nu rezultă, cu certitudine, că deține ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 pentru lucrările de amenajare peisagistică, pentru care nu a cerut informații de la ofertant, ci, în urma accesării site-ului oficial al organismului de certificare Cert Rom a constatat că ... este certificat ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 pentru lucrările de amenajare peisagistică.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, la data de 12.04.2013, ... a actualizat, prin mențiunea nr. 9864 din 12.04.2013, actul constitutiv, prin includerea domeniului de activitate cod CAEN 8130-Activități de întreținere peisagistică.

Cel de-al doilea motiv invocat de contestator în susținerea afirmației că asocieria declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare este acela că, deși din răspunsurile la clarificări reiese că ... va executa lucrări de canalizare, inclusiv lucrări de branșament electric a stației de pompare ape uzate și lucrări de iluminat în parc, ... nu este autorizată ANERE pentru execuția lucrărilor electrice, nu dispune de personal autorizat ANRE și nici nu a declarat subcontractant pentru execuția acestui tip de lucrări.

Al 3-lea motiv pentru care contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare este acela că, deși conform răspunsurilor la clarificări ... va executa piloți foraj, deși acest operator economic nu are în dotare echipament de foraj, nu a prezentat contract de închiriere pentru respectivul echipament și nici nu a declarat un subcontractant pentru executarea acestui gen de lucrări.

Al 4-lea motiv invocat de către contestator în susținerea afirmației că asocieria declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare este acela că ... va executa lucrările de organizare de șantier, în cadrul căreia este prevăzută lucrarea de racordare la rețeaua de gaz, însă, acest operator economic nu este autorizat ANRE pentru instalații de gaz și nici nu a declarat un subcontractant de gaz.

Contestatorul susține că, din răspunsurile la solicitările de clarificări, rezultă că asocieria ... - ... a prezentat o ofertă neconformă.

În acest sens, contestatorul arată că, deși conform prevederilor cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” pct. 3, asocieria ... - ... trebuia să prezinte un grafic de execuție lucrări-grafic Gantt, graficul prezentat de ofertantul declarat câștigător este sumar, fără a respecta cerințele din fișa de date a achiziției, neprezentând resursele utilizate pentru fiecare activitate, fără a lua în considerare timpul necesar pentru mobilizarea resurselor, din acesta lipsind activități importante ca: semnarea contractului, predarea amplasamentului, ordinul de începere, recepția lucrărilor.

În opinia contestatorului, prin clarificarea nr. 4071 din 12.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii declarată câștigătoare, în mod eronat, cu încălcarea prevederilor H.G. nr. 925/2006, să prezinte în detaliu graficele pentru rețelele de canalizare pluvială din corpul străzilor, rețelele de canalizare menajeră din corpul străzilor și rețelele de apă din corpul străzilor.

Referitor la verificarea propunerii financiare depusă de asocieria ...
- ... contestatorul susține că, față de solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresele nr. 4071 din 12.04.2013 și nr. 4695 din 25.04.2013, răspunsurile transmise de această asocierie au fost tratate superficial de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul arată că în oferta financiară, în cadrul devizului Reamenajare parcuri – Parc 1, asociația declarată câștigătoare a cotate, la art. 2 „A02 – Dale din beton armat pt. treceri de nivel șine tip 49;54;60 cu 1800TB/KM” în loc de „A02 - Dale de piatră (50x50x8) pe pat de nisip de 15 cm, inclusiv bordurile (50x21x7 cm teșite) așezate pe pat de beton ... așa cum era prevăzut în listele de cantități, însă comisia de evaluare a acceptat răspunsul acestei asocieri, considerându-l satisfăcător, fără a observa următoarele:

- nu a fost cotate betonul necesar la montajul bordurilor, iar, pentru compactarea stratului de nisip pe care se vor monta bordurile nu a fost cotate niciun utilaj (compactator și autocisterna necesare la realizarea stratului de nisip pe care se vor monta pavele) și nici apa industrială necesară la compactarea nisipului;

-prețul la nisip, prezentat în analiza de preț, este de 22 lei/mc cu transportul inclus, iar, în răspunsul la clarificare, este atașată oferta de preț de la furnizorul ..., în care prețul nisipului este de 31 lei/mc;

- nu a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru dale din piatră și borduri.

Contestatorul arată că asociația declarată câștigătoare nu a prezentat o justificare clară cu privire la faptul că a cotate „dale din beton armat pt. treceri de nivel șine tip 49;54;60 cu 1800TB/KM”, în loc de „A02-Dale de piatră (50x50x8) pe pat de nisip de 15 cm, inclusiv bordurile (50x21x7 cm teșite) așezate pe pat de beton ... așa cum era prevăzut în listele de cantități, iar, prin analiza de preț, a încercat să arate că prețul pentru dale din beton se încadrează în prețul pentru dale din piatră, însă nu a reușit să încadreze toate materialele și utilajele necesare executării acestor lucrări cu respectarea caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cadrul devizului „Reamenajare parcuri – Parc 1”, asociația declarată câștigătoare a cotate articolul „R01 – Structuri, confecții metalice HEA 600 – 26.000 kg”, în loc de „R01 – Suprastructură pasarelă pietonală , formata din: 3 grinzi prefabricate, beton monolitizare, parapet pietonal”, iar comisia de evaluare a considerat satisfăcător acest răspuns, deși:

- lucrările presupuneau execuția unui ansamblu de 3 grinzi prefabricate, beton de monolitizare și parapet pietonal și nu o structură metalică de 26.000 kg, așa cum a cotate asociația declarată câștigătoare, care a motivat că este doar o eroare de redactare, ceea ce, în opinia contestatorului, este pueril, având în vedere că, prin clarificarea nr. 29 din 12.12.2012, publicată în SEAP cu 15 zile înainte de deschiderea ofertelor, s-a specificat faptul că este vorba despre un ansamblu de 3 grinzi prefabricate, beton de monolitizare și parapet pietonal, în loc de o structură metalică de 26.000 kg;

- în analiza de preț, asociația desemnată câștigătoare a prezentat un singur utilaj, respectiv un grup electrogen, fără a se prevedea modul cum va putea fi montată o grindă de prefabricate de 11 to fără utilizarea unei macarale;

- nu este cotate un utilaj pentru execuția stratului de macadam;

- este prevăzută turnarea de beton C35/45, iar din oferta furnizorului de betoane, ..., rezultă că acesta produce beton până la marca C30/37.

În opinia contestatorului, acest răspuns reprezintă doar o încercare nereușită a ofertantului declarat câștigător de a demonstra că în interiorul normei a cotate grinzi din prefabricate, fără ca autoritatea contractantă să clarifice această situație, asupra căreia existau destule motive de suspiciune.

Contestatorul mai arată că, în cadrul normei ISR19 – Rigolă carosabilă, ofertantul declarat câștigător nu a cotate barbacanele, iar comisia de evaluare a acceptat răspunsul asocierii câștigătoare, deși, conform planșei D002, din caietului de sarcini, pentru execuția rigolelor carosabile este necesar montajul de barbacane din PVC.

Susținând că, prin necotarea barbacanelor din PVC, asociația declarată câștigătoare nu a respectat prevederile caietului de sarcini, contestatorul critică slaba pregătire în domeniul tehnic a membrilor comisiei de evaluare, care a considerat că este suficientă executarea unui gol în peretele rigolelor în loc de montarea unei țevi de PVC.

Contestatorul susține că, în cadrul extrasului de resurse, prezentat la descrierea normei AP04, asociația declarată câștigătoare nu a respectat prevederile caietului de sarcini și a subevaluat timpul necesar pentru utilizarea aparatului de sudură.

Astfel, contestatorul arată că durata de utilizare a aparatului de sudură, așa cum reiese din descrierea normei, este de 9,202 ore (552,12 minute), și că vor trebui executate un număr de 657 suduri (64 suduri pentru un număr de 32 caturi, 256 suduri pentru 128 mufe, 52 suduri pentru 26 buc. reducții, 45 suduri pentru țeava PEHD 545 ml/12 m și 240 suduri pentru teu.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu cartea tehnică a aparatului de sudură Ritmo Delta, pe care ... l-a prezentat în lista de echipamente, timpul mediu pentru execuția unei suduri pentru țeava PEHD DN 160 mm este de 19 min, astfel încât timpul necesar pentru

execuția a 657 suduri este de 12.483 minute, deci ... a subevaluat, de 23 ori, timpul necesar pentru execuția sudurilor, însă acest aspect nu a fost constatat și de către membrii comisiei de evaluare și experții cooptați și nu a fost consemnat acest aspect în raportul procedurii, deși fusese sesizat și în decizia anterioară a C.N.S.C., fără a se solicita clarificări în acest sens.

Contestatorul susține că, în cadrul extrasului de resurse prezentat la descrierea normei AP05, asociația declarată câștigătoare nu a respectat prevederile caietului de sarcini și a subevaluat timpul necesar pentru utilizarea aparatului de sudură.

Astfel, contestatorul arată că durata de utilizare a aparatului de sudură, așa cum reiese din descrierea normei, este de 93,704 ore (5622,42 minute), și că vor trebui executate un număr de 6.322 suduri (654 suduri pentru un număr de 327 caturi, 2.616 suduri pentru 1.308 mufe, 545 suduri pentru 272,5 buc. reducții, 56 suduri pentru țeava PEHD 5559 ml/100 m și 2.451 suduri pentru 817 buc. teu.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu cartea tehnică a aparatului de sudură Ritmo Delta, pe care ... l-a prezentat în lista de echipamente, timpul mediu pentru execuția unei suduri pentru țeava PEHD DN 110 mm este de 14 min, astfel încât timpul necesar pentru execuția a 6.322 suduri este de 88.508 minute, deci ... a subevaluat de 16 ori timpul necesar pentru execuția sudurilor, însă, deși acest aspect fusese sesizat și în decizia anterioară a C.N.S.C., comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens.

Susține că, în răspunsul formulat de contestator în urma solicitării de clarificări nr. 4071 din 12.04.2012, acesta nu a ținut seama de detaliile de execuție (planșele AP02, AP06, A04, AP05) din caietul de sarcini și de clarificarea nr. 28 din 11.12.2012 și pentru normele comasate AP04 - Conducte PEID SDR 11 DN 160 mm, AP05 - Conducte PEID SDR 11 DN 110 mm și AP09 - Cămine de vane (CI, CC, CS), complet echipate nu a cotate 113 vane DN 110 și 12 vane DN 150 cu fittingurile aferente, aspect neconstatat de membrii comisiei de evaluare și de experții cooptați și neconsemnat în raportul procedurii.

Contestatorul învederează că, deși autoritatea contractantă a postat în SEAP Listele cu cantitățile aferente execuției organizării de șantier, precum și clarificarea nr. 9, la care a atașat planul de situație cu amplasamentul pus la dispoziția executantului pentru realizarea organizării de șantier și caietul de sarcini, în care se specifică faptul că terenul pus la dispoziție pentru organizarea de șantier este în Olănești sat la o distanță de 4,6 km față de centrul stațiunii ... totuși, ofertantul câștigător a cotate cu valoarea 0 (zero) articolele din cadrul devizului de organizare de șantier.

În acest sens, contestatorul menționează că asociația declarată câștigătoare nu a solicitat clarificări cu privire la posibilitatea ca organizarea de șantier să fie amplasată pe un alt teren decât cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar, la pct. 4 din solicitarea de

clarificări nr. 4695 din 25.04.2012, referitor la motivul pentru care în oferta financiară o parte din activități au fost cotate cu valoarea 0 (zero), ofertantul declarat câștigător a răspuns că va realiza organizarea de șantier pe un teren aflat în proprietatea ... care are deja realizată partea de bransament a utilităților și are locuri de depozitare, cotând cu 0 (zero) valoarea aferentă acestora, răspuns considerat satisfăcător de comisia de evaluare.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal, permițând ofertantului declarat câștigător să ia în calcul realizarea organizării de șantier pe un alt amplasament decât cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă, și creând, astfel, un avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

Contestatorul arată că, din graficul de execuție detaliat, transmis de asociația declarată câștigătoare, reiese că Săpătura manuală rețeaua de apă se va realiza în perioada 20.05 – 24.07, respectiv în 47 zile; având în vedere că, în conformitate cu detalierea articolului AP01 - Săpătura manuală, 1 mc de săpătură se realizează în 8,05 h, realizarea celor 8.286 mc de săpăturii manuale, conform listelor de cantități, se va realiza în 66,702,30 ore, pentru care este nevoie de un număr de 141,92 muncitori, cu un program de lucru de 10 ore pe zi.

De asemenea, contestatorul menționează că, în conformitate cu același grafic de execuție, Săpătura manuală canalizare menajeră se va realiza în perioada 20.05 – 26.07, respectiv în 50 zile; conform calculelor de mai sus, realizarea celor 14.050 mc săpătură sub 4,5 m și 751 mc săpătură peste 4,5 m, conform listelor de cantități, 8286 mc de săpăturii manuale, conform listelor de cantități, se va realiza în 119.148,05 ore, pentru care este nevoie de un număr de 238 muncitori, cu un program de lucru de 10 ore pe zi.

Contestatorul face un calcul asemănător și pentru Săpătura manuală canalizare pluvială, care uremează a se realiza în perioada 20.05 – 25.07, deci în 49 zile; realizarea celor 2180 mc de săpătură se va realiza în 17.549 ore, cu un număr de 35 muncitori cu un program de lucru de 10 ore pe zi.

Numai pentru execuția lucrărilor de săpătură la rețeaua de apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială în perioada 20.05 – 25.07, arată contestatorul, ... va avea nevoie de un număr de 414,92 muncitori, însă, în aceeași perioadă, ... mai urmează să execute încă 33 de activități, având nevoie, în acea perioadă, de un număr de minimum 600 de muncitori, aspect nesesizat de membrii comisiei de evaluare și de experții cooptați și neconsemnat în raportul procedurii.

... menționează că, din documentele de calificare, reiese că ... are un total de aproximativ 60 de angajați, inclusiv personal TESA, aspect, de asemenea scăpat din vedere de autoritatea contractantă, deși la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 3 „Graficul de execuție” s-a specificat: „Ofertantul trebuie să facă dovada unei

planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fișa de date...”.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat măsurile de remediere dispuse de Consiliu, și față de considerentele din decizia nr.150,387,609;643 din 29.03.2013, nu i-a transmis solicitări de clarificări în scopul unei corecte evaluări, ci pentru a o elimina de la procedura de atribuire.

În acest sens, contestatorul arată că, din răspunsul transmis de ANAF, reiese că certificatul de atestare fiscal prezentat este completat conform Ordinului MFP-ANAF nr. 752/2006.

Referitor la neprezentarea CV-urilor personalului de conducere, contestatorul arată că acest aspect a fost analizat de C.N.S.C. în decizia susmenționată.

În ceea ce privește faptul că nu a fost prezentată anexa graficului de execuție la contractul de execuție forare piloți cu ..., care este un subcontractant al ..., iar, conform cap III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, ... trebuia să prezinte numai acordul de subcontractare, din care să reiasă clar partea din contract pe care o va îndeplini (fizic și valoric), ceea ce a și făcut. Se subliniază că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat prezentarea, de către subcontractanți, a unui grafic de execuție separat.

Se menționează, de către contestator, că lucrările pe care le va executa subcontractantul se găsesc în graficul Gantt din oferta tehnică, în care este detaliată durata, forța de muncă, utilajele pentru activitatea de consolidare strada Forestierilor.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu și-a justificat afirmațiile din comunicarea rezultatului procedurii, conform cărora termenul de execuție declarat în graficul Gantt pentru execuția lucrărilor de forare, execuția stâlpilor etc. este nerealist, și nici nu a mai solicitat alte clarificări.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a tratat în mod diferențiat cei doi ofertanți, considerând că termenul pentru execuția lucrărilor de forare, execuția stâlpilor etc. este nerealist fără a solicita alte informații, și nu observă că, pentru execuția lucrărilor în perioada 20.05 – 25.07, ... are nevoie de un număr de aproximativ 600 muncitori, iar aceasta dispune de un număr total de 60 angajați, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la modul în care va executa ... lucrările de foraj, în condițiile în care aceasta nu a prezentat, în lista de dotări, instalație de foraj și nici nu a declarat un subcontractant pentru aceste lucrări.

Un alt aspect criticat de contestator este faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6966 din 03.07.2013, autoritatea contractantă a precizat că, la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 4072 din 12.04.2013, prin care s-a solicitat ... să identifice paginile din propunerea tehnică unde se găsesc documentele

care fac referire la descrierea resurselor implicate în îndeplinirea contractului, ... a răspuns că se găsesc în propunerea tehnică la pag. 246 - 275, ceea ce nu este adevărat, din adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 382 din 17.04.2013 reieșind că a răspuns că documentele respective se găsesc la pag. 164-172, aspect care a mai fost analizat de C.N.S.C.

Contestatorul menționează că descrierea resurselor implicate în îndeplinirea contractului se regasesc în propunerea tehnică pag. 164-172, unde este prezentat graficul Gantt de execuție pentru fiecare categorie de lucrări, menționându-se resursele utilizate pentru realizarea lucrărilor (manoperă, materiale, utilaje, mijloace de transport), iar, la „Descrierea lucrărilor” de la pag. 43 din propunerea tehnică, a precizat, la „cap. 8.4 „Date privind asigurarea resurselor” că datele privind asigurarea cu materiale, forță de muncă, utilaje, mijloace de transport se vor face conform activității prezentate și conform graficului Gantt.

Prin fișa de date a achiziției, nu s-a prevăzut prezentarea propunerii tehnice într-un format anume și nici prezentarea, la fiecare categorie de lucrări, a unui responsabil din partea asocierii cu resursele aferente, mai susține ...

Critică faptul că a fost considerat inacceptabil răspunsul său, transmis prin adresa nr. 382 din 17.04.2013, la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 4072 din 12.04.2013, prin care i s-a solicitat prezentarea paginilor din propunerea tehnică care fac referire la cerința ca materialele puse în operă să respecte prescripțiile și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, la care a răspuns conform deciziei C.N.S.C. nr. 5791 din 29.03.2013 „Certificatele de conformitate însoțesc produsele la livrare, motiv pentru care nu se poate solicita prezentarea acestora în cadrul ofertei și efectiv nici nu a fost solicitată”.

Susține că, prin întrebarea nr. 10 din solicitarea de clarificări nr. 4072 din 12.04.2013, i s-a cerut să transmită analiza de preț și distanța de transport pentru mixturi asfaltice de la locația furnizorului declarat în propunerea tehnică până la locul de punere în operă, răspunsul său, transmis prin adresa nr. 382 din 17.04.2013, fiind: „Vă retransmitem încă o dată oferta de preț pentru asfalt, în care se precizează clar că în oferta de preț este inclus și costul transportului.(..) Se poate observa că prețul pentru asfalt pe care l-am oferit este mai mare decât oferta prezentată.”

În acest sens, contestatorul menționează că, așa cum a precizat și în răspunsul la clarificări, transmis prin adresa nr. 498 din 22.04.2012, ... este prezent în ofertă numai în calitate de furnizor - producător de asfalt pentru ... pentru următoarele materiale: mixtură asfaltică AB2, binder BAD25 și beton asfaltic BA16.

Modul diferențiat în care comisia de evaluare a tratat cei doi ofertanți, reiese, susține contestatorul, din faptul că în oferta asociației declarată câștigătoare oferta de preț a furnizorului de betoane și

produse de balastieră, ..., cuprinde, pe lângă valoarea materialelor și valoarea transportului, aspect neconsemnat de comisia de evaluare în rapoartele de evaluare.

Contestatorul menționează faptul că, la întrebarea nr. 9 din clarificarea nr. 4072 din 12.04.2013, comisia de evaluare a solicitat prezentarea analizelor de preț pentru mai multe articole comasate, la care, prin adresa nr. 382 din 17.04.2013, ... a formulat un răspuns, evidențiat în cadrul raportului procedurii nr. 6909 din 02.07.2013, astfel: „Ofertantul, prin adresa nr. 498 din 22.04.2013, prezintă analizele de preț însoțite de avize și agremente tehnice, declarații de conformitate pentru anumite materiale”.

Critică faptul că autoritatea contractantă a comparat aceste analize de preț cu normele stabilite prin indicatoarele de norme de deviz seria 1981, deși, conform raportului procedurii, aceste consumuri au doar rol consultativ.

În opinia contestatorului, compararea analizelor de preț cu normele de deviz seria 1981 este absurdă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a dorit să pună la dispoziția participanților la procedură liste de cantități cu încadrări de articole de deviz.

Contestatorul evidențiază modul diferențiat în care cei doi ofertanți au fost tratați de comisia de evaluare: respectiv faptul că toate analizele de preț ale ... au fost comparate cu normele de deviz pentru care nu se prezintă o justificare privind modul în care au fost alese sau o adresă din partea proiectantului cu încadrarea, pe articole de deviz, în timp ce analizele de preț transmise de ofertantul declarat câștigător au fost comparate cu normele de deviz, în afară de cele în care acest ofertant a cotate altceva decât se prevăzuse în caietul de sarcini, respectiv „dale din beton armat.” în loc de „dale din piatră...” și „structuri, confecții metalice HEA 600” în loc de „suprastructură pasarele pietonale”.

Critică și faptul că a fost considerat inacceptabil răspunsul său, transmis prin adresa nr. 382 din 17.04.2013 la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 4072 din 12.04.2013, prin care i s-a solicitat să identifice locul unde se găsesc documentele care fac referire la cerința „conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate”, susținând că, prin afirmațiile sale, autoritatea contractantă nu probează neconformitatea răspunsului.

Susține contestatorul că sunt neadevărate concluziile comisiei tehnice referitoare la răspunsul transmis de către ..., prin adresa nr. 519 din 31.04.2013, la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificare nr. 5787 din 30.05.2013, prin care i s-a cerut să prezinte documentele privind calitatea materialelor utilizate la realizarea fundației din „strat de piatră spartă de 12 cm grosime”, întrucât, la pag. 44, 174 și 175 din propunerea tehnică a declarat, ca furnizor de piatră spartă, ... Se învederează că ... a fost declarat furnizor pentru produse de balastieră și nu pentru produse de carieră, piatra spartă fiind un produs de carieră.

Contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la faptul că autoritatea contractantă a considerat „o problemă” faptul că oferta sa preț este anterioară deschiderii ofertelor. Se susține că, și în acest caz, comisia de evaluare i-a tratat în mod diferențiat pe cei doi ofertanți, respectiv faptul că, pentru a justifica prețul grinzilor prefabricate, ofertantul declarat câștigător a transmis, prin adresa nr. 313 din 16.04.2013, o ofertă de preț datată anterior deschiderii ofertelor, de la furnizorul PREFAB, care nu a fost declarat în propunerea tehnică.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii conține un număr de 14 pagini, iar paginile 9-14 sunt identice cu paginile 1-8, se mai arată de către ...

În vederea lămuririi tuturor aspectelor contradictorii, ... solicită convocarea părților pentru concluzii orale.

Contestatorul reiterează solicitările din contestație.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

... a transmis, cu nr. 9288 din 30.08.2013, „punct de vedere”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28986 din 30.08.2013, referitor la „precizări – concluzii scrise”, depuse de către ..., în legătură cu care susține că reprezintă, în fapt, „o veritabilă nouă contestație”.

Învederează că, după mai bine de 50 de zile de la data luării la cunoștință despre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, precizate în adresa nr. 6966 din 03.07.2013, contestatorul înțelege să formuleze apărări și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare.

Solicită a se constata tardivitatea „tuturor criticilor formulate” și sancționarea cu neanalizarea acestora, deoarece, în opinia sa, au fost nesocotite prevederile art. 270 alin. 1 și 256² alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență, „fiind o încercare evidentă de a impune Consiliului o conduită care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 276 alin. 1 coroborate cu cele ale art. 275 alin. 6 – ultima teză – din același act normativ”.

Autoritatea contractantă susține că ... nu a făcut vorbire despre modificarea propunerii tehnice printr-o încercare de subcontractare a lucrărilor de suprastructură a drumurilor, unui subcontractant nedeclarat în ofertă, spre a putea justifica prețuri neobișnuit de scăzute cuprinse în ofertă, și nici despre faptul că nu a răspuns, punctual, la solicitările de clarificări, dar, în schimb, solicită prin „precizări – concluzii scrise”, depunerea de concluzii orale.

Precizează autoritatea contractantă că o astfel de atitudine a contestatorului vine după invocarea netemeinică a insuficienței documentelor aflate la dosarul cauzei, scopul fiind acela de a forța prelungirea termenului de soluționare a contestației și, în consecință, execuția lucrărilor.

Solicită a se constata tardivitatea demersului contestatoarei intitulat „precizări – concluzii scrise”.

În drept, sunt invocate prevederile ordonanței de urgență, cele ale H.G. nr. 925/2006, NCC, NCPC, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, s-a depus dovada transiterii și către contestator, a punctului de vedere în cauză.

Cu adresa nr. 628 din 30.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29057 din 30.08.2013, ... solicită a se "prelungi termenul" pentru a formula apărări "față de motivele de critică aduse de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere înregistrat sub nr. 9288/30.08.2013", precum și aplicarea prevederilor art. 274 alin. 4 din ordonanța de urgență.

Cu adresa nr. 633 din ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2907 din ..., ... a depus "precizări" prin care solicită respingerea excepției tardivității documentului "precizări- concluzii scrise", invocată de către autoritatea contractantă, arătând că prin contestație a circumstanțiat măsurile de remediere dispuse prin Decizia nr. 150, 387, 609, 643 din 29.03.2013, pronunțată de către C.N.S.C. și citând fragmente din această Decizie.

Reiterează aspecte prezentate în înscrisurile depuse anterior, și istoricul depunerii respectivelor documente.

Invocă imposibilitatea completului de a soluționa contestația, determinată de modul deficitar în activitatea, obstrucționând exercitarea controlului de legalitate a actelor emise în etapa de reevaluare a ofertei.

Reiterează cererea de convocare a părților, pentru a se depune concluzii oral.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul « Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... »”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.11.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 16.738.690 lei, fără TVA.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale contestatorului și intervenientului, care au fost deschise în data de 28.12.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 11659.

Din raportul procedurii nr. 1452 din 07.02.2013, rezultă că a fost declarată câștigătoare a procedurii, oferta depusă de către asocieria ... - ... singura declarată admisibilă.

Acest rezultat a făcut obiectul mai multor contestații, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia 150, 387, 609, 643 din ... prin care au fost admise contestațiile depuse de către ... și s-a dipus reevaluarea ofertelor.

Punând în aplicare decizia susmenționată, autoritatea contractantă a transmis ... adresa nr. 4696 din 25.04.2013, care a făcut obiectul unei contestații formulate de acest ofertant, fiind soluționată, de către Consiliu, în sensul constatării faptului că a rămas fără obiect, prin decizia nr. din ...

Prin raportul procedurii nr. 6909 din 02.07.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea ... - ... singura declarată admisibilă, având prețul de 14.229.847,61 lei, fără TVA.

Oferta depusă de către Asociera ... - ... - ... având prețul de 12.990.710 lei, fără TVA, a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin.11 lit. b), coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestația care face obiectul prezentei analize.

În legătură cu tardivitatea contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, Consiliul nu va proceda la analiza cu precădere a acesteia, astfel cum prevăd dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece ... precizează că solicită "a se constata tardivitatea unei eventuale completări a contestației cu motivarea în drept și în fapt a cererilor petentei **și, astfel, a respinge contestația ca tardivă**". Prin urmare, autoritatea contractantă invocă respectiva excepție condiționat de depunerea, de către ..., a unor eventuale completări ale contestației în cauză, ceea ce s-a și întâmplat, în fapt, contestatorul depunând "precizări - concluzii scrise".

Mai mult decât atât, reține Consiliul că, prin "punct de vedere" nr. 9288 din 30.08.2013, autoritatea contractantă precizează că solicită respingerea, ca tardiv, a demersului contestatorului intitulat "precizări-concluzii".

Prin urmare, aspectul privind tardivitatea completării contestației prin "precizări-concluzii", va fi analizat odată cu fondul cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația nr. ... din precizează că înțelege să atace adresa nr. 6966 din 03.07.2013, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin intermediul căreia a luat cunoștință despre faptul că oferta sa a fost respinsă, ca necoformă și inacceptabilă.

Într-o primă critică, cu referire la comunicarea nr. 6966 din 03.07.2013, contestatorul arată că "din cele 16 motive expuse de către autoritatea contractantă, ultimile 7 motive sunt identice cu cele de la 3 la 9, respectiv paginile 9-14 repetă ad litteram cele precizate în paginile 3-8". Aspectul învederat de către contestator, constată Consiliul că nu are relevanță, în cauză, în sensul că repetarea, în cadrul respectivului tabel, a celor 7 motive de respingere a ofertei nu este de natură a vătămă Asociera ... - ... - ... în dreptul său, sau în vreun interes

legitim, cum, de altfel, contestatorul nici nu invocă și nici nu motivează în cadrul contestației.

Contestatorul critică motivul de respingere a ofertei sale, care se referă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5787 din 30.05.2013.

Reține Consiliul că, prin adresa susmenționată, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii al cărei lider este ..., printre altele, prețurile unitare utilizate pentru articolele de deviz "Strat de piatră spartă de 12 cm grosime".

Ca răspuns, ... a transmis adresa nr. 520 din 31.05.2013, prin care, cu referire la cele solicitate, arată că transmite oferta de preț nr. 1435 din 22.11.2012, de la furnizorul de piatră spartă, respectiv de la , producătorul fiind ..., iar prețul este loco, punct de lucru Budești.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut neconcordanța răspunsului la solicitarea de clarificări, cu oferta tehnică, deoarece: în oferta tehnică, în cadrul subcapitolului "Principalele materiale și furnizorii", este declarată ca furnizor al produselor de balastieră, ..., transportul fiind asigurat de către Asocierie. De asemenea, din documentele de calificare, rezultă că ... declară că deține, în proprietate, stația de sortare agregate naturale și concasate. La subcapitolul "Planul de aprovizionare cu materiale", se arată că transportul se face de către Asocierie și se reiterează faptul că furnizorul produselor de balastieră este ...

Prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări, sub aspectul prezentat, nu poate fi reținut, de către Consiliu, ca fiind unul concludent, deoarece vine în contradicție cu documentele de calificare și cu cele precizate în oferta tehnică, împrejurare în care apar ca fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, dar poate fi acceptat și punctul de vedere al autorității contractante potrivit căruia, prin răspunsul în cauză, la clarificări, a fost modificată oferta tehnică, cu consecința aplicării dispozițiilor art. 79 alin. 2 din actul normativ susmenționat.

Consiliul constată că ... a înțeles eronat că motivul pentru care a fost respinsă oferta sa este cel legat de data ofertei de preț a furnizorului ..., în tabelul anexat comunicării rezultatului procedurii de atribuire fiind menționat corect că "Ofertantul modifică datele prezentate declarând alt furnizor și alt transportator pentru aceste produse – altul decât cel inițial".

În cuprinsul contestației, reține Consiliul, ... face referire și la cerificatul fiscal, invocând răspunsul transmis de către A.N.A.F. prin adresa nr. 976702 din 16.04.2013.

Cu privire la acest document, depus de către Asocieria contestatoare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4066 din 11.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care, prin adresa nr. 976702 din 16.04.2013 a precizat că ... a depus cererea care a fost înregistrată la DGAMC sub nr. 1027252 din 17.12.2012, urmare căreia a fost eliberat

certificatul de atestare fiscală nr. 1027252 din 18.12.2012, în baza căruia se atestă faptul că societatea nu figurează cu obligații de plată neachitate la data de 30.11.2012, ținându-se cont de prevederile din Ordinul nr. 752/2006, certificat anexat în copie de pe original, respectivei adrese.

Având în vedere confirmarea A.N.A.F. referitoare la certificatul fiscal depus de către ..., precum și faptul că respectarea modelului formularului tip al acestuia nu poate fi reținută ca o obligație în sarcina ofertantului, ci în cea a organului emitent, ba mai mult decât atât, având în vedere că scopul pentru care s-a solicitat – verificarea efectuării, de către ofertant, a plăților către bugetul consolidat, Consiliul stabilește că motivul menționat, pentru care oferta a fost respinsă, este unul neîntemeiat.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile autorității contractante potrivit cărora oferta a fost respinsă "sub aspectul nerespectării modelului formularului tip emis de organismul competent", deoarece este excesiv și nelegal, în condițiile în care nu ... a emis respectivul înscris și, așa cum s-a arătat, veridicitatea și legalitatea lui a fost confirmată de către organul emitent.

Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului, potrivit cărora "comisia de evaluare s-a folosit de Decizia CNSC tocmai pentru a ne solicita clarificări în mod abuziv, cu depășirea cerințelor din documentația de atribuire", deoarece, se sugerează că ar fi vorba despre solicitarea de clarificări susmenționată și se precizează, concret, solicitarea de clarificări "nr. 4696/2013", față de care criticile sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b), aplicabile în cauză, având în vedere faptul că în discuție se află un contract de lucrări, având valoarea estimată de 16.738.690 lei, fără TVA. Stabilește astfel, deoarece data luării la cunoștință despre actul autorității contractante, menționat a fi abuziv, este 25.04.2013, iar data depunerii contestației este ... prin urmare mult în afara termenului legal de atac.

De altfel, constată Consiliul că ... a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări nr. 4696 din 25.04.2013, contestație despre care s-a constatat, prin Decizie, că a rămas fără obiect prin transmiterea, de către contestator, a răspunsului, în termenul stabilit de autoritatea contractantă și aducerea acestui fapt la cunoștința C.N.S.C.

Într-o altă critică, ... susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu curpinde temeiul legal în baza căruia oferta a fost respinsă, critică ce va fi reținută, de către Consiliu, ca fiind nefondată, deoarece, în tabelul conținând motivele concrete de respingere a ofertei, se precizează, pentru fiecare dintre acestea, temeiul legal: "Oferta este neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006", "Oferta este inacceptabilă și neconformă potrivit HG 925/2006, art. 36, alin. (1), lit. b, coroborat cu art. 36, alin. (1), lit. f, art. 36 alin. (2), lit. c și art. 79 alin. (1)" etc., funcție de fiecare motiv.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 207 din ordonanța de urgență, nu obligă autoritatea contractantă la comunicarea, către ofertant, a temeiului legal, ci a motivelor concrete de respingere a ofertei, prin urmare odată în plus criticile sunt nefondate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, nu a fost precizat operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, Consiliul constată că ... se află în eroare când afirmă că "acest aspect este permis de legiuitor numai în cazul ofertelor declarate admisibile dar care nu sunt declarate câștigătoare", de drept situația stând exact invers, dispozițiile art. 207 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precizând conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, astfel: "pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini", în timp ce la lit. c), a aceluiași articol se prevede că, "fiecărui ofertant care a depus ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare" i se comunică, printre alte elemente, "numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică".

Consiliul constată, de asemenea, că ... se află în eroare când susține, prin contestație, că **"a face o critică de legalitate a celor 14 pagini din anexa atașată adresei nr. 6966/03.07.2013 echivalează (...) cu o substituie în atribuțiile comisiei de evaluare, fapt de natură să încalce și principiul transparenței prin care (...) legiuitorul garantează ofertanților cunoașterea motivelor și a dispozițiilor legale pe care le-a avut în vedere comisia de evaluare în fundamentarea deciziei de respingere a ofertei"**. Reține astfel, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e) din ordonanța de urgență, contestația trebuie să conțină, în mod obligatoriu, "motivarea în fapt și în drept a cererii", astfel încât, cele susținute de către contestator, sunt profund eronate. A critica motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, cu invocarea dispozițiilor legale pe care le consideră a fi fost încălcate, este o obligație a contestatorului, în susținerea dreptului său, nereprezentând, în niciun caz, o substituie în atribuțiile comisiei de evaluare, sau, cu atât mai puțin, o încălcare a principiului transparenței, această din urmă susținere apărând chiar lipsită de sens, raportat la obligația contestatorului de a transmite contestația autorității contractante și la cea a autorității contractante de a aduce la cunoștința ofertanților respectiva plângere.

Consiliul are în vedere, referitor la cele de mai sus, faptul că ... nu poate investi organul administrativ-jurisdicțional cu cercetarea, în integritate, a procedurii de atribuire, obligația fiind, așa cum s-a arătat, de a fixa, prin contestație, cadrul în care urmează a se desfășura, de

către Consiliu, controlul de legalitate. Prin faptul de a nu fi fost formulate critici, în cadrul procesual stabilit de contestație, cu privire la toate motivele pentru care oferta în cauză a fost respinsă, rezultă că ... și le-a însușit, astfel cum au fost prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul va respinge, ca tardive, "precizări-concluzii scrise", depuse de către ..., prin care aceasta critică, contrar celor afirmate în contestație, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, dar, totodată critică și oferta declarată câștigătoare.

Stabilește astfel, având în vedere faptul că respectivul contestator a avut cunoștință despre toate motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, precum și de cerințele din documentația de atribuire, alegând, în mod deliberat, așa cum s-a arătat în cele ce preced, să nu critice decât două dintre motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Nu vor fi reținute, de către Consiliu, motivele invocate de către ..., cu privire la adăugarea de noi critici prin "precizări-concluzii scrise", referitoare la accesul la dosarul achiziției publice, deoarece, pe de-o parte, așa cum s-a arătat, ofertantul avea cunoștință despre rezultatul procedurii, inclusiv despre motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, prin urmare nimic nu-l putea împiedica să le critice, prin contestație, desigur avea cunoștință despre oferta sa și documentele de calificare depuse, precum și despre cerințele documentației de atribuire, elementele de bază pe care să se sprijine contestația depusă. De asemenea, Consiliul constată că ofertantul în cauză a avut acces la dosarul achiziției publice și cu ocazia depunerii celorlalte 2 contestații, de altfel, în prezenta contestație face vorbire despre procesele verbale de reevaluare încheiate de comisie în temeiul art. 76 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 modificată.

Prin urmare, nu pot fi reținute, în soluționare, motivele invocate de către contestator care, în fapt, a depus o nouă contestație, dar invocă aspectele analizate mai sus, pentru a se repune în termen și a extinde cadrul procesual stabilit prin contestația depusă inițial. Nu pot fi reținute susținerile contestatorului și deoarece însuși, prin contestație, arată că nu se consideră în măsură să critice motivele ce au dus la respingerea ofertei sale, deoarece aceasta ar însemna o substituie în atribuțiile, prin urmare, inițial, se invocă cu totul alte aspecte.

Consiliul stabilește tardivitatea formulării criticilor prin actul susmenționat, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că data la care s-a luat cunoștință despre actul atacat este 03.07.2013, iar data depunerii actului "precizări-concluzii scrise" este 26.08.2013.

Prin criticile formulate, respectiv prin cele adăugate celor din contestație, ... lărgeste cadrul procesual fixat prin contestație, la care a fost obligată de dispozițiile art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență.

Prin urmare, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că cererea se formulează prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din actul normativ mai sus invocat.

Completarea contestației făcându-se doar la cererea Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere că actul prin care ... adaugă critici, prin urmare completează contestația, nu se circumscrie dispozițiilor legale susmenționate.

Actul în cauză este denumit "precizare concluzii scrise", ceea ce în fapt se constată că nu este, deoarece nu aduce elemente lămuritoare asupra unor aspecte prezentate prin contestație, ci, așa cum s-a arătat, dimpotrivă, extinde cererea de analiză asupra motivelor de respingere a ofertei sale neanalizate prin contestație precum și asupra ofertei clasată pe locul I.

Reține Consiliul, cu privire la cele de mai sus, că, în mod expres, ordonanța de urgență prevede dreptul părților de a depune "**concluzii scrise în cursul procedurii**", nefiind reglementată instituția juridică a "**precizării** concluzii scrise", decât sub aspectul prezentat în cele ce preced, de completare a contestației, la cererea Consiliului, cu elemente obligatorii ce se constată a fi lipsă.

În ceea ce privește concluziile scrise, Consiliul se raportează la art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că "După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind **susținerea pretențiilor** sale (...)", prin urmare este vorba despre susținerea cererilor formulate, nicidecum despre adăugarea unor noi.

Faptul că lucrurile stau astfel, este relevat de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile și, implicit, capetele de cerere, Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea concluziilor către părți, termene de așteptare pentru depunerea altor concluzii referitoare la cele comunicate, în considerarea principilui contradictorialității și al dreptului la apărare etc, consecința fiind aceea a înfrângerii unuia dintre principiile de bază a procedurii de soluționare a contestațiilor, acela al celerității (art. 269 din ordonanța de urgență).

Față de cele prezentate, Consiliul urmează să admită excepția inadmisibilității cererii de completare a contestației cu noi critici, respectiv a actului denumit "precizări concluzii scrise", invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenientul ...

Consiliul respinge solicitarea ... de a depune concluzii orale, având în vedere faptul că, potrivit art. 275 alin. 5 din ordonanța de urgență,

“Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai **dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației**”. În cazul de față, s-a manifestat maximum de diligență în aplicarea principiului contradictorialității, îngăduindu-se părților să depună concluzii scrise oricâte ori au solicitat, Consiliul apreciind, totodată, că sunt suficiente probe la dosarul cauzei pentru a putea pronunța o soluție întemeiată pe probele scrise depuse de părți.

Cererea ... de a se “prelungi termenul”, prezumând că este vorba despre termenul de soluționare a contestației, va fi respinsă, ca inadmisibilă, deoarece dispozițiile art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență prevede expres situația în care acesta se prorogă, în prezenta cauză nefiind incident, în primul rând deoarece prelungirea termenului nu se face la cererea părților, iar, în al doilea rând având în vedere împrejurarea că părțile au depus înscrisuri suficiente la dosarul cauzei.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ..., procedura urmând a fi continuată.

Față de cele constatate, Consiliul încuviințează, în principiu și admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ...

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 41 pagini.