



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... cod CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232152-2, 45232400-6, principala modalitate de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Operațional Sectorial Mediu – Axa Prioritară – Extinderea și Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată – Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, de autoritatea contractantă SC ... cu sediul în ... Cod poștal 910001, Județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - ... cu sediul în ... Județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI: ..., împotriva adresei nr. 2547/23.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea deciziei de declarare a ofertei depuse ca fiind clasată pe locul doi; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice; remedierea actului administrativ „proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 119/25.03.2013”, în situația în care comisia de evaluare a consemnat în mod eronat în rubrica dedicată .... la numărul curent 20 – Angajament persoană fizică Paval Sorin, în loc de Scrisoare din partea băncii / societății finanțatoare privind accesul la finanțare în

*suma de 6.000.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni – formulare corectă”.*

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 2551/23.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire având nr. 2551/23.07.2013; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele, cu luarea în considerare a ofertei ..., în conformitate cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... cu sediul în ... Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... împotriva adresei nr. 2546/23.07.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea deciziei autorității contractante având nr. 2546/23.07.2013; constatarea faptului că atât oferta câștigătoare cât și ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 reprezintă prețuri neobișnuit de scăzute, în raport cu ceea ce urmează a fi executat; declararea acestora ca fiind inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit.f) din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile din cuprinsul contestației”.

Prin adresa nr. 2140/... înregistrată la CNSC sub nr. 26401/06.08.2013, ..., cu sediul în Localitatea ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, solicitând introducerea sa în calitate de intervenient în cadrul prezentei spețe; admiterea cererii de intervenție, respingerea ca netemeinice a contestațiilor, accesul la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient față de contestația formulată de ...

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ...

Admite în parte contestațiile formulate împotriva autorității contractante SC ... de către:

- ... în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

- ... numai în ceea ce privește ofertele depuse de ..., de Asocieria .../... și de Asocieria ...;

- cererea de intervenție formulată de ..., numai în ceea ce privește criticile acestuia referitoare la valabilitatea ofertei depusă de asocierea condusă de ...

Pe cale de consecință:

- obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea aferentă;

- respinge solicitarea ... de „remediere a actului administrativ *proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 119/25.03.2013*”;

- respinge solicitarea ... de declarare „a ofertelor contestate ca fiind inacceptabile”, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit.f) din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006, deoarece acesta este atributul exclusiv al autorității contractante, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- respinge, ca nefondate, solicitările intervenientului de respingere a contestațiilor formulate de ... și ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii formată din ... / ... împotriva adresei nr. 2547/23.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea deciziei de declarare a ofertei depuse ca fiind clasată pe locul doi; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice; remedierea actului administrativ *proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 119/25.03.2013*, în situația în care comisia de evaluare a consemnat

în mod eronat în rubrica dedicată .... la numărul curent 20 – *Angajament persoană fizică Paval Sorin, în loc de Scrisoare din partea băncii / societății finanțatoare privind accesul la finanțare în suma de 6.000.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni – formulare corectă*”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte, în ceea ce privește prezenta procedură de atribuire:

- prin adresa nr. 2396/12.07.2013, autoritatea contractanta solicită prelungirea ofertei, până la data de 16.08.2013, precum și prelungirea garanției de participare până la aceeași dată; prin adresa nr.640/21.07.2013 s-au depus la autoritatea contractantă documentele solicitate;

- ulterior, prin adresa nr. 2547/23.07.2013, autoritatea contractantă transmite comunicarea rezultatului procedurii, prin care, oferta asocierii în cauză nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-a clasat pe locul doi, oferta având un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de .... al cărei preț este de 28.385.516,80 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 6.812.524,03 lei, iar durata de execuție este de 18 luni.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, prin încălcarea prevederilor art. 185 alin (1) lit.c) și art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și a Ordinului ANRMAP nr.509 /2011, care prevede faptul că cerința privind cifra de afaceri trebuie îndeplinită în întregime de către un singur susținător, motivat de faptul că a considerat oferta .... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și a clasat-o pe primul loc, în mod greșit și evident cu încălcarea prevederilor legale mai sus menționate în condițiile în care acest ofertant, așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor, a beneficiat de susținere economico - financiară de la doi susținători respectiv: persoana fizica ....

De asemenea, contestatorul subliniază următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 185 alin. (1) lit.c) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că, în scopul verificării situației economice și/sau financiare a ofertanților /candidaților, autoritatea contractantă a solicitat, conform fișei de date a achiziției, la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului, în suma de 36.585.000 lei, documentele relevante fiind: bilanțul contabil sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente;

- din interpretarea art. 186 alin.(2) și alin.(3) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care prevede faptul că

cerința privind cifra de afaceri trebuie îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv de către un singur terț susținător, rezultă că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare și cu încălcarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”, motivat de faptul că, din procesul verbal de deschidere, rezultă că ofertantul .... a fost susținut în demonstrarea situației economico - financiare, respectiv cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani, de către doi susținători și anume: persoana fizică ...;

- mai mult, cei doi susținători menționați mai sus nu au prezentat documentele solicitate de lege în acest caz, respectiv declarație privind cifra de afaceri globală (formular nr.7) și bilanț contabil, extrase de bilanț, raport de audit, sau alte documente care să probeze acest lucru, așa cum s-a solicitat atât în anunțul de participare publicat în SEAP cât și în fișa de date a achiziției, după cum se poate constata din procesul verbal de deschidere a ofertelor;

- persoana fizică nu a prezentat nici anexa la Angajamentul de terț susținător (formular 7B) privind resursele economico - financiare care urmează a fi efectiv puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică; nu a prezentat nici declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, pentru a demonstra că nu se află în conflict de interese cu autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că, în ședința de deschidere a ofertelor, .... nu a prezentat următoarele documente, solicitate în documentația de atribuire:

- scrisoare din partea băncilor/societăților finanțatoare că deține acces la finanțare în suma de 6.000.000 lei, pe o perioadă de 3 luni - persoana fizică ....( în procesul verbal de deschidere s-a precizat ca document prezentat: Angajament persoană fizică ...);

- declarație terț susținător economico - financiar - formular 7 B - persoană fizică ....(document ce însoțește angajamentul de susținere economico - financiar);

- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 - persoană fizică ...;

- declarație privind cifra de afaceri și bilanț contabil sau extrase de bilanț, raport de audit, din partea susținătorului persoană fizică ...;

- declarație privind cifra de afaceri și bilanț contabil sau extrase de bilanț , raport de audit, din partea susținătorului ....

Față de cele anterior menționate, contestatorul apreciază că, prin solicitarea acestor documente de către comisia de evaluare, ulterior datei de deschidere a ofertelor, este evident s-a creat un avantaj ofertantului .... în defavoarea celorlalți ofertanți care au depus documente complete la deschiderea ofertelor.

În raport cu cele de mai sus, contestatorul solicită și obligarea autorității contractante la remedierea actului administrativ „proces verbal al ședinței de deschidere nr. 1119/25.03.2013” în situația în care comisia de evaluare a consemnat în mod eronat în rubrica dedicată .... la numărul curent 20 „*Angajament persoana fizică Paval Sorin*” în loc de „*Scrisoare din partea băncii /societății finanțatoare privind accesul la finanțare în suma de 6.000.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni*”, formularea corectă, motivat de faptul că pentru același ofertant, comisia de evaluare a precizat în mod corect la nr. crt. 5 faptul că a prezentat Polița de asigurare, valoarea și valabilitatea acestui document.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 15660/... Consiliul îi pune în vedere acestuia că poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise, până în data de 22.08.2013; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 13.08.2013.

Prin adresa nr. 940/22.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28112/22.08.2013, ... transmite concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, menționând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 72 alin.(2) lit.b), i) și j) din HG nr. 925/2006, din următoarele considerente:

- .... nu a făcut dovada că îndeplinește criteriile de calificare așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire prin prezentarea documentelor în forma solicitată; astfel, principiul „*asumării răspunderii*” a fost încălcat în mod evident de către comisia de evaluare, motivat de faptul că evaluarea ofertelor nu s-a făcut cu profesionalismul, imparțialitatea, independența deciziilor adoptate pe parcursul derulării procesului de evaluare în sensul în care comisia de evaluare a oscilat în luarea deciziilor, încălcând și principiul tratamentului egal și al nediscriminării;

- așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca cerința privind capacitatea economică și financiară a ofertanților, prezentarea de documente din care să rezulte ca aceștia au disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 6.000.000 lei, motivat de faptul că decontarea lucrărilor executate de către autoritatea contractantă nu se va putea face imediat după semnarea contractului de execuție de lucrări ci, numai după minim 3 luni de derulare a contractului în cauză; modul concret de îndeplinire al

acestei cerinței a fost precizat de asemenea de către autoritatea contractantă și anume: *„Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 6.000.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni”*;

- procesul - verbal de deschidere al ofertelor a fost întocmit, în mod evident greșit, de către comisia de evaluare în sensul în care la nr. crt. 20 la cerința: *„Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 6.000.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni”*, comisia de evaluare a precizat: angajament persoană fizică Paval Sorin, deși nici ofertantul .... și nici terțul susținător, persoana fizică ....nu a prezentat nici o scrisoare din partea băncilor/societăților, finanțatoare din care să reiasă faptul că acesta deține *„disponibilități bănești, reale și negrevate de datorii sau linii de credit, pentru min. 3 luni de derulare a contractului în valoare de 6000000 lei”*;

- .... nu a prezentat nici o scrisoare din partea băncilor /societăților, finanțatoare din care să reiasă faptul că acesta deține *„disponibilități bănești, reale și negrevate de datorii sau linii de credit, pentru min. 3 luni de derulare a contractului în valoare de 6000000 lei”*, în condițiile în care, în procesul verbal al ședinței de evaluare - documente de calificare nr.1508/26.04.2013, comisia de evaluare a consemnat faptul că ofertantul .... nu a prezentat nici o scrisoare din partea băncilor /societăților, finanțatoare din care să reiasă faptul că acesta deține *„disponibilități bănești, reale și negrevate de datorii sau linii de credit, pentru min. 3 luni de derulare a contractului în valoare de 6000000 lei”*, și a solicitat *„prezentarea pentru ofertant ori pentru persoana susținătoare ....scrisoare din partea băncilor /societăților, finanțatoare din care să reiasă faptul că acesta deține disponibilități bănești, reale și nearevate de datorii sau linii de credit, pentru min. 3 luni de derulare a contractului în valoare de 6000000 lei”*, cu respectarea cerințelor fișei de date, pct. 3.2.2). - capacitatea economică și financiară, Cerința nr.2”;

- prin aceasta solicitare de clarificări, comisia de evaluare a favorizat în mod evident acest ofertant, încălcând astfel prevederile art. 201 din ordonanța de urgență, care prevede la alin. (2) că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, motivat de faptul că o dată a dat posibilitatea ofertantului să prezinte scrisoare din partea băncilor /societăților, finanțatoare din care să reiasă faptul că acesta deține *„disponibilități bănești, reale și negrevate de datorii sau linii de credit, pentru min. 3 luni de derulare a contractului în valoare de 6000000 lei”*, fie de către acesta, fie de către terțul susținător și, în același timp, a dat posibilitatea ofertantului să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe

prin prezentarea de documente emise de către bănci /societăți, finanțatoare ulterior datei de deschidere a ofertelor.

Raportat la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă ofertantului ....., prin adresa nr. 1514/26.04.2013 și față de răspunsul emis, contestatorul apreciază că acesta nu este concludent motivat de faptul că: declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 nu cuprinde persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, prin urmare ofertantul nu îndeplinește cerința autorității contractante; scrisorile de bonitate prezentate de către terțul susținător nu conțin informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire - fișa de date în sensul că nu reiese faptul că terțul susținător deține disponibilități bănești reale și negrevate de datorii sau linii de credit, pentru min. 3 luni de derulare a contractului „*Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ...*” în valoare de 6.000.000 lei.

Totodată, contestatorul consideră că procesul verbal al ședinței de evaluare a răspunsurilor la clarificări privind criteriile de clarificare nr.2057/17.06.2013 a fost întocmit de către comisia de evaluare în mod evident cu încălcarea prevederilor art. 72, alin. (2) lit.b) din HG nr. 928/2006, motivat de faptul că autoritatea contractantă a decis că cerința din fișa de date a achiziției, pct.III 2.2, Capacitatea economică și financiară, cerința nr.2, a fost îndeplinită de către terțul susținător, în condițiile în care în scrisorile de bonitate prezentate de către bănci la solicitarea acestuia, nu este precizată perioada accesului la disponibilități bănești reale și negrevate de datorii sau linii de credit, pentru min. 3 luni de derulare a contractului, prin urmare cerința nu este îndeplinită nici de către terțul susținător. Spre exemplificare, contestatorul redă scrisorile emise de bănci, pentru terțul susținător ....și consemnate de către comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare nr. 2057/17.06.2013:

Nr. Cri	Denumire banca /nr.scrisoare	Suma (lei)	Perioada accesului la lichidități -3 luni
1.	Raiffeisen Bank - Agenția București Mall, nr.2298 și nr.2299 din 29.04.2013	1.000.000	Nu este precizată
2.	Millennium SA nr.97/29.01.2013, 110/29.04.2013	4.000.000	Nu este precizată
3.	Raiffeisen Bank - Agenția Friedrich Wilhelm Raiffeisen, nr.84/26.04.2013	2.000.000	Nu este precizată



Mai mult, în raport de cerința autorității contractante: „o scrisoare”, contestatorul consideră că cerința nu poate fi considerată îndeplinită de către ofertantul ...., deoarece, prin terțul susținător nu a înțeles să prezinte „o scrisoare” care să îndeplinească cerințele documentației de atribuire ci a prezentat mai multe scrisori emise de diferite bănci și care, în mod evident, nu îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește procesul verbal de evaluare nr. 2057/17.06.2013, contestatorul arată că, la modul de îndeplinire al cerinței cu privire la prezentarea unei scrisori din partea băncilor /societăților finanțatoare din care să reiasă faptul că deține acces la finanțare în suma de 6.000.000 lei și, pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului, așa cum s-a solicitat în fișa de date, pct.III 2.2, capacitatea economică și financiară, cerința nr.2 au fost precizate în mod eronat 2 scrisori emise de Raiffeisen Bank - Agenția Bucuresi Mall, (nr.2298 și nr.2299 din 29.04.2013), în original, din care rezultă că terțul susținător are acces la lichidități, în valoare de 1.000.000 lei, motivat de faptul că aceste scrisori cu nr.2298 și nr. 2299, au fost în realitate emise de către această bancă la data de 29.01.2013 așa cum rezultă din documentele aflate la dosar la pag.1725 și respectiv pag. 1726 din dosarul achiziției publice. Se impune, în mod evident, corectarea de către comisia de evaluare a procesului verbal nr. 2057/17.06.2013 al ședinței de evaluare - documente de calificare și implicit a raportului procedurii nr.2521/22.07.2013, document aprobat de către Directorul General al autorității contractante cât și de UCVAP ... cu mențiunea „Fără observații”

De altfel, arată contestatorul, din documentele aflate la dosarul achiziției publice rezultă că nici terțul susținător ... nu a prezentat Formularul 6 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, conform cerințelor autorității contractante în sensul în care nici acesta nu a nominalizat persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, prin urmare nu a fost îndeplinită aceasta cerința de către terțul susținător ... și implicit de către ofertantul declarat câștigător .....

Cu privire la punctul de vedere nr.2767/07.08.2013, contestatorul formulează următoarele critici:

- afirmația autorității contractante conform căreia: „procesul - verbal a fost corect întocmit, reflectând în mod corect lista documentelor prezentate de ofertanți” este apreciată de contestator ca neîntemeiată motivat de faptul că aceeași comisie de evaluare a consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare - documente de calificare nr.1508/26.04.2013, că ofertantul .... nu a prezentat nici o scrisoare din partea băncilor / societăților, finanțatoare din care să reiasă faptul că acesta deține disponibilități bănești reale și

negrevate de datorii sau linii de credit ... și a solicitat „prezentarea ori pentru ofertant ori pentru persoana susținătoare Paval Sorin, scrisoare din partea băncilor / societăților finanțatoare ... cu respectarea cerințelor fișei de date fișei de date, pct. 3.2.2) – capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2”;

- în opinia contestatorului, nici susținerea autorității contractante: „prin documentele și răspunsurile înaintate, oferantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii integrale a tuturor cerințelor de calificare” nu poate fi reținută ca întemeiată motivat de faptul că, deși în scrisorile de bonitate prezentate de către terțul susținător nu a fost precizată perioada accesului la lichidități de 3 luni, comisia a apreciat, în mod evident greșit, că cerința a fost îndeplinită.

Potrivit contestatorului, este de reținut că modul de lucru greșit al comisiei de evaluare cu privire la completarea procesului verbal de deschidere a putut fi contestat de acesta doar în etapa de studiere a dosarului achiziției publice, ocazie cu care, susține acesta, a putut constata că lista documentelor prezentate de către .... a fost incorect întocmită, prin urmare susținerea autorității contractante de a respinge solicitarea de remediere a procesului verbal de deschidere a ofertelor ca tardiv formulată este neîntemeiată.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 2551/23.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire având nr. 2551/23.07.2013; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele, cu luarea în considerare a ofertei ..., în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute de art.2 din OUG nr. 34/2006”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în data de 25.03.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor în cadrul căreia au fost parcurse principalele documente solicitate, consemnate în Procesul - verbal încheiat în cadrul ședinței de deschidere (Anexa 3); propunerea financiară depusă ... s-a situat pe primul loc în clasament, cu un preț de 25.309.012,54 lei;

- în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III - INFORMAȚII JURIDICE, ECONOMICE, FINANCIARE SI TEHNICE -pct.1.1 „Depozite valorice și garanții solicitate”, s-a solicitat ca ofertantul să constituie o garanție de participare în quantum de 700.000 lei, în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006;

- în cazul ofertanților care se regăsesc în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform Legii nr. 346/2004 (făcând dovada în acest sens) garanția de participare se constituie în procent de 50% din quantumul precizat în documentația de atribuire (Formular nr.1) „... ”

*dovada încadrării în categoria întreprinderilor mici și mijlocii se face prin completarea și prezentarea Declarației privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, în conformitate cu art. 7 și Anexa 1 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare”;*

- urmare a acestei solicitări, ..., în calitate de ofertant încadrat în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, prezentând Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, în conformitate cu art. 7 și Anexa 1 din Legea nr. 346/2004, însoțită de Polița de Asigurare nr. 0094765/22.03.2013, emisă de SC CERTASIG - Societate de Asigurare și Reasigurare S.A. ... în valoare de 350.000 lei, cu valabilitate până la 25.07.2013;

- în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 1511/26.04.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ..., cu privire la Formularul nr. 6 (Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006), Formularul nr.7A (Angajamentul ferm privind susținerea financiară a ofertantului/grupului de operatori economici), Formularul nr. 8A (Angajamentul privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului/grupului de operatori economici) și Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (Formular IMM);

- autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita, oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și dispozițiile art. 6 alin.(1) din Legea nr. 346/2004: *„Datele utilizate pentru calculul numărului mediu anual de salariați, cifra de afaceri netă anuală și activele totale sunt cele raportate în situațiile financiare aferente exercițiului financiar precedent, aprobate de adunarea generală a acționarilor sau asociaților”;*

- prin adresa nr. 3652/08.05.2013, ... a răspuns solicitării de clarificări, prezentând situațiile financiare aferente exercițiului financiar pentru anul 2012 și dovada aprobării acestora de către AGA, precizând totodată faptul că situațiile financiare aferente exercițiului financiar pentru anul 2012 încă nu erau auditate la acea dată și de aceea nu au putut fi depuse la Administrația Financiară Publică pentru contribuabilii mijlocii din ... de asemenea, a precizat că termenul limită pentru depunerea situațiilor financiare aferente anului 2012 este 30.05.2013, conform Legii 571/2003, privind Codul

Fiscal, însă a fost depusă bilanța contabilă la 31.12.2012 (filele 14,15,16 din Răspunsul ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante, răspuns cu număr de înregistrare 3652/08.05.2013);

- regulile pentru depunerea situațiilor financiare pentru anul fiscal 2012 au fost aprobate prin Ordinul MFP nr. 40/2013, publicat în Monitorul Oficial nr. 44 din 21 ianuarie 2013, ordinul stabilind aceleași termene de depunere a situațiilor financiare ca și în anii precedenți, astfel: societățile comerciale, regiile autonome, companiile naționale și institutele de cercetare dezvoltare depun situațiile financiare în termen de 150 de zile de la finele anului 2012 - respectiv până la data de 30.05.2013; însă, autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul la clarificări, actele contabile comunicate (bilanță contabilă la 31.12.2012), dispozițiile speciale în materie fiscală și a respins oferta ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin.(1) lit.a) raportat la art. 33 alin.(3) lit.b) din HG nr. 925/2006, apreciind că cerința privind garanția de participare nu este îndeplinită;

- ... consideră că, în prezenta speță, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin.(1) lit.a) raportat la art. 33 alin.(3) lit.b) din HG nr. 925/2006 deoarece, în cazul ofertanților care se regăsesc în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform Legii nr. 346/2004, garanția de bună execuție se constituie în procent de 50% din cuantumul precizat în documentația de atribuire, fiind astfel îndeplinită această cerință de calificare, prin depunerea Poliței de Asigurare nr. 0094765/22.03.2013, emisă de SC CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare SA, în valoare de 350.000 lei, cu valabilitate până la 25.07.2013.

În ceea ce privește statutul societății, contestatorul precizează că:

- ... se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, îndeplinind cumulativ condițiile prevăzute de art. 3 din Legea nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare;

- ... are un număr mediu anual de salariați mai mic de 250 și realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei;

- ... figurează în evidențele Ministerului de Finanțe ca întreprindere mijlocie, evidențe actualizate pentru fiecare an în parte, inclusiv pentru anul 2012; figurează în „*Lista contribuabililor mijlocii care sunt administrați de către administrațiile finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii începând cu data de 1 ianuarie 2013*” a Ministerului de Finanțe cu număr curent 17653;

- informațiile de mai sus sunt publice pe site-ul Agenției Naționale de Administrație Fiscală - [www.anaf.ro](http://www.anaf.ro) - la secțiunea „*Informații publice*” și sunt destinate pentru o eventuală verificare a societăților

comerciale daca fac parte sau nu din categoria întreprinderilor mijlocii, verificarea se poate face cu ușurința prin simpla accesare: <http://static.anaf.ro/static/10/Anaf/listesubunitati/mijlociianuarie2013>; aceste informații fiind publice la momentul când a fost emisă adresa nr. 2551/23.07.2013 a autorității contractante.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, care stipulează faptul că, aceasta din urmă avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor; de asemenea, autoritatea contractantă avea posibilitatea și obligația să verifice dacă ... îndeplinește sau nu condițiile prevăzute de art. 3 din Legea nr. 346/2004 de încadrare în categoria întreprinderilor mijlocii accesând baza de date a A.N.A.F.; mai mult, autoritatea contractantă a solicitat situațiile financiare aferente exercițiului financiar pentru anul 2012 până la data de 08.05.2013, deși termenul limită pentru depunerea situațiilor financiare aferente anului 2012 este 30.05.2013 conform Legii nr. 571 privind Codul Fiscal.

... arată că avea obligația de a depune situațiile financiare aferente anului 2012 la Administrația Financiară Publică pentru contribuabili mijlocii ... până la data de 30.05.2013 (dispozițiile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal), aceste situații financiare fiind depuse la data de 16.05.2013. „Având în vedere că aceste situații nu erau finalizate, contestatorul arată că a depus bilanța contabilă de la 31.12.2012, date care puteau fi verificate și pe site-ul Ministerului de Finanțe. De altfel, în *„Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”* a fost arătat că, față de exercițiul financiar anterior, datele financiare nu au înregistrat modificări (printre documentele depuse erau și situațiile financiare aferente anilor 2009, 2010, 2011). De altfel, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. 2 din HG nr. 925/2006, *„documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”* iar, potrivit alin.2 ind.1 din HG nr. 925/2006: *„în sensul prevederilor alin. (2), se consideră inclus în categoria mijloacelor edificatoare orice site oficial al unei instituții publice sau al unei alte entități abilitate prin lege în acest scop, în măsura în care sursa de date respectivă conține informații actualizate”*.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor solicitate: atâta timp cât termenul legal pentru depunerea situațiilor financiare aferente anului 2012 era de 30.05.2013, autoritatea contractantă nu putea stabili termenul de

09.05.2013 pentru depunerea acestora. În acest caz, „*perioada rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate*” în sensul legii (alin. 3, art. 11 din HG nr. 925/2006 ), era de 31.05.2013 (după expirarea termenul legal de depunere a acestor situații la A.N.A.F.).

În sensul celor de mai sus, contestatorul precizează că a depus Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, în conformitate cu drepturile conferite de lege, respectiv art. 7 și Anexa 1 din Legea nr. 346/2004. Declarația respectivă este dată pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedura și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice. Față de aceasta împrejurare, ... și-a asumat suportarea consecințelor rigorilor legii, inclusiv penale, față de realitatea celor declarate.

În ceea ce privește principiile care trebuie avute în vedere de autoritatea contractantă în domeniul achizițiilor publice, contestatorul face trimitere și la dispozițiile art.2 alin. (1) lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006.

... susține că oferta sa financiară s-a situat pe primul loc în clasament cu o valoare de 25.309.012,54 lei, fapt ce este posibil să fi generat un abuz din partea autorității contractante care a profitat de o interpretare eronată a legii pentru a exclude din competiție, prezenta societate, respingând oferta ca inacceptabilă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... împotriva adresei nr. 2546/23.07.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: „*admiterea contestației; anularea deciziei autorității contractante având nr. 2546/23.07.2013; constatarea faptului că atât oferta câștigătoare cât și ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 reprezintă prețuri neobișnuit de scăzute, în aport cu ceea ce urmează a fi executat; declararea acestora ca fiind inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit.f) din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile din cuprinsul contestației*”.

În ceea ce privește valoarea ofertei desemnate câștigătoare, contestatorul apreciază că .... nu poate executa lucrările supuse achiziției la prețul ofertat, dată fiind complexitatea acestora, prețul ofertat reprezentând doar 77,58% din valoarea estimată a contractului, așadar un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

În acest sens, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligația verificării detaliate a prețurilor unitare care au ddeterminat valoarea ofertei, respectiv a tuturor elementelor care au stat la baza formării prețului ofertei declarate câștigătoare, astfel cum a fost prevăzut de legiuitor la art. 36<sup>1</sup> alin (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se

asigura că această ofertă este una reală și sustenabilă din punct de vedere economic. Potrivit contestatorului, dacă autoritatea contractantă ar fi verificat aceste detalii, atunci aceasta putea observa că oferta prezentată de ....., nu este o ofertă reală și sustenabilă.

Date fiind cele ce preced, contestatorul consideră că se impune verificarea ofertei depuse de câștigătorul procedurii, atât în ceea ce privește conformitatea acesteia cu cerințele solicitate în caietul de sarcini, cât și referitor la sustenabilitatea prețului oferat, precum și a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a recurs la procedura de atribuire a contractului în speță pentru a doua oară, întrucât contractul inițial a fost reziliat tocmai pentru că ofertantul desemnat câștigător la prima licitație, datorită prețului mic oferat, nu a reușit să ducă la îndeplinire contractul. Ori, în aceste condiții, contestatorul se întreabă de ce autoritatea contractantă nu întreprinde măsurile necesare eliminării riscului de a întârzia și de aceasta dată finalizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, acceptând oferte cu prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate.

Cu privire la aspectele semnalate, ținând cont de dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 269 coroborat cu art. 275 alin. (6) din același act normativ, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, anterior soluționării acestuia, pentru a administra și alte probe relevante; în acest sens, Consiliul transmite adresa nr. 15661/... prin care precizează că termenul limită de acces la dosar și depunere concluzii scrise, este data de 22.08.2013; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului în data de 13.08.2013.

Deoarece în punctul de vedere nr. 2768/07.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr.26652/07.08.2013, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes, prin adresa nr. 15663/..... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect. Prin adresa nr. 3746/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26846/09.08.2013, contestatorul precizează următoarele:

- așa cum rezultă din motivele contestației, motive ce vor fi detaliate după studierea dosarului, acestea sunt suficiente pentru a demonstra interesul în ceea ce privește admiterea contestației, întrucât ofertanții clasati pe primele 4 locuri au prezentat oferte inacceptabile și neconforme;

- atât la momentul actual cât și la data introducerii contestației, prin care s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 2546 din data de 23.07.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, nu se cunoaște clasamentul final al ofertelor depuse; în acest sens, solicitându-se autorității

contractante, prin adresa nr. 3507/29.07.2013, comunicarea raportul procedurii; potrivit contestatorului, aceasta a încălcat însă prevederile art. 215 din OUG 34/2006 și a respins solicitarea în cauză.

Prin adresa nr. 3959/21.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27890/21.08.2013, ... transmite concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, conform cărora:

- cu privire la oferta depusă de ...., contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificari nr. 1838/31.05.2013 la punctul 4, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să specifice unde în oferta acestuia se regăsesc articolele din listele de cantități anexate, oferite conform documentației de atribuire, ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. 1936/06.06.2013, astfel: „*Precizam că în listele de cantități aferente Străzii Dobrogei și Prelungirii Dobrogei s-a ținut cont de clarificările autorității contractante, însă dintr-o eroare aritmetică, așa cum este aceasta definită la art. 79 și art. 80 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu s-au preluat prețurile unitare și nici valorile aferente acestor cantități. Precizăm că valoarea pozițiilor D.5CV1-01, D.5CV1-02 din lista de cantități aferentă Străzii Dobrogei și Prelungirii Dobrogei este de 9 588 lei, ceea ce reprezintă 0,03% din valoarea totală a ofertei. Precizam ca această diferență va fi suportată de societatea noastră din profit*”,

- față de răspunsul ofertantului în cauză, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat cu atenție această explicație, întrucât, dacă ar fi verificat, ar fi constatat cu ușurință că din calculul aritmetic al cantităților și prețurilor afișate în cadrul listei de cantități, se constată că nu exista diferența de 9.588 lei susținută de ofertant în răspunsul 4 la solicitarea de clarificări,

- în opinia contestatorului, eroarea în cadrul acestui deviz rezultă din neluarea în considerare a clarificărilor nr. 568/12.02.2013 (răspunsul 4) și nr. 721/25.02.2013 (răspunsul 2) referitoare la LCD D-43 str. Dobrogei și Prelungirea Dobrogei, în sensul că ofertantul a cotate în loc de 2 (două) bucăți doar 1 (una) bucată Cămin vane Tip 1, eroare ce nu poate fi încadrată în prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Cu toate că aceste fapte erau de natură să conducă la declararea ofertei ca neconforma, potrivit art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, atât în Procesul - Verbal nr. 2311/08.07.2013 al ședinței de evaluare a propunerilor financiare, cât și în Raportul procedurii, omite să facă referire la clarificările solicitate referitoare la străzile Dobrogei și Prelungirea Dobrogei, considerându-se mulțumită de răspunsul ofertantului declarat ulterior câștigător al licitației,



- ... precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 1838/31.05.2013, la punctul 2, autoritatea contractantă a solicitat completarea cu ofertele furnizorilor aferente echipamentelor și materialelor prezentate în fișele tehnice nr 3 – 17; din documentele atașate de ofertant cu ocazia răspunsului la clarificare, se observă că nu sunt prezentate oferte aferente tuturor echipamentelor și materialelor solicitate. În acest caz, autoritatea contractantă trebuia să constate că răspunsul la clarificare este incomplet și să aplice prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul că această ofertă trebuia declarată neconformă.

În continuare, ... formulează o serie de critici cu privire la ofertele clasate pe primele 3 locuri:

Cu privire la „bransamente”:

- în listele de cantități solicitate nu există diferențieri între articolele pentru extinderi și cele reabilite, adică nu sunt prinse conectările abonaților aferente bransamentelor de apă așa cum au fost solicitate în cerințele documentației de atribuire (preambul pag.20-21 articolul D7 „(h) Refacere legătură cu instalația existentă a utilizatorului”). În acest sens, contestatorul prezintă o analiză comparativă a articolelor prezentate din care, în opinia sa, reiese clar acest lucru și implicit nerespectarea cerințelor mai sus amintite. În concluzie sa, oferta trebuia încadrată în prevederile art 36 alin.2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, aceasta nesatisfacand în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate.

Grupa	luc	reab	Strada	Sheet	dn	cod_art	Descriere	UM	Cant	PU	TOTAL	PU	TOTAL	PU	TOTAL
										INCL	INCHIDERI	INCL	INCHIDERI	INCL	INCHIDERI
Bransamente noi la rețea distribuție conform planșa nr. 67	A	R	Strada Grivita	LCD-D-11		D7-01	Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEID/P&„ pentru contorizare in domeniul public	Buc	292.00	472.49		447.08		848.65	
Bransamente noi la rețea distribuție conform planșa nr. 67	A	E	Strada Varianta	LCD-D-51		D7-01	Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEID/PE pentru contorizare in domeniul public	Buc	20.00	472.49		447.08		848.65	
Bransamente noi la rețea distribuție conform planșa nr. 67	A	R	Strada Grivita	LCD-D-11	63	D7-02	Aprovizionarea și montarea țevilor interne și fittingurilor pentru instalațiile de masurare a debitelor in cămine de bransamente noi, cu diametrul exterior al conductei de bransament care sa nu depaseasca 63 mm.	Buc	292.00	278.14		260.29		298.04	
Bransamente noi la rețea distribuție conform planșa nr. 67	A	E	Strada	LCD-D-51	63	D7-02	Aprovizionarea și montarea țevilor interne și fittingurilor pentru instalațiile de masurare a debitelor in cămine de bransamente noi, cu diametrul exterior al conductei de bransament care sa nu depaseasca 63 mm.	Buc	20.00	278.14		1757.73		298.04	

- în listele de cantități prezentate sunt străzi în care branșamentele ce urmează a fi executate sunt de diametre diferite; cu toate acestea, prețurile folosite în liste sunt identice, neținându-se cont de aceste specificații.

Cu privire la „cămine racord”:

- pentru a demonstra că ofertele clasate pe primele 3 locuri trebuiau declarate neconforme, contestatorul prezintă analiza prețurilor folosite pentru căminele de racord și capacele căminelor de racord (acolo unde situația din teren impune doar instalarea capacelor);

Grupa	luc	reab	Strada	Sheet	dn	h	cod art	Descriere	UM	Cant	PU INCL TOTAL INCHIDERI Construcciones Rubau SA Super A Plus K SRL	PU INCL TOTAL INCHIDERI ... / SC Alexander Hidro	PU TOTA INCL INCHID EF S.C. DINAMIC COMPAN Y S.R.L.
Cămine de racord pe canalizare conform planșa nr. 66	C	E	Strada Gradistea	LCD-D-01	250		D5-CR-01	Cămin de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncimea mai mare de 1.5 m	Buc	29.00	726.81	636.00	825.63
Cămine de racord pe canalizare conform planșa nr. 66	C	E	Strada Gradistea	LCD-D-01			D5-CR-02	Capac si rama din material compozit pentru cămine de racord existente	Buc	53.00	349.95	672.18	547.88

- astfel, articolele cu codul D5-CR-01 se referă la execuția căminelor de racord, conform descrierii din preambulul la listele de cantități și detaliului pentru căminul de racord (planșa nr. 66), componenta căminului de racord este următoarea: capacul cu rama din material compozit; telescop care asigură legătură dintre capac și coloana căminului; inelul sau rama din beton; garnitura care asigură etansarea între telescop și coloana căminului; coloana căminului; garnitura care asigură etanșarea între coloana căminului și baza căminului; baza căminului;

- în cazul străzilor Grădiștea, G. Coșbuc și Rahova, o parte din căminele de racord au fost executate în cadrul contractului anterior reziliat, rămânând să fie montate doar capacele pentru acele cămine. Aceste capace cu rame din material compozit apar în listele de cantități cu codul de articol D5-CR-02, din tabelul de mai sus rezultând că pentru componentele 2 - 7 ale căminului de racord, ofertanții contestați au următoarele valori:

..	<b>376.86</b>
... / ...	<b>-36.18</b>
...	<b>277.75</b>

- din oferta de preț de la furnizorul Wavin pentru elementele căminului de racord, depusă de ofertantul declarat câștigător al procedurii, rezultă că aceste componente au o valoare de 380 de lei; prețurile luate în calcul de cei trei ofertanți nu acoperă nici măcar

valoarea materialelor pe care, conform documentației de atribuire, ar fi trebuit să le considere în momentul întocmirii ofertelor;

- în listele de cantități solicitate nu există diferențieri între articolele pentru extinderi și cele reabilite, conform cerinței preambului pag. 21-22, articol D8 „(f) Refacere legătură cu instalația existentă a utilizatorului”.

Grupa	luc	reab	Strada	Sheet	dn	h	cod_art	Descriere	UM	Cant	...	...	...
Cămine de racord pe canalizare conform planșa nr. 66	C	E	Strada Grădiștea	LCD-D-01	250		D5-CR-01	Cămin de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncimea mai mare de 1.5 m	Buc	29.00	726.81	636.00	825.63
Cămine de racord pe canalizare conform planșa nr. 66	C	R	Strada ...	LCD-D-28	250		D5-CR-01	Cămin de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncimea mai mare de 1.5 m	Buc	180.00	726.81	636.00	825.63

Cu privire la „rețea canalizare”, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

- în listele de cantități solicitate nu există diferențieri între articolele pentru extinderi și cele reabilite. Astfel, conform cerinței documentației de atribuire - Cap.2/Sect.1/Partea 1, punctul 1.2 - Scopul Lucrărilor pag. 1-2, lucrările specifice reabilitărilor conductelor existente nu se regăsesc în prețul articolului de conductă pentru străzile reabilite. În concluzie, oferta trebuia încadrată în prevederile art 36 alin.2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, oferta nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece conține în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu pot fi justificate;

- în detaliul aferent P1.62-Detaliu pozare conductă canalizare, pentru adâncimi mai mari de 3,75 m patul de fundare se îmbunătățește prin înlocuirea nisipului aferent pozării conductei cu: nisip + ciment 5/1;

- conform planșei nr. 62-Detaliu pozare conductă canalizare, diferențele dintre cele două articole prezentate ar trebui să acopere următoarele costuri: realizarea umpluturii și a patului de pozare din nisip+ciment 5/1 față de nisip, montarea conductei la o adâncime mai mare cu 0.5 m.

Cu privire la „refaceri”, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a respectat cerințele documentației folosind ori un preț care nu justifică cerințele refacerii de tip 1, ori un alt tip de refaceri decât cel solicitat în listă, adică preț de refacere tip 3.

În continuare, ... formulează critici referitoare la oferta depusă de Asocieria ..., (clasată pe locul 4), după cum urmează:

- așa cum rezultă din Raportului Procedurii (pag.242), comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu toate fișele au fost completate conform cerințelor autorității contractante și nu au fost corelate cu documente doveditoare (asigurate de furnizor) de îndeplinire a condițiilor tehnice;

- în acest sens s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 1836/31.05.2013, întrucât în fișele tehnice s-a menționat ca producător al echipamentelor - ZETKAMA Polonia, iar documentele doveditoare (asigurate de furnizor) pentru îndeplinirea condițiilor tehnice, sunt prezentate pentru echipamente produse de AVK Danemarca. Deși autoritatea contractantă avea un motiv întemeiat să declare această ofertă ca neconformă în baza art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006, aceasta a solicitat completarea fișelor și corelarea producătorilor, încălcând principiul tratamentului egal, cu prejudicierea ofertanților care au respectat întocmai cerințele caietului de sarcini.

Date fiind cele ce preced, contestatorul consideră că se impune verificarea ofertei depuse de ofertantul câștigător al procedurii și a celorlalte oferte depuse, atât în ceea ce privește conformitatea acestora cu cerințele solicitate în caietul de sarcini, cât și referitor la sustenabilitatea prețurilor oferite.

Prin adresa nr. 2140/... înregistrată la CNSC sub nr. 26401/06.08.2013, ..., formulează **CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ**, solicitând introducerea sa în calitate de intervenient în cadrul prezentei spețe; admiterea cererii de intervenție, respingerea ca netemeinică a contestațiilor, accesul la dosarul cauzei

Potrivit intervenientului, motivul care stă la baza Cererii de intervenție principală vizează dreptul la apărare, drept conferit de însăși legea fundamentală a țării. Având în vedere prevederile art. 65 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, *„Intervenientul va prelua procedura în starea în care se află în momentul admiterii intervenției, dar va putea solicita administrarea de probe prin cererea de intervenție sau cel mai târziu până la primul termen de judecată ulterior admiterii cererii de intervenție. Actele de procedură ulterioare vor fi îndeplinite și față de el”*.

Astfel, intervenientul precizează că, la această dată, este în imposibilitatea de a formula apărări în legătură cu criticile formulate de contestatori, deoarece actele depuse la dosar nu i-au fost accesibile, drept pentru care solicită, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006, accesul pentru studierea dosarului achiziției publice și fotocopierea înscrisurilor necesare exercitării dreptului la apărare.

În acest sens, Consiliul transmite adresa nr. 15662/ ... ..... prin care precizează că termenul limită de acces la dosar și depunere concluzii scrise, este data de 22.08.2013; intervenientul s-a

prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului în data de 09.08.2013.

Prin adresa nr. 2236/16.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27545/19.08.2013, .... transmite concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Referitor la contestația formulată de ... contestatorul solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de interes și netemeinică din următoarele considerente:

- în conformitate cu art. 255 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, o persoană care se consideră vătămată și are un interes legitim poate formula contestație; ... a renunțat la calitatea de ofertant în momentul în care nu și-a prelungit valabilitatea ofertei la cererea autorității contractante, art.171 din actul normativ anterior menționat precizând că: *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”*;

- în data de 12.07.2013 autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... adresa nr. 2994, prin care solicita prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare până la data de 16.08.2013;

- prin adresa nr. 2513/22.07.2013, ... a transmis autorității contractante doar prelungirea valabilității garanției de participare fără prelungirea valabilității ofertei, acest fapt echivalând cu retragerea ofertei. Astfel, prin retragerea ofertei, contestatorul nu mai are calitatea de participant la procedura.

În ceea ce privește afirmația ... conform căreia ofertantul declarat câștigător, nu poate executa lucrările la prețul ofertat, intervenientul apreciază că aceasta este netemeinică și nelegală, deoarece:

- în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) Ut. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”*;

- din documentele studiate la dosarul cauzei rezultă că 6 oferte au fost declarate acceptabile și conforme neaflându-se în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2) drept pentru care, în conformitate cu prevederile legale enunțate anterior, eliminând oferta cu valoarea cea mai mică și pe cea cu valoarea cea mai mare rezultă că valoarea ... depășește pragul de 85% din media aritmetică a ofertelor admisibile și conforme;

- chiar și în aceste condiții, deși legea în materia achizițiilor nu prevede, autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării ofertelor, a efectuat verificări detaliate ale modului de formare al prețului, .... depunând în acest sens toate explicațiile necesare pentru a dovedi că lucrările vor fi executate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, în termenul solicitat și la valoarea ofertată.

Cu privire la contestația formulată de ... intervenientul solicită Consiliului respingerea ca netemeinică.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia .... ar fi beneficiat de susținerea privind cifra de afaceri, din partea a doi terți susținători, intervenientul apreciază că aceasta este falsă, deoarece:

- .... a beneficiat de susținerea privind îndeplinirea criteriului de calificare *cifra de afaceri* din partea unui singur terț susținător, respectiv societatea ....;

- în cadrul documentelor de calificare se regăsește Angajamentul Ferm în forma autentică emis de terțul susținător....., prin care precizează că susținerea se refera la cifra de afaceri;

- afirmațiile conform cărora terțul susținător persoana fizica ....ar susține societatea tot pentru îndeplinirea cerinței privind *cifra de afaceri*, este eronată, deoarece, prezenta societate beneficiază de susținerea asociatului ... în ceea ce privește disponibilitățile financiare solicitate prin fișa de date a achiziției, așa cum rezultă, de altfel și din documentele depuse, respectiv Angajamentul Ferm în forma autentică emis de terțul susținător, persoana fizica ..;

- de altfel, ..., în calitate de persoana fizică nu ar fi putut susține vreun operator economic cu privire la cifra de afaceri, doar o persoana juridică, societate comercială putând avea cifra de afaceri;

- în mod eronat contestatorul solicită corectarea procesului verbal încheiat la deschiderea ofertelor, deoarece autoritatea contractantă a înscris corect faptul că disponibilitățile bănești sunt dovedite prin Angajamentul ferm al terțului susținător ...; în conținutul adresei ANRMAP nr. 14730/12.10.2011, se face referire strict la cifra de afaceri și nu la disponibilitățile bănești.

În ceea ce privește afirmațiile conform căreia autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj ofertantului declarat câștigător, în raport cu ceilalți operatori economici participanți la oferta, intervenientul arată că, din documentele depuse la dosarul achiziției publice, rezultă că tuturor li s-au solicitat completări, ba mai mult contestatorului i s-au solicitat inclusiv documente privind propunerea tehnică ce urmează a fi anexe la contract, respectiv fișe tehnice și documente doveditoare de la furnizor, organigrama personalului și documentul „*Anexa la ofertă a lucrării*”, lipsa acestora putând îndreptăți autoritatea contractantă, ca din punct de vedere legal, să declare oferta acesteia ca neconformă. Cu toate acestea, autoritatea

contractantă, de bună credință, a solicitat tuturor participanților la procedură completări tocmai pentru a selecta o oferta corectă și competitivă.

În consecință, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ... ca neîntemeiată, susținând că prevederile Ordinului nr. 509/2011 au fost respectate de ... în sensul că există un singur terț susținător pentru cifra de afaceri, respectiv ..., în ceea ce privește tratamentul egal, acest principiu a fost respectat de autoritatea contractantă, aceasta nefavorizând vreun operator economic.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul solicită Consiliului respingerea acesteia ca netemeinică deoarece nu a putut face dovada că se încadrează în categoria IMM-urilor, drept consecință nu poate beneficia de prevederile Legii 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce implică faptul că nu a constituit garanția de participare la procedura în cuantumul stabilit prin documentația de atribuire și ca urmare, oferta ar fi trebuit respinsă încă de la deschidere, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3), respectiv declarata inacceptabilă conform art. 36 alin. (1), ambele din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, se poate constata că ... a depus o declarație de IMM raportându-se la anul 2012, deși la data deschiderii ofertelor se putea raporta la anul 2011, pentru acest an financiar fiind ... depuse situațiile financiare la Administrația Financiară. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, în temeiul și spiritul legii, dovedirea că se încadrează în categoria IMM-urilor prin depunerea situațiilor financiare aprobate de asociați și, în baza cărora, în mod logic și legal, ar fi putut fi emisă declarația de IMM (art. 6 alin. (1) din Legea 346/2004). Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă în mod indubitabil că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece adresa de răspuns a acestuia, având nr. 3652/08.05.2013 (la solicitarea de clarificări nr. 1511/26.04.2013 emisă de autoritatea contractantă) nu a fost concludent în sensul în care autoritatea contractantă i-a solicitat *„prezentarea situațiilor financiare aferente exercițiului financiar pentru anul 2012, precum și dovada aprobării acestora de către adunarea generală a acționarilor/asociaților”* iar contestatorul răspunde că aceste situații financiare nu au fost auditate și nici depuse la Administrația Financiară, răspunsul în cauză neavând, în opinia intervenientului, legătură cu solicitarea, acesta recunoscând totodată că a uzat, în declarația IMM, de niște informații financiare incerte, nesigure, neaprobată, încălcând astfel și prevederile Legii nr. 346/2004.

În final, intervenientul subliniază că oferta ... are numeroase prețuri care, în mod real, nu pot fi justificate ca rezultat al liberei concurențe deoarece prețul de procurare a resurselor este mai mic în unele situații decât prețul fabricanților.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15521/..... ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2667/07.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26651/07.08.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Într-o primă etapă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ofertantul câștigător, așa cum rezultă din toate documentele ofertei, în special formularele 7A (Angajament privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici) și 7B (Declarație terț susținător economic și financiar) înaintate, coroborate cu documentele probatorii aferente, a beneficiat de susținerea unui singur terț pentru îndeplinirea criteriului de calificare *„cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani”*, respectiv .... Terțul ....a acordat susținerea sa în ceea ce privește capacitatea economico - financiară, însă nu în ceea ce privește cifra medie de afaceri, ci în ceea ce privește criteriul de calificare *„Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 6.0000.000 lei”*, prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, precum și cele ale OUG nr. 34/2006 fiind respectate în totalitate.

În subsidiar, sub același aspect, autoritatea contractantă precizează că inclusiv din procesul- verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că susținerea terțului ....se referă la accesul la disponibilități bănești și de asemenea, acest document nu conține date care să conducă la concluzia că susținerea acestuia ar fi în legătură cu cifra de afaceri.

Într-o a doua etapă, autoritatea contractantă precizează că documentele de calificare a căror lipsă a fost constatată în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și este reclamată de către contestator au fost înaintate de ofertant ulterior, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor și pe baza solicitărilor de clarificare și completare



a documentelor care au fost adresate de către comisia de evaluare. Prin documentele și răspunsurile înaintate, ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii integrale a tuturor cerințelor de calificare.

Astfel, ofertantului .... i-au fost adresate cererile de clarificare nr. 1514/26.04.2013 și nr. 1803/29.05.2013 și, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, răspunsurile au fost prezentate în termen (prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1593/09.05.2013 și nr. 1855/31.05.2013), iar documentele înaintate au făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că toate cererile de clarificare și completare a documentelor de calificare au fost formulate în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006, dând curs prevederilor art. 201 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în scopul efectuării unei evaluări care să respecte integralitatea principiilor statuate de art. 2 din ordonanța de urgență. Solicitățile de clarificare și de completare a documentelor nu au încălcat însă dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență, în prealabil, comisia de evaluare a analizat situația fiecărui ofertant în parte cu situația celorlalți ofertanți, tocmai pentru a evita o eventuală încălcare a principiului tratamentului egal.

Astfel, autoritatea contractantă arată că inclusiv contestatorului i-a fost solicitată completarea documentelor de calificare prin cererea de clarificări nr. 1517/26.04.2013; o analiză superficială relevă faptul că i s-a cerut completarea unui număr considerabil mai mare de documente (cele inițial prezentate nesatisfăcând cerințele documentației de atribuire) decât ofertantului câștigător. Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că, pentru a se determina eventuala creare a unui avantaj evident, nu se poate aplica doar un criteriu cantitativ de apreciere sau doar unul calitativ, ci trebuie aplicate ambele, în mod coroborat cu situația medie a tuturor ofertanților, având în vedere imaginea de ansamblu a ofertelor și eventualele efecte reflectate în posibile avantajări create de eventualele cereri de clarificare/completare a documentelor.

În final, în ceea ce privește solicitarea de „*remediere*” a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 25.03.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în baza art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006, să o respingă ca tardiv formulată și, în subsidiar, să o respingă ca neîntemeiată, deoarece respectivul proces-verbal a fost corect întocmit, reflectând în mod corect lista documentelor prezentate de ofertanți, și în plus, nu s-a produs nicio vătămare.

Prin adresa nr. 2768/07.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26652/07.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului

respingerea contestației ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată, pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele considerente:

- deși prin adresa nr. 2994/12.07.2013 i s-a solicitat contestatorului prelungirea duratei de valabilitate a ofertei, precum și prelungirea duratei de valabilitate a garanției de participare, până la data de 16.08.2013, aceasta a înaintat atașat adresei nr. 2513/22.07.2013 doar dovada de prelungire a garanției de participare, fără să facă nici o referire la valabilitatea ofertei;

- acest fapt este de natură să echivaleze cu retragerea ofertei și subsecvent, că .... nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedură și astfel, contestația este lipsită de interes.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatorul susține că ofertantul câștigător „*nu poate executa lucrările supuse achiziției la prețul ofertat, dată fiind complexitatea acestora*”, fără a indica însă niciun motiv temeinic sau vreo probă care să susțină această afirmație, formulând o pură supoziție, însă, această susținere este lipsită de temei și nemotivată;

- contestatorul apreciază că prețul ofertei câștigătoare reprezintă doar 77,58% din valoarea estimată a contractului, concluzionând că acest preț constituie un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și arătând că, potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr.925/2006, comisia de evaluare avea obligația verificării detaliate a prețurilor unitare care au condus la valoarea ofertei;

- cu privire la faptul că în procedură sunt 6 (șase) oferte acceptabile și conforme și în raport de prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>), așa cum erau în vigoare la data inițierii procedurii și pe parcursul evaluării, până la data de 01.07.2013 (legea aplicabilă evaluării fiind cea în vigoare la data inițierii acesteia prin publicarea anunțului de participare), autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prețul ofertei câștigătoare nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deoarece reprezintă mai mult de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare; chiar și în aceste condiții, prețurile unitare ofertate au fost verificate în plus față de efectuarea tuturor verificărilor necesare și a celor impuse de lege, și nu s-au constatat indicii care să conducă la concluzia că prețurile ofertate nu ar reflecta valoarea lucrărilor.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prețul ofertei câștigătoare nu este un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și astfel, nu

subzistă nicio obligație de verificare a modului de formare a prețului în sarcina autorității contractante.

În ceea ce privește solicitarea de constatare a faptului că ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4 ar avea și acestea prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă susține că solicitare este nemotivată în fapt, încălcând dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e) și de asemenea, este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2769/07.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26653/07.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

- prin fișa de date a documentației de atribuire (pct. III.1.1.a) s-a solicitat constituirea unei garanții de participare la procedură în cuantum de 700.000 lei, ofertantul ... a constituit și prezentat Polița de asigurare nr. 0094765/ 22.03.2013, emisă de SC CERTASIG-Societate de Asigurare și Reasigurare SA ... în valoare de 350.000 lei, înțelegând să invoce calitate de întreprindere mică și mijlocie; în acest sens, ofertantul a înaintat atașat ofertei documentul „*Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii*” pentru a cărui completare a utilizat informațiile din situațiile financiare aferente exercițiului financiar pentru anul 2012;

- efectuând verificarea îndeplinirii condițiilor de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară cu privire la cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani, comisia de evaluare a ofertelor a constatat lipsa oricăror documente referitoare la exercițiul financiar al anului 2012 și a solicitat ofertantului, prezentarea, până la data de 09.05.2013, ora 16:00, a situațiilor financiare aferente exercițiului financiar pentru anul 2012, precum și dovada aprobării acestora de către adunarea generală a acționarilor/asociaților. (Având în vedere că anul 2012 este cel în raport cu care ofertantul și-a declarat calitatea de I.M.M., autoritatea contractantă susține că nu îi putea solicita prezentarea unui alt bilanț și eventuala modificare a declarație pe propria răspundere);

- ... a răspuns la clarificările solicitate prin adresa nr. 3652/08.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1592/09.05.2013, ora 09:50, precizând că „*situațiile financiare nu au fost încă auditate (societatea de audit nu a avut timpul necesar disponibil în această perioadă), ca atare nu au putut fi depuse la Administrația Financiară Publică pentru contribuabili mijlocii ...*”;

- Legea nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii (I.M.M.) indică la art. 3 condițiile care trebuie să fie îndeplinite cumulativ de operatorul economic cu privire la numărul mediu anual de salariați cifra de afaceri netă anuală și activele totale pentru a întruni calitatea de I.M.M. și, subsecvent,

prevede la art. 6 alin. 1 că „datele utilizate pentru calculul numărului mediu anual de salariați, cifra de afaceri netă anuală și activele totale sunt cele raportate în situațiile financiare aferente exercițiului financiar precedent, aprobate de adunarea generală a acționarilor sau asociațiilor”; arătând că această ultimă prevedere este reluată expres inclusiv în instrucțiunile de completare ale formatului de declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii cuprins în Anexa 1 a legii;

- rezultă, așadar, că operatorul economic va îndeplini calitatea de I.M.M. numai prin raportare la datele exercițiului financiar precedent și numai cu condiția ca acestea să fie raportate în situațiile financiare aprobate de adunarea generală a asociațiilor sau acționarilor;

- de la această regulă, legea prevede numai două excepții, respectiv aceea prevăzută de art. 6 alin. (2) cu privire la întreprinderile care nu se mai încadrează în plafoanele aferente I.M.M. și care vor pierde această calitate numai dacă depășirea acestor plafoane se produce în două exerciții financiare consecutive și aceea prevăzută de art. 6 alin. (3) referitoare la întreprinderile nou-înființate;

- ori, contestatorul nu se încadrează în nici una dintre aceste situații, nefiind nici nou-înființată și, așa cum rezultă din datele aferente exercițiului financiar 2010 și 2011, neîndeplinind nici prin raportare la exercițiul financiar 2010 și nici prin raportare la exercițiul financiar 2011 condițiile pentru deținerea calității de I.M.M. (chiar și dacă ar fi îndeplinit condițiile de deținere a calității de I.M.M. prin raportare la acești ani, acest fapt nu schimbă cu nimic faptul că declarația ofertantului este întocmită cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, așa cum vom demonstra mai jos); dimpotrivă, ofertantul dorind să beneficieze de reducerea cu 50% a criteriului legat de garanția pentru participare, conform art. 16 alin. (2) al Legii nr. 346/2004, și-a declarat dobândirea calității de I.M.M. prin raportare la situațiile financiare ale anului 2012, situații care însă la data deschiderii ofertelor nu erau nici raportate și nici aprobate de adunarea generală a acționarilor sau asociațiilor.

În completarea raționamentului, autoritatea contractantă menționează că:

- deși situațiile financiare aferente exercițiului financiar 2011 erau raportate și aprobate de adunarea generală a asociațiilor, ofertantul nu și-a declarat calitatea de I.M.M. în raport de acestea, cu toate că acestea îndeplineau condiția de a fi ale „*exercițiului financiar precedent*” (față de faptul că termenul de raportare și aprobare a situațiilor financiare ale anului 2012 nu era încă împlinit); probabil pentru motivul că în conformitate cu situațiilor financiare ale anului 2011 nu îndeplinea calitatea de I.M.M.;

- ofertantul nu a atașat nici o altă declarație referitoare la un alt exercițiu financiar anterior, pentru a dovedi o eventuală îndeplinire

anterioară a condițiilor pentru deținerea calității de I.M.M. și astfel, nu este aplicabilă o eventuală deținere în continuare a acesteia prin efectul dispozițiilor art. 6 alin. (2) al Legii nr. 346/2004, așa cum prevede la pct. III formularul de declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii cuprins în Anexa 1 a legii, pentru situația în care *„față de exercițiul financiar anterior; datele financiare au înregistrat modificări care determina încadrarea întreprinderii într-o alta categorie („în acest caz se va completa și se va atașa o declarație referitoare la exercițiul financiar anterior“)*;

- față de prevederile Legii nr. 346/2004 și de cele expuse mai sus, rezultă că pot beneficia de reducerea cu 50% a criteriului legat de garanția pentru participare numai operatorii economici care au calitatea de întreprinderi mici și mijlocii; ori, calitatea de I.M.M. este acordată de lege, conform prevederilor legale, și nu este generată de pura declarare a acesteia, mai ales în condițiile în care declararea nu s-a efectuat conform prevederilor Legii nr. 346/2004;

- comisa de evaluare, observând faptul că declarația pe propria răspundere a ofertantului ... cu privire la încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii nu este în acord cu prevederile Legii nr. 346/2004 și nu reflectă îndeplinirea condițiilor legale pentru deținerea calității de I.M.M., nu a făcut decât să dea curs obligațiilor legale aflate în sarcina sa și să constate că ofertantul și-a afirmat numai formal și în mod eronat calitatea de I.M.M., însă nu o deține și nu face dovada îndeplinirii acestei calități;

- simpla afirmare/declarare formală a calității de I.M.M. nu este de natură să genereze automat beneficiul statuat de art. 16 alin. (2) al Legii nr. 346/2004, ci numai deținerea acestei calități, conform legii (ori, în cauză, art. 6 alin. (1) nu a fost respectat, fiind utilizate situații financiare neraportate și neaprobat); în continuare, dovedirea calității de I.M.M. se face prin declararea pe propria răspundere, conform Anexelor 1 și 2 ale Legii 346/2004, cu condiția însă a declarării în conformitate cu prevederile legii și ale anexelor. Cu alte cuvinte, o declarație cu privire la care se dovedește că nu este conformă prevederilor legii, nu va produce nici efectele legii în temeiul căreia este dată;

- autoritatea contractantă admite faptul că încadrarea în plafoanele legale a fost declarată pe propria răspundere de către reprezentantul ofertantului, însă această declarație nu este dată nici în acord cu prevederile Legii nr. 346/2004, deoarece s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. 1 și nici *„conform modelului prevăzut în anexele nr. 1 și 2 ale legii“* (așa cum impune art. 7), nerespectând instrucțiunile de completare, toate acestea specificând expres că declararea se face prin raportare la situații financiare raportate și aprobate. Astfel, declarația contestatorului cu privire la deținerea

calității de I.M.M. nu putea fi primită ca atare și nici nu poate produce efectele pentru care a fost formulată;

- ori, în aceste condiții, comisia de evaluare nu putea accepta ca validă și producătoare de efecte o declarație pe propria răspundere care, în mod vădit, nu respectă cerințele Legii 346/2004; în mod corect, aceasta a constatat faptul că ofertantul nu a făcut dovada, conform legii, că deține calitatea de I.M.M. și că, la data deschiderii ofertelor, ar fi constituit garanția de participare în cuantumul solicitat.

În subsidiar, autoritatea contractantă menționează că nu este culpa sa faptul că ofertantul a întocmit în mod greșit declarația pe propria răspundere cu privire la încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii și cu nerespectarea prevederilor legii și ale documentației de atribuire - fișa de date a achiziției, astfel cum a fost completată prin clarificarea nr. 6 din 11.03.2013 (dovada încadrării în categoria întreprinderilor mici și mijlocii se face prin completarea și prezentarea Declarației privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, în conformitate cu art. 7 și Anexa 1 din Legea nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare), deoarece completarea unei declarații pe propria răspundere cade în sarcina exclusivă a ofertantului.

Privitor la susținerile contestatorului conform cărora situațiile financiare ale anului 2012 nu erau finalizate, deoarece nu era împlinit termenul legal, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt irelevante, deoarece Legea nr. 346/2004 care constituie baza materială de raportare, prevede expres la art. 6 alin. (1) faptul că datele care vor fi utilizate la stabilirea calității de I.M.M. trebuie să fie cuprinse în situații financiare raportate și aprobate de adunarea generală a asociaților (contestatorul ar fi putut utiliza exercițiul financiar 2011, însă nu a făcut-o). Pentru același motive este irelevantă și depunerea balanței contabile la 31.12.2012, nici acest document neputând să substituie neîndeplinirea cerinței legale exprese, cuprinsă în norma specială.

În ceea ce privește susținerile contestatorului conform cărora societatea este înregistrată în baza de date a ANAF ca și întreprindere mijlocie începând cu 01.01.2013, iar .. ... SA nu ar fi verificat această bază de date, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate și neadevărate, arătând că:

- ... figurează la adresa de internet pe care o indică în „*Lista contribuabililor mijlocii...*” și, cel puțin la data deschiderii ofertelor, nu figura în vreo listă a întreprinderilor mijlocii. De altfel, nicăieri în adresa de internet indicată în contestație și aparținând ANAF,

contestatoarea nu figurează ca întreprindere mijlocie, ci ca și contribuabil mijlociu;

- noțiunea de contribuabil mijlociu nu numai că nu se confundă cu aceea de întreprindere mijlocie, dar cele două noțiuni au izvoare de drept diferite și condiții de îndeplinire diferite. Astfel, în vreme ce întreprinderile mijlocii sunt reglementate de Legea nr. 346/2004, contribuabilii mijlocii în categoria cărora se încadrează contestatorul sunt reglementați de Ordinul nr. 2731/30.11.2010 privind organizarea activității de administrare a contribuabililor mijlocii la administrațiile finanțelor publice pentru contribuabilii mijlocii din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene și a municipiului ... așa cum a fost modificat prin Ordinul 1822/2012, ambele emise de Președintele ANAF. Din analiza prevederilor art. 1 al Ordinului rezultă că nu există nicio legătură între noțiunea fiscală de contribuabil mijlociu și noțiunea de întreprindere mijlocie.

În ceea ce privește referirile contestatorului la dispozițiile speciale ale art. 11 alin. (2) al HG 925/2006, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au nici o incidență în cauza de față, deoarece fac referire la criteriile de calificare (așa cum rezultă expres din dispozițiile alin. 1), iar garanția de participare și declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii nu sunt documente care să facă parte din categoria documentelor care fac dovada acestor criterii. Legea este de strictă interpretare cu privire la modul în care se face dovada deținerii calității de I.M.M. (izvorul material fiind Legea 346/2004), iar o eventuală „îndrumare” de către comisia de evaluare a ofertantului în stabilirea și dovedirea calității de I.M.M., nu ar fi condus decât la încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin adresa nr. 3027/28.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28766/28.08.2013, autoritatea contractantă transmite înscrisul intitulat „Note Scrise”, față de concluziile formulate de către ... și ...

Cu privire la concluziile scrise formulate de ... autoritatea contractantă apreciază că toate susținerile acestuia sunt neîntemeiate, din următoarele considerente:

- procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. este întocmit în deplin acord cu dispozițiile art.33 alin.(4) din HG nr. 925/2006; astfel, la rubrica „*documente solicitate în dovedirea cerinței de calificare*” invocată, se menționează faptul că .... a prezentat un angajament de susținere al persoanei fizice Paval Sorin, deoarece acest document a fost prezentat de ofertant în scopul dovedirii acestei cerințe (fără a fi inserată la acea rubrică mențiunea „DA”, doar aceasta putând reflecta eventuala prezentare a unei scrisori din partea unei bănci);

- a fost îndeplinită, astfel, cerința prevăzută de art. 33 alin.(4) din HG nr. 925/2006, de menționare a documentelor depuse de

oferanți, a aspectelor formale constatate la deschiderea ofertelor și a elementelor principale ale fiecărei oferte;

- așa cum rezultă din angajamentul de susținere, coroborat cu documentele emise de bănci și celelalte documente de calificare înaintate, la data deschiderii ofertelor, .... îndeplinea ... cerința de calificare, simplul aspect formal că documentele doveditoare au fost emise ulterior acestei date fiind lipsit de relevanță, în condițiile în care probează îndeplinire cerințelor;

- cu privire la invocarea de către contestator a faptului că lipsește nominalizarea persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, în cuprinsul declarației ....., privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, ... precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea acestor persoane în cadrul declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de articolul anterior menționat, conținutul formularului atașat documentației de atribuire și utilizat de ofertantul declarat câștigător / terții susținători, fiind suficient de expresiv în acest sens;

- inițial, contestatorul a înaintat o declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, care nu a corespuns conținutului formularului atașat documentației de atribuire și în plus, cuprindea o anexă cu nominalizarea persoanelor cu funcții de decizie la care făcea referire (anexă inexistentă în cadrul formularului publicat la documentația de atribuire); motivul pentru care acestuia i s-a solicitat înaintarea unei noi declarații s-a datorat faptului că respectiva anexă nu cuprindea toate persoanele cu funcții de decizie, nominalizate de ... .. SA în anunțul de participare.

Cu privire la scrisorile bancare prezentate, aferente terțului susținător ..., autoritatea contractantă apreciază că SC ... invocă în mod nentemeiat neconformitatea acestora, deoarece nu precizează perioada accesului la disponibilitățile bănești; aceste documente fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare, pentru simplul motiv că accesul la respectivul disponibil bănesc, se realizează, nu pe baza creditării de către bancă, ci mai mult, pe însăși deținerea în proprietate a respectivului disponibil bănesc. În aceste condiții, arată autoritatea contractantă, o eventuală precizare de către bancă a perioadei pentru care este acordat respectivul acces, este nu numai redundantă, dar și imposibilă. Existența în proprietatea terțului susținător a disponibilului bănesc solicitat, probată conform cerințelor fișei de date a achiziției, de scrisori bancare doveditoare și însoțită de angajamentul său de susținere interpretat conform principiului prezumției de bună credință, face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Cu privire la scrisorile bancare prezentate, aferente terțului susținător ....și față de susținerea contestatorului potrivit cărei .... ar



fi trebuit să prezinte o unică scrisoare și nu mai multe, autoritatea contractantă precizează că și această motivare este neîntemeiată, deoarece fișa de date a achiziției nu cuprinde nici o limitare a numărului de scrisori bancare care pot fi emise în dovedirea accesului la disponibil bănesc în valoare de 6.000.000 lei. Exprimarea „scrisoare” a fișei de date, nu poate fi interpretată decât cu titlu exemplificativ și nu în sens numerar restrictiv, mai ales în condițiile în care este urmată de formularea la plural „din partea băncilor/societăților finanțatoare”.

În aceeași măsură și pentru aceleași considerente, autoritatea contractantă apreciază că nici exprimarea cererii de clarificări nu poate fi interpretată „ad literam”, în sensul solicitării unei unice scrisori, astfel că, ofertantul declarat câștigător a făcut și sub acest aspect, dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la accesul la disponibilul bănesc.

Cu privire la concluziile scrise formulate de ... autoritatea contractantă apreciază că toate susținerile acestuia sunt neîntemeiate.

Referitor la cerere de clarificări nr. 1838/21.05.2013, pct. 4 și cu privire la răspunsul emis ede ...., autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul său, ofertantul arată că „dintr-o eroare aritmetică, așa cum este definită la art. 79 și art. 80 din OUG nr. 34/2006, nu s-au preluat valorile acestor cantități, valoarea de 9588 lei reprezintă 0,03% din valoarea totală a ofertei și această valoare va fi suportată din profit”; în urma evaluării efectuate, comisia de evaluare a considerat că această eroare reprezintă o abatere tehnică minoră și o eventuală respingere a ofertei, era vădit disproporționată în raport cu complexitatea de ansamblu și valoarea totală a contractului.

Referitor la cererea de clarificări nr. 1838/21.05.2013 și față de răspunsul ...., autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare a fost justă și temeinică; de asemenea, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților participanți la procedură, în temeiul și cu respectarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, inclusiv către ... nefiind favorizat nici un ofertant în detrimentul altuia.

În ceea ce privește criticile ... față de ofertele clasate pe primele trei locuri, respectiv că ofertanții în cauză nu ar putea executa lucrările supuse achiziției la prețul oferit, autoritatea contractantă consideră că orice contestare a modului de stabilire a prețurilor unitare nu are temei legal, nici din perspectiva contestației și nici din perspectiva posibilităților legale de control ale autorității contractante, în etapa de evaluare. Mai mult, eventualele diferențe de prețuri existente între lucrările similare, sau eventualele prețuri unitare, chiar și semnificativ mai mici decât ale altor ofertanți,

reprezintă opțiunea de natură comercială a ofertanților și nu poate fi cenzurată de comisia de evaluare, decât în situația existenței unor dovezi că acestea întrunesc cumulativ două condiții: nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate. Ori, în cazul de față, nu există nici un indiciu care să arate că prețurile nu ar fi rezultatul liberei concurențe și nici că nu ar fi justificate.

Totodată autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, care contrazic susținerile contestatoarei:

- pentru bransamente – conform prevederilor cap. 4 – Liste – Secțiunea 3 – Preambul, Art.D7 – care include lucrări, lit h) – Refacere legătură cu instalația existentă a utilizatorului, ofertanții au obligația e a include în Listele de cantități, toate costurile necesare realizării contractului, inclusiv costurile pentru lucrările descrise la art. D7; prețul unitar se determină ca valoare medie a prețurilor tuturor bransamentelor prevăzute în cadrul proiectului, cerințele fiind valabile atât pentru bransamentele noi, cât și cele care se reabilitează, precum și pentru bransamentele cu diametre diferite (a se vedea clarificarea nr. 646/18.02.2013)

- pentru căminele de racord – prețurile unitare luate în calcul pentru căminele de racord (ptr.oferta ....) – lista de cantități-LCD-D-01-art.D5-CR-01 – acoperă valoarea componentelor (825,63 lei preț unitar ofertat de către ofertantul declarat câștigător, față de 781,73 lei ofertat de ...);

- pentru rețeaua de canalizare – conform prevederilor cap.4 – Liste – Secțiunea 3 – Preambul, Art.D2, ofertanții au obligația de a include în listele de cantități, toate costurile necesare realizării contractului, prețul unitar determinându-se ca valoare medie a prețurilor pentru rețeaua de canalizare reabilitată cât și pentru rețeaua nouă prevăzută în cadrul proiectului;

- pentru refaceri – ofertantul declarat câștigător include în listele de cantități toate costurile necesare realizării contractului, respectiv acolo unde există diferență între prețuri unitare pentru același tip de refacere a sistemului rutier, ofertantul a ținut cont că aceste străzi sunt părți de lucrare neterminată de fostul antreprenor.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 4 (...), autoritatea contractantă precizează că cererea de clarificări adresată acestui ofertant a fost pe deplin justificată, deoarece aceasta a avut un rol principal de clarificare a unor aspecte contradictorii, fiind necesară coroborarea corespunzătoare a unor date ... existente în ofertă.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 3027/28.08.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 28766/ 28.08.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „*până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)*”;
- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „*intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „*intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*”;
- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ....., prin adresa nr. 2140/... înregistrată la CNSC sub nr. 26401/06.08.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 2521/ 22.07.2013;
- potrivit art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a deschis ofertele în data de 25.03.2013, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1119/25.03.2013;
- ulterior, a solicitat ofertanților o serie de clarificări referitoare documentele de clarificare;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 15622/... Consiliul a admis solicitarea ....., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 22.08.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 09.08.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;
- similar, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 15660/... Consiliul a admis și solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 22.08.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 13.08.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;
- conform celor menționate în cadrul adresei nr. 15661/... Consiliul a admis și solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, de asemenea, data de 22.08.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în

data de 13.08.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține că, în ceea ce privește contestația formulată de către ... în cadrul punctului de vedere nr. 2768/07.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr.26652/07.08.2013, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes.

În opinia autorității contractante, excepția lipsei de interes este motivată de faptul că *„deși prin adresa nr. 2994/12.07.2013 subscrisa am solicitat contestatorului prelungirea duratei de valabilitate a ofertei, precum și prelungirea duratei de valabilitate a garanției de participare, până la data de 16.08.2013, aceasta ne-a înaintat atașat adresei nr. 2513/22.07.2013 numai dovada de prelungire a garanției de participare, fără să facă nicio referire la valabilitatea ofertei. În aceste condiții vă rugăm să observați că acest fapt este de natură să echivaleze cu retragerea ofertei și subsecvent că ... nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedură și astfel, contestația este lipsită de interes”*.

Potrivit doctrinei juridice, interesul reprezintă o cerință necesară existenței dreptului la acțiune; instanța urmând a se pronunța cu privire la fondul unei cauze numai în situația în care partea justifică un scop în promovarea unei acțiuni.

Conform art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, *„se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant (...) a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care, astfel cum rezultă atât din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1119/25.03.2013, cât și din raportul procedurii nr. 2521/ 22.07.2013, asocierea condusă de ... a fost unul dintre ofertanți, implicat în procedura de atribuire, în accepțiunea art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, interesul acesteia este *„legitim, personal, direct și actual”* în ceea ce privește executarea căii de atac de față, prevăzută de norma juridică anterioară; argumentele prezentate de către ofertantul în cauză, ținând strict de aspecte de fond.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Similar, Consiliul va reține că, în ceea ce privește contestația formulată de către ... în cadrul concluziilor scrise nr. 2236/16.08.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 27545/19.08.2013, SC ..., în calitate de intervenient, invocă excepția lipsei de interes, susținând că *„prin adresa nr. 2513 din data de 22.07.2013, ... a transmis autorității doar prelungirea valabilității garanției de participare fără prelungirea valabilității ofertei, acest fapt echivalând cu retragerea ofertei”*.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul va respinge și excepția invocată de către intervenient, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de către ...

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... cod CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232152-2, 45232400-6, principala modalitate de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Operațional Sectorial Mediu – Axa Prioritară – Extinderea și Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată – Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 36.585.300 – 39.976.700 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din invitația de participare, criteriul de atribuire ales, este *„prețul cel mai scăzut”*.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a respins contestația nr. 14/13.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8426/18.03.2013, formulată de ..., împotriva documentației de atribuire.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1119/25.03.2013, s-a consemnat lista documentelor depuse de către fiecare ofertant, prețurile, în lei, fără TVA, și alte elemente principale ale ofertelor, după cum urmează: ... - ...

Ulterior, în Raportul procedurii de atribuire nr. 2521/22.07.2013, comisia de evaluare a hotărât că oferta câștigătoare este cea depusă de .... cu o propunere financiară, fără TVA, de 28.264.443,22 lei; potrivit aceluiași document, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr.

925/2006, raportat la art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu ar fi îndeplinit cerința privind garanția de participare (pagina 4888 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), iar ofertele asocierilor .../... și .../... SA nu au fost declarate câștigătoare pentru că, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-au situat pe locul 2 și, respectiv, locul 5.

Deciziile de mai sus au fost transmise ... prin adresa NR. 2551/23.07.2013, asocierii .../... prin adresa nr. 2547/23.07.2013 și asocierii 2546/23.07.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestora, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, luând în considerare susținerile părților, prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

Pentru început, analizând contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... Consiliul va reține că acesta critică modul în care a îndeplinit oferta desemnată câștigătoare criteriile de calificare referitoare la cifra de afaceri și la sursele de finanțare necesare derulării contractului.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, ... prin concluziile scrise nr. 940/22.08.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 28112/22.08.2013, îi solicită acestuia să ia act de renunțarea la „susținerea (...) privind neîndeplinirea cifrei de afaceri de către ....”.

Potrivit art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Prin analogie cu norma de mai sus, constatând că, prin manifestarea propriei voințe, ... a renunțat la criticile aferente modului în care a îndeplinit oferta desemnată câștigătoare criteriul de calificare privind cifra de afaceri, Consiliul va lua act de renunțarea la acestea, urmând ca analiza pe care o va face să aibă ca obiect, în mod exclusiv, criticile aferentei modalității în care .... a îndeplinit criteriul de calificare privind sursele de finanțare necesare derulării contractului.

În acest sens, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, se solicită „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de executie, în valoare de 6.000.000 lei”; în secțiunea destinată modalității de dovedire fiind consemnat: „Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 6.000.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2057/17.06.2013 (paginile 2050-2137), autoritatea contractantă a precizat modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus, de către ofertantul declarat ulterior câștigător, astfel:

*„NU, pentru ... nu a fost prezentat în ofertă; referitor la acest aspect, prin adresa 1514/26.04.2013 s-au solicitat clarificări, respectiv prezentarea unei Scrisori din partea băncilor/societăți finanțatoare, din care să reiasă faptul că ofertantul sau terțul susținător deține acces la finanțare în sumă de 6.000.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului, cu respectarea cerințelor Fișei de date, pct. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2. Prin răspunsul său, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1593/09.05.2013, ofertantul a prezentat o Scrisoare de bonitate emisă de VolksBank având nr. 151822/29.04.2013, în original, din care rezultă că ofertantul deține lichidități în valoare de minim 6.000.000 lei, fără însă a fi precizată perioada accesului la lichidități, de 3 luni*

*DA, pentru terțul susținător economic și financiar – ...in: în ofertă nu este prezentat nici un document în forma solicitată, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind accesul la finanțare în sumă de 6.000.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni. Referitor la acest aspect, prin adresa 1514/26.04.2013, s-au solicitat clarificări, respectiv prezentarea unei Scrisori din partea băncilor/societăți finanțatoare, din care să reiasă faptul că ofertantul sau terțul susținător deține acces la finanțare în sumă de 6.000.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului, cu respectarea cerințelor fișei de date, pct III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2. Ofertantul a prezentat, în răspunsul său, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1593/09.05.2013:*

- 2 Scrisori emise de Raiffeisen Bank – Agenția ... mall având nr. 2298 și 2299 din 29.04.2013, în original, din care rezultă că terțul susținător are acces la lichidități, în valoare de 1.000.000 lei;*
- 2 Scrisori emise de Banca Millennium SA având nr. 97/29.01.2013 și 110/29.04.2013, prezentate în original, din care rezultă că terțul susținător are acces la lichidități, în valoare de 4.000.000 lei;*
- Scrisoare emisă de Raiffeisen Bank – Agenția Friedrich Wilhelm Raiffeisen având nr. 84/26.04.2013, prezentată în original, din care rezultă că terțul susținător are acces la lichidități, în valoare de peste 2.000.000 lei.*

*Documentele respectă cerințele fișei de date.*

*Cerință îndeplinită de terțul susținător economic financiar – ...”.*

Analizând, la rândul său, cele cinci scrisori emise de Raiffesen Bank și Banca Millennium SA pentru dl. ....(paginile 1725-1729), Consiliul va lua în considerare că acestea atestă faptul că, la data emiterii, dl. ....are deschise conturi la băncile în cauză, al căror sold este cel consemnat ulterior de autoritatea contractantă în procesul verbal de mai sus.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul scrisorilor de mai sus nu este consemnată nici o restricție privind utilizarea sumelor respective „*pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului*”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 1514/26.04.2013 (punctul 4 de la pagina 1714).

Subsecvent, Consiliul apreciază că scrisorile în cauză nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind „*Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit **pentru minim 3 luni de derulare a contractului**, conform graficului de execuție, în valoare de 6.000.000 lei*”, prin modalitatea de dovedire solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv „*Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 6.000.000 lei si **pentru o perioada de 3 luni***”.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cazul scrisorii emisă de Volksbank România SA sub nr. 152822/29.04.2013 (pagina 1730), că aceasta nu „*precizează perioada accesului la lichidități, de 3 luni*”.

Analizând, comparativ, scrisoarea emisă de Volksbank România SA sub nr. 152822/29.04.2013 pentru .... (considerată neconformă de autoritatea contractantă potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2057/17.06.2013) și cele cinci scrisori emise de Raiffesen Bank și Banca Millennium SA pentru dl. ....(acceptate de autoritatea contractantă, potrivit aceluiași proces verbal), Consiliul va reține că toate aceste documente atestă soldul existent în conturile respective, fără a preciza „*perioada accesului la lichidități, de 3 luni*”; ori, întrucât forma și conținutul scrisorilor în cauză este identică, Consiliul se întreabă de ce raționamentul autorității contractante este diferit în cele două situații.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din concluziile scrise nr. 3027/28.08.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 28766/28.08.2013, potrivit cărora „*aceste documente fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare pentru simplul motiv că accesul la respectivul disponibil bănesc se realiza nu pe baza creditării de către bancă ci, mai mult, pe însăși deținerea în proprietate a respectivului disponibil bănesc*”, apreciind că motivarea în cauză nu respectă principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, cu atât mai mult, un terț persoană fizică, nefiind parte în contractul de execuție care



urmează a fi atribuit, poate utiliza disponibilitățile din conturile sale după bunul său plac, pentru alte scopuri decât cel prezumat de autoritatea contractantă; raționamentul autorității contractante fiind, în mod evident, eronat.

Cu alte cuvinte, așa cum a constatat, în mod corect, că scrisoarea emisă de Volksbank România SA sub nr. 152822/29.04.2013 pentru .... nu „precizează perioada accesului la lichidități, de 3 luni”, autoritatea contractantă ar fi trebuit, în opinia Consiliului, să constate același lucru despre scrisorile emise de Raiffesen Bank și Banca Millennium SA pentru dl ....

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că răspunsul .... nr. 1214/08.05.2013, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 1593/09.05.2013 nu este concludent, față de oferta .... devenind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”; impunându-se reevaluarea ofertei în cauză.

În același sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în cadrul reevaluării ofertei ....., va trebui să se limiteze strict la documentele existente în dosarul achiziției, în ceea ce privește cerința de calificare „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 6.000.000 lei”, deoarece o eventuală solicitare de completare a ofertei .... cu noi scrisori „din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 6.000.000 lei și **pentru o perioadă de 3 luni**”, după ce acesta a răspuns neconcludent, așa cum rezultă din motivarea anterioară, ar constitui un avantaj evident oferit ofertantului în cauză, aspect interzis explicit prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Continuând analiza criticilor formulate de ... la adresa ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul va reitera că, prin adresa nr. 1514/26.04.2013, autoritatea contractantă a cerut .... să transmită „o scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare, din care să reiasă faptul că dețineți acces la finanțare în sumă de 6.000.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni (...).”

Ori, întrucât ofertantul în cauză nu a contestat solicitarea autorității contractante, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că acesta și-a asumat obligația de a răspunde întocmai solicitării în cauză, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că toate scrisorile emise pentru dl. ..., transmise de .... în anexa adresei nr.

1214/08.05.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1593/09.05.2013, consemnează solduri inferioare pragului de 6.000.000 lei, solicitat de autoritatea contractantă.

Subsecvent, Consiliul apreciază că nici una dintre scrisorile în cauză, emise pentru dl ..., nu îndeplinește rigorile stabilite de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare de mai sus („o scrisoare (...) în sumă de 6.000.000 lei”); față de oferta în cauză devenind, din nou, incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul va respinge și alegerile autorității contractante, din concluziile scrise nr. 3027/28.08.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 28766/28.08.2013, potrivit cărora „*exprimarea „scrisoare” a fișei de date, formă la singular, nu poate fi interpretată decât exemplificativ (de gen) și nu în sens numerar restrictiv*”, deoarece, prin clarificarea nr. 1514/26.04.2013, punctul 4, pagina 1714, autoritatea contractantă precizează, consecvent, că dorește „*pentru dvs ori pentru persoana susținătoare (...) o scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare (...) în sumă de 6.000.000 lei*”, și nu „*scrisori în valoare cumulată de 6.000.000 din partea băncilor/societăți finanțatoare*”.

În opinia Consiliului, cerința respectivă, nefiind contestată în termenele prevăzute la 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, prin incidența art. 170 din ordonanța de urgență cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 72 din HG nr. 925/2006.

Corelativ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire*”.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență*” deoarece a desemnat câștigătoare oferta ..., care ar fi trebuit respinsă ca neconformă, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de ..., Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 2551/23.07.2013 (paginile 4936-4938), autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia că i-a respins oferta ca inacceptabilă „*în baza art. 36 alin.*

(1) lit. a) din HG nr. 925/2006, raportat la art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006”.

Potrivit normelor juridice de mai sus, „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3)” și, respectiv, „în cadrul sesiunii de deschidere, nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una din următoarele situații: (...) b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în raportul procedurii de atribuire nr. nr. 2521/ 22.07.2013, la paginile 23-35 (paginile 4653-4655 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a consemnat că „pentru ..., la deschiderea ofertelor, a fost prezentată polița de asigurare nr. 0094765/22.03.2013, în valoare de 350.000 lei (50% din cuantumul solicitat) (...) A fost însoțită de Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, pentru anul 2012. Prin adresa nr. 1511/26.04.2013, a fost solicitată clarificare cu privire la dovada aprobării situațiilor financiare, pentru anul 2012, de către adunarea generală a acționarilor/asociaților. Prin răspunsul la clarificare, înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 1592/09.05.2013, ofertantul a răspuns că „situațiile financiare nu au fost încă auditate (...) ca atare nu au putut fi depuse la Administrația Financiară Publică pentru contribuabili mijlocii ...”. Având în vedere faptul că, pentru a utiliza datele din situațiile financiare aferente exercițiului financiar pentru anul 2012, situațiile financiare precizate trebuie să fie aprobate de adunarea generală a acționarilor sau asociaților, iar ofertantul, nici în documentele inițiale și nici ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare, nu a prezentat nici un document în vederea dovedirii aprobării anterior menționate, comisia de evaluare consideră „Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”, ca nefiind completată în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire, respectiv conform Legii 346/2006 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii; astfel, ofertantul nu poate beneficia de reducerea de 50% pentru criteriul legat de garanția de participare (reducerea instituită prin Legea 346/2006 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii) iar, pe cale de consecință, Garanția de participare prezentată nu este constituită în cuantumul prevăzut în documentația de atribuire. Cerere neîndeplinită”.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul fișei de date, la secțiunea III.1.1.a) Garanție de participare, autoritatea contractantă a solicitat „garanție pentru participare în cuantum de 700.000 lei.”

*Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.*

*Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 120 zile de la data limită stabilită pentru primirea ofertelor (perioada aleasa va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei).*

*În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze ca acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.*

*Garanția de participare emisă în alta limbă decât româna va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română.*

*Echivalența pentru o garanție de participare depusă în valută se va lua în calcul cursul de schimb valutar publicat de BNR la data publicării anunțului de participare.*

*(Formular nr. 1)-Model Orientativ".*

*Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 din 14/07/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, „întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”.*

*În ceea ce privește dovedirea calității de IMM, Consiliul va reține că, potrivit art. 7 din actul normativ anterior, „încadrarea în plafoanele referitoare la numărul mediu anual de salariați, cifra de afaceri anuală netă și activele totale se stabilesc pe baza unei declarații pe propria răspundere a reprezentantului/reprezentanților legal/legali al/ai întreprinderii interesate în încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform modelului prevăzut în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta lege”.*

*Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că, potrivit art. 8 alin. (1) și (2) din legea anterioară, „Controlul respectării prevederilor prezentei legi referitoare la stabilirea numărului mediu anual de salariați se exercită de *Inspekția Muncii*, pe baza datelor din Registrul general de evidență a salariaților și a evidențelor proprii” și „Controlul respectării prevederilor prezentei legi referitoare la declararea cifrei de afaceri nete anuale și a activelor totale se exercită de *Ministerul Finanțelor Publice*, pe baza situațiilor financiare anuale”.*

*În contextul juridic anterior, Consiliul, verificând, la rândul său, modalitatea de constituire a garanției de participare de către ..., va*

lua în considerare că acesta a depus polița nr. 0094765/22.03.2013, emisă de SC CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare SA (paginile 641-646), în valoare de 350.000 lei, cu mențiunea „IMM”.

Totodată, Consiliul va reține că ofertantul în cauză a completat documentul *„declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”* (paginile 639-640), conform căreia ... este IMM, este totodată întreprindere autonomă, iar față de exercițiul financiar anterior, datele financiare nu au înregistrat modificări care să determine încadrarea întreprinderii în altă categorie.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că ... a îndeplinit condiția prevăzută la art. 7 din Legea nr. 346/2004, privind, *„încadrarea în plafoanele referitoare la numărul mediu anual de salariați, cifra de afaceri anuală netă și activele totale (...) pe baza unei declarații pe propria răspundere a reprezentantului/reprezentanților legal/legali al/ai întreprinderii interesate în încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”*.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză putea beneficia, la data depunerii ofertei, de reducerea cu 50% a garanției de participare, garantată de legiuitor, prin prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 din 14/07/2004, mai sus citate.

În acest context, Consiliul nu va în considerare alegațiile autorității contractante, potrivit cărora ... nu ar îndeplini *„nici prin raportare la exercițiul financiar 2010 și nici prin raportare la exercițiul financiar 2011 condițiile pentru deținerea calității de IMM”* deoarece aceasta nu-și demonstrează susținerile prin calcule bazate pe date extrase din documentele invocate, limitându-se la considerații generale de forma *„probabil pentru motivul ca în conformitate cu situațiile financiare ale anului 2011 nu îndeplinea calitatea de IMM”*; aspect contrar principiului de drept *„actori incumbit probatio”*, potrivit căruia sarcina probei incumbă părții care afirmă o stare de fapt.

Corelativ, Consiliul apreciază că modalitatea aleasă de autoritatea contractantă pentru verificarea datelor pe baza cărora a fost stabilită calitatea de IMM este neadecvată situației de fapt, deoarece s-a bazat exclusiv pe situațiile financiare aferente anului 2012, în condițiile în care data limită de depunere a acestora la organul fiscal abilitat a fost ulterioară datei solicitării de clarificare și, implicit, datei la care au fost depuse ofertele.

Cu alte cuvinte, calitatea de IMM, odată dobândită, este păstrată până la îndeplinirea condiției prevăzută la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, mai sus citat, respectiv *„dacă depășirea acestor plafoane se produce în două exerciții financiare consecutive”*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că o abordare corectă a autorității contractante ar fi trebuit să se bazeze pe prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din legea anterioară, potrivit cărora *„Controlul*

*respectării prevederilor prezentei legi referitoare la stabilirea numărului mediu anual de salariați se exercită de Inspekția Muncii, pe baza datelor din Registrul general de evidență a salariaților și a evidențelor proprii” și „Controlul respectării prevederilor prezentei legi referitoare la declararea cifrei de afaceri nete anuale și a activelor totale se exercită de Ministerul Finanțelor Publice, pe baza situațiilor financiare anuale”.*

În acest context, Consiliul va reține prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.*

Coroborând normele juridice anterioare, Consiliul apreciază că măsura respingerii ofertei contestatorului ar fi putut fi adoptată numai în urma unei eventuale confirmări din partea instituțiilor prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 346/2004 că, la data depunerii ofertelor, ... nu ar fi avut calitatea de IMM.

Cu alte cuvinte, când a stabilit incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura, prin instrumentele puse la dispoziția sa de legiuitor, că ... nu ar fi avut calitatea de IMM.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod abuziv, oferta contestatorului deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, verificările efectuate de autoritatea contractantă nu demonstrează, în mod cert, că acesta, la data depunerii ofertelor, nu ar fi avut calitatea de IMM; impunându-se reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a celor consemnate anterior.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*, deoarece a desemnat oferta câștigătoare fără a lua în considerare oferta contestatorului, care, așa cum rezultă din motivarea anterioară, a fost respinsă în mod abuziv.

Mai mult, constatând, din studiul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor 1119/25.03.2013 că ... a propus cel mai mic preț, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, respigând oferta acestuia, nu a respectat nici principiul eficienței utilizării fondurilor publice, statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform motivării anterioare.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de ... Consiliul va lua în considerare că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2521/ 22.07.2013, oferta acestuia a fost considerată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 5 în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”; ulterior, a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „atât oferta câștigătoare cât și ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 reprezintă prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat și drept urmare declararea acestora ca fiind inacceptabile (...) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile aduse în cuprinsul prezentei contestații”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat o serie de critici privind modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat cele 4 oferte situate în fața sa, în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit criticilor formulate la punctul 2.2 „cu privire la cămine racord” din concluziile scrise nr. 3959/20.08.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 27890/21.08.2013, contestatorul susține că prețurile luate în calcul de ..., asocierea .../... și asocierea ... SRL nu asigură „nici măcar valoarea materialelor pe care, conform documentației de atribuire ar fi trebuit să le considere în momentul întocmirii ofertelor”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că ... prezintă un calcul comparativ al prețurilor propuse de către cei trei ofertanți pentru articolele „D5-CR- 01 Cămin de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adancimea mai mare de 1.5 m” și „D5-CR-02 Capac si rama din material compozit pentru cămine de racord existente” din care rezultă că, de exemplu, prețul capacului pentru căminul de racord, propus de asocierea .../... (672,18 lei) este mai mare decât prețul căminului în cauză, complet echipat, adică inclusiv cu capac și ramă (636 lei).

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit calculelor contestatorului, prețul propus de ... pentru căminul de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adancimea mai mare de 1.5 m este de 825,63 lei, în vreme ce prețul propus de același ofertant pentru capacul și rama din material compozit pentru cămine de racord existente este de 547,88 lei; în opinia contestatorului, diferența de 277,75 lei fiind insuficientă pentru elementele componente ale căminului de racord, în afara de capac și

ramă, adică pentru „telescop care asigură legătură dintre capac și coloana căminului, inelul sau rama din beton, garnitura care asigură etansarea între telescop și coloana căminului, coloana căminului, garnitura care asigură etanșarea între coloana căminului și baza căminului, baza căminului”.

Verificând, la rândul său, susținerile contestatorului, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1509/05.06.2013, transmisă autorității contractante în anexa scrisorii de înaintare nr. 1528/06.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1936/06.06.2013 (paginile 2604-2778), ... a transmis, la solicitarea autorității contractante, o serie de clarificări și oferte de la furnizorii săi de materiale.

Corelativ, Consiliul va reține că, la paginile 22-27 din clarificarea de mai sus (paginile 2629-2634 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), ... a transmis oferta 1024-OPR\_MUR-DINAMIC din data 19.02.2013, emisă de ..., în cuprinsul căreia, la pagina 25 (secțiunea III.4.A Cămine de inspecție pentru canalizare WAVIN D 315, H=1,5-2.0m) se află o componentele aferente căminelor de canalizare.

Însumând prețurile unitare pentru componentele respective, mai puțin capacul, Consiliul constată că valoarea finală este de cca 150 Euro, sumă evident superioară celei de 277,75 lei rezultată din diferența prețurilor unitare pentru articolele D5-CR- 01 și D5-CR-02.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante care, în punctul de vedere nr. 3027/28.08.2013 susține că prețurile unitare în cauză „acoperă valoarea componentelor (825,63 lei preț unitar oferat de către ofertantul câștigător, față de 781,73 lei, preț unitar oferat de către ...)” deoarece comparația dintre prețurile propuse de cei doi ofertanți nu are absolut nici o relevanță în ceea ce privește sustenabilitatea ofertelor în cauză; aceasta depinzând exclusiv de soluțiile tehnice adoptate și de relațiile comerciale existente între ofertanții în cauză și furnizorii săi.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertelor depuse de ....., de asocierea .../... și de asocierea ..., în cazul celei în urmă apreciind, pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, că, pentru a se asigura de sustenabilitatea contractului care urmează a fi atribuit și respectarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, se impune justificarea prețurilor aferente căminelor de canalizare, prin oferte de la furnizorii proprii, deoarece și în cazul acestei din urmă oferte diferența dintre prețurile unitare pentru articolele D5-CR- 01 și D5-CR-02 este mai mare decât valoarea prețului unitar pentru articolul de deviz D5-CR-02 în sine; în



opinia Consiliului, aceasta fiind, în mod evident, o situație se impune a fi clarificată.

În acest context, analizând criticile contestatorului, potrivit cărora .... nu ar fi „*adus lămuriri concludente la solicitarea de clarificări nr. 1838/31.05.2013*”, Consiliul va lua considerare că, prin adresa respectivă, autoritatea contractantă a solicitat ...., la punctul 4, următoarele:

„*Analizând oferta dvs – propunerea financiară, listele de cantități s-a constatat că în oferta financiară nu se regăsește următoarea lista – respectiv răspunsurile la clarif. 568/12.02.2013, rasp 4 (clarificarea 1) clarif. 721/25.02.2012, rasp 2 (clarif. 2):*

*Strada Dobrogei și prelungirea Dobrogei*

D5-CV2	<i>Cămine de vane Tip 1 conform planșa nr. 64</i>			
D5-CV2-01	<i>Cămin vane Tip 1: cu adâncimea între 2 și 2,5 m</i>	Buc	2	0.00
D5-CV2-02	<i>Tipul 1: Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei între 150 și 250mm</i>	Buc	1	0.00

*Legat de acest aspect, vă rugăm să specificați unde în oferta dvs. se regăsesc articolele din lista de cantități anexată mai sus, ofertată conform documentației de atribuire”.*

Din studiul listei de cantități aferentă străzii în cauză, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „*[CN141543/010] Capitol 4 Caiet de sarcini - Liste.rar.p7m*”, fisierul „*Lista de Cantitati\_CL-CL-08\_Calarasi\_v16.xls*”, foaia de lucru „*LCD-D-43-Prelungirea Dobrogei*”, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat următoarele cămine de vane și de vizitare:

<b>D5-CV1</b>	<b><i>Camine de vane Tip 1 conform plansa nr. 64</i></b>			
D5-CV1-01	<i>Camion vane Tip 1: cu adancimea intre 2 si 2.5m</i>	Buc	2	
D5-CV1-02	<i>Tipul 1: Conducte interne si fittinguri: cu diametrul conductei ce nu depaseste 150 mm</i>	Buc	1	
D5-CV1-03	<i>Tipul 1: Conducte interne si fittinguri: cu diametrul conductei intre 150 si 250 mm</i>	Buc	1	
D5-CV1-04	<i>Tipul 1: Conducte interne si fittinguri: cu diametrul conductei intre 350 si 450 mm</i>	Buc	1	
<b>D5-CV5</b>	<b><i>Camine de vane Tip 5 conform plansa nr. 64</i></b>			
D5-CV5-05	<i>Camion vane Tip 5: cu adancimea intre 2 si 2.5m</i>	Buc	1	
D5-CV5-06	<i>Tipul 5: Conducte interne si fittinguri: cu diametrul conductei ce nu depaseste 150 mm</i>	Buc	2	

Ulterior, la punctul 4 din clarificarea nr. 568/12.02.2013, publicată în SEAP sub identificatorul „*[ CN141543/017 ] clarificare nr.1.pdf.p7m*”, autoritatea contractantă a precizat, la solicitarea unui operator economic:

În lista de cantități LDC D-43 strada Prelungirea Dobrogei, se vor introduce liniile:

D5-CV2	<i>Cămine de vane Tip 1 conform planșa nr. 64</i>			
D5-CV2-01	<i>Cămin vane Tip 1: cu adâncimea între 2 și 2,5 m</i>	Buc	2	0.00
D5-CV2-02	<i>Tipul 1: Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei între 150 și 250mm</i>	Buc	1	0.00

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întucât .... nu a contestat respectiva clarificare, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, și-a asumat obligația de a elabora oferta în consecință, așa cum impune norma legală de la art. 170 din actul normativ anterior, sub sancțiunea prevăzută la art. 82 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că .... a elaborat oferta fără a respecta punctul 4 din clarificarea nr. 568/12.02.2013, așa cum rezultă din oferta sa financiară, unde la pagina 123 se precizează:

D5-CV2	<i>Cămine de vane Tip 1 conform planșa nr. 64</i>			
D5-CV2-01	<i>Cămin vane Tip 1: cu adâncimea între 2 și 2,5 m</i>	Buc	1	
D5-CV2-02	<i>Tipul 1: Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei între 150 și 250mm</i>	Buc	1	

Cu alte cuvinte, ofertantul în cauză a prevăzut un singur cămin de vane tip 1 în loc de 2, cât a solicitat autoritatea contractantă, ceea ce, în opinia Consiliului, conduce la incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a solicitat, în mod corect, ofertantului în cauză, prin adresa nr. 1838/31.05.2013, antecitată, să specifice „unde în oferta dvs. se regăsesc articolele din lista de cantități anexată mai sus, ofertată conform documentației de atribuire”.

Corelativ, Consiliul apreciază că, pentru a fi considerat concludent, răspunsul ofertantului respectiv ar fi trebuit să indice cu exactitate locația celor solicitate de autoritatea contractantă, utilizând, în acest sens, după caz, numărul paginii și poziția în listă a articolului de deviz respectiv.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ....., a răspuns prin adresa nr. 1509/05.06.2013 (pagina 2607), astfel: „Precizăm că în listele de cantități aferente Străzii Dobrogei și Prelungirii Dobrogei s-a ținut cont de clarificările autorității contractante, însă dintr-o eroare aritmetică, așa cum este aceasta definită la art. 79 și art. 80 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu s-au preluat prețurile unitare și nici valorile aferente acestor cantități. Precizăm că valoarea pozițiilor D.5CV1-01, D.5CV1-02 din lista de cantități aferentă Străzii Dobrogei și Prelungirii Dobrogei este de 9 588 lei, ceea ce reprezintă 0,03% din valoarea totală a ofertei. Precizăm că această diferență va fi suportată de societatea noastră din profit”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului în cauză nu poate fi considerat concludent, deoarece nu indică cu exactitate unde în ofertă se află articolele de deviz adăugate prin clarificarea nr. 568/12.02.2013, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, ci invocă o presupusă eroare aritmetică din cauza căreia nu au fost preluate „valorile aferente acestor cantități”.

Ori, așa cum rezultă din textul adresei nr. 1838/31.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat confirmarea existenței articolelor de deviz, și nu explicații privind însumarea valorilor acestora, așa cum a răspuns ofertantul în cauză; față de oferta acestuia devenind incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în cadrul reevaluării ofertei ....., dispusă ca urmare a celor dispuse în motivarea anterioară și a celor consemnate în motivarea aferentă soluționării contestației formulată de ... autoritatea contractantă va trebui să țină cont, în mod strict, și de raționamentul Consiliului privind modul în care a răspuns ofertantul în cauză, prin adresa nr. 1509/05.06.2013 la solicitarea de clarificări nr. 1838/31.05.2013.

În finalul analizei contestației formulate de ... Consiliul va respinge criticile acestuia, aferente adresei nr. 1836/31.05.2013, deoarece, prin demersul în cauză, autoritatea contractantă a cerut asocierii ... clarifice neconcordanța, din oferta sa, între furnizorii ZETKAMA Polonia și AVK Danemarca; în opinia Consiliului, clarificarea în cauză fiind justificată, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest context, Consiliul apreciază că, întrucât ofertantul în cauză a consemnat identitatea furnizorilor săi, iar autoritatea contractantă i-a cerut să specifice care dintre furnizori este cel care va furniza echipamentele, față de clarificarea în cauză nu au devenit incidente prevederile alin. (2) al normei juridice anterioare, potrivit cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”; în opinia Consiliului, putând fi considerat un astfel de avantaj, de exemplu, înlocuirea furnizorilor indicați în ofertă cu un altul.

Totodată, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, potrivit cărora răspunsul asocierii ..., la întrebarea „*în fișele tehnice s-a menționat ca producător al echipamentelor – ZETKAMA Polonia iar documentele doveditoare (asigurate de furnizor) pentru îndeplinirea condițiilor tehnice, sunt prezentate pentru echipamente produse de AVK Damenarca (...) vă rugăm să clarificați informațiile prezentate în fișele tehnice referitoare la producătorul echipamentelor*” ar fi neconcludent, deoarece acesta, prin adresa nr. 4597/06.06.2007 (paginile 2854-2876) transmite că, dintr-o eroare, a introdus ofertă „*fișe tehnice atât de la furnizorul declarat (ROBMET Romania/producător ZETKAMA) cât și de la un alt furnizor AVK/Damenarca*”, confirmă că furnizor este cel declarat (ROBMET Romania), producător este ZETKAMA Polonia, conform fișelor tehnice din ofertă, de la paginile 151-164 și atașează o serie de descrieri „*conform fișelor tehnice-furnizor/producător*”.

Ori, întrucât ofertantul în cauză a clarificat „*informațiile prezentate în fișele tehnice referitoare la producătorul echipamentelor*”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. nr. 1836/31.05.2013, Consiliul apreciază că, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul acestuia este concludent; urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente acestui aspect.

În continuare, procedând la analiza criticilor formulate de ..., în calitate de intervenient, la adresa ofertei asocierii condusă de ... Consiliul va reține că, prin adresa nr. 2394/12.07.2013 (paginile 4441-4442), autoritatea contractantă a solicitat asocierii condusă de ... să transmită:

„1. *prelungirea ofertei (...)*;

2. *prelungirea garanției de participare (...)*”, ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. 3364/00.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2513/22.07.2013 (pagina 4445), la care a atașat actul adițional 1 la polița nr. 0094697/... privind prelungirea garanției de participare.

Față de acest aspect, Consiliul constată că, deși i s-a cerut, în mod explicit, „*prelungirea ofertei*”, acesta, prin manifestarea propriei voințe, a ales să nu transmită documentul în cauză; apreciind că, față de oferta în cauză, au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1), potrivit cărora „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...), oferta sa va fi considerată neconformă*”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile formulate de ... prin adresa nr. 3746/09.08.2013, potrivit cărora, prin prelungirea valabilității garanției de participare, acesta și-a prelungit, implicit, oferta, deoarece, prin adresa nr. 2394/12.07.2013, autoritatea

contractantă a solicitat *expressis verbis* „1. prelungirea ofertei (...); 2. prelungirea garanției de participare (...)”, adică două documente distincte, emise de entități diferite și a căror valoare juridică este, de asemenea, diferită, nici unul dintre cele două neputându-l substitui pe celălalt.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că un comportament corespunzător al autorității contractante ar fi fost acela de a respinge oferta asocierii condusă de ... în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 81 din același act normativ.

De altfel, întrucât contractul care urmează a fi atribuit este, „în fapt, o continuare a unui contract anterior, reziliat”, așa cum rezultă din precizările din caietul de sarcini, fișierul ANEXA\_3\_v02.doc, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN141543/010] Capitol 4 Caiet de sarcini - Liste.rar.p7m”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să acorde o deosebită atenție evaluării ofertelor, astfel încât să evite repetarea situației descrisă mai sus.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către părți în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ...;

- va admite în parte contestațiile formulate împotriva autorității contractante SC ... de către:

- ... în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

- ... numai în ceea ce privește ofertele depuse de ....., de Asocieria .../... și de Asocieria ...

- cererea de intervenție formulată de ....., numai în ceea ce privește criticile acestuia referitoare la valabilitatea ofertei depusă de asocieria condusă de ...

Pe cale de consecință:

- va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea anterioară;

- va respinge solicitarea ... de „remediere a actului administrativ *proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 119/25.03.2013*”;

- va respinge solicitarea ... de declarare „a ofertelor contestate ca fiind inacceptabile”, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit.f) din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006, deoarece acesta este atributul exclusiv al autorității contractante, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- va respinge, ca nefondate, solicitările intervenientului de respingere a contestațiilor formulate de ... .. și ...

urmând ca, tot pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 56 (cincizecișisase) pagini.