



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în ..., mansarda, camera 6, județul ... CUI reprezentată prin împotriva de atribuire din cadrul procedurii de cerere de oferte, a contractului de având ca obiect „modernizare drumuri și străzi periurbane în orașul ... județul ... organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și rectificarea erorilor în lista de cantități publicată în SEAP.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... str. Unirii nr. 21, județul ... ca
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și rectificarea erorilor în lista de cantități publicată în SEAP.

Prin adresa nr. 17115/..... Consiliul i-a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, aceeași solicitare fiindu-i adresată și contestatorului prin adresa nr. 17116/.....

Prin adresa nr. 1982403.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere în care a menționat că urmare a verificării documentelor specifice a constatat că la nivelul studiului de fezabilitate au fost inserate, în plus, dintr-o eroare, 2 străzi reprezentând o distanță apreciabilă care face imposibilă ofertarea unor prețuri reale și implicit executarea ei, solicitând Consiliului anularea procedurii de atribuire.

Până la întocmirea prezentei, contestatorul ... nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, deși a confirmat primirea adresei nr. 17116/..... transmisă de C.N.S.C., în care s-a prevăzut termen de răspuns până la data de 03.09.2013, ora 14.00.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „modernizare drumuri și străzi periurbane în orașul ... județul ... PRIMĂRIA COMUNEI ... a ales procedura de atribuire, prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de ... prin publicarea invitației de participare nr. ... în S.E.A.P., valoarea estimată fiind de 11.435.162 lei.

Verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” și alin. (2) „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării de atribuire”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (11.435.162 lei, aprox. 2.598900 euro) și la tipul acestuia (), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca documentația de atribuire, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia (fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume 09.08.2013.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... ca

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.