



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... prin intermediul SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 7, comunicat prin adresa nr. 92/56257/23.08.2013, emis în cadrul procedurii de încheiere, prin licitație deschisă, a acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – COVOARE ASFALTICE – DRDP ... Lot 1 Is – SDN Bacău, Lot 2 Is – SDN Bârlad, Lot 3 Is – SDN Botoșani, Lot 4 Is – SDN Câmpulung Moldovenesc, Lot 5 Is – SDN Focșani, Lot 6 Is – SDN Galați, Lot 7 Is – SDN ... Lot 8 Is – SDN Piatra Neamț, Lot 9 Is – SDN Suceava” cod CPV 45233139-3, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... s-a solicitat constatarea că decizia de declarare drept câștigătoare a procedurii a Asocierii SC ... SA și SC ... SA este netemeinică și nelegală, dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea comunicării atacate și a actelor subsecvente precum și reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de ... prin intermediul SC ... SRL, cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... ca fiind introdusă de o persoană fără calitate și neîmputernicită să formuleze contestația.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... prin intermediul SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de încheiere, prin licitație deschisă, a acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – COVOARE ASFALTICE – DRDP ... Lot 1 Is – SDN Bacău, Lot 2 Is – SDN Bârlad, Lot 3 Is – SDN Botoșani, Lot 4 Is – SDN Câmpulung Moldovenesc, Lot 5 Is – SDN Focșani, Lot 6 Is – SDN Galați, Lot 7 Is – SDN ... Lot 8 Is – SDN Piatra Neamț, Lot 9 Is – SDN Suceava” cod CPV 45233139-3, s-a contestat rezultatul procedurii aferent lotului 7, comunicat prin adresa nr. 92/56257/23.08.2013 și s-a solicitat constatarea că decizia de declarare drept câștigătoare a procedurii a Asocierii SC ... SA și SC .. SA este netemeinică și nelegală, dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea comunicării atacate și a actelor subsecvente precum și reevaluarea ofertei sale.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că actul atacat contrazice comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 92/47773/16.07.2013, considerând în același timp că admiterea contestației formulate de SC ... înregistrată sub nr. 27284/19.07.2013 s-a făcut deși ofertantul amintit a făcut referire la normative care nu sunt menționate explicit în caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea consideră că elaborarea ofertei de către SC .. s-a făcut în baza unei documentații mai permissive, care nu a fost cunoscută de toți potențialii ofertanți prin publicarea acesteia în SEAP, ceea ce conduce la încălcarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal.

În acest context, contestatoarea solicită anularea actului atacat și luarea în considerare ca fiind valabil a documentului înregistrat sub nr. 92/47773/16.07.2013 reprezentând comunicarea prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare dar și declararea argumentelor formulate de SC .. ca fiind inacceptabile.

Contestatoarea consideră că orice neconcordanță privind documentația de atribuire trebuia semnalată printr-o cerere de clarificări către autoritatea contractantă în termen legal, înainte de deschiderea ofertelor, astfel că orice justificare care se bazează pe documente ce nu au fost transmise de autoritatea contractantă fiind tardivă.

Contestatoarea precizează că la elaborarea ofertei sale financiare a calculat prețul mixturii BA16 după o rețetă ce se conformează caietului de sarcini transmis de autoritatea contractantă spre deosebire de ofertantul SC .. care a elaborat oferta pe baza unui normativ neinclus în documentație de atribuire.

În dovedirea contestației, SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 3628/02.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29222/02.09.2013, SC .. SA, în calitate de lider al asocierii SC .. SA - SC ... SRL, precizează că nu își exprimă acordul cu privire la contestația nr. ... solicitând totodată Consiliului „să procedați în consecință”.

Prin adresa nr. 58761/04.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29605/04.09.2013, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației pentru nulitatea acesteia, iar în caz contrar respingerea acesteia ca nefondată și constatarea legalității actelor întocmite de ea.

În ceea ce privește nulitatea contestației, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 3628/02.09.2013, liderul asocierii din care face parte contestatoarea, respectiv SC .. SA și-a exprimat dezacordul cu privire la contestația nr. ...

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă, în aplicarea Deciziei nr. din ... emisă de Consiliu, a solicitat clarificări/confirmări referitoare la respectarea, la elaborarea rețetei mixturii BA16, a prevederilor SR 174/1 și ale caietului de sarcini din documentația de atribuire în condițiile respectării valorii propunerii financiare ofertate de 16.325.481,48 lei fără TVA, la care operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 2049/22.08.2013, înregistrată sub nr. 92/55596/22.08.2013 prin care se confirmă respectarea prevederilor SR 174/1 și a caietului de sarcini la elaborarea rețetei mixturii asfaltice BA16 și se reiterează angajamentul de a respecta prețul ofertei financiare.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării acestui răspuns, coroborat cu prevederile caietului de sarcini, propunerea tehnică și propunerea financiară a Asocierii SC .. SA și SC .. SA, acesta a fost considerat concludent, iar ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile, propunerea financiară a contestatoarei s-a clasat pe locul 2 cu o valoare de 18.787.534 lei.

Prin adresa nr. 58761/04.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29850/..., autoritatea contractantă a transmis originalul punctului de vedere însoțit de copia documentelor de calificare depuse de contestatoare dar și de documentele întocmite de autoritatea contractantă ulterior emiterii Deciziei nr. din ... emisă de Consiliu. La data de ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia scrisorii de Garanție de participare, emisă de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE – BRD SUCURSALA ... înregistrată sub nr. 710/31.05.2013, în favoarea ofertatului SC .. SA, lider al Asocierii SC .. SA - SC ... SRL.

La data de ..., conform procesului verbal de predare - primire înregistrat sub nr. 17597/..., la dosarul cauzei a fost acvirată documentația ce a stat la baza emiterii de către Consiliu a Deciziei din

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de încheiere prin licitație deschisă, a acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – COVOARE ASFALTICE – DRDP ... Lot 1 Is – SDN Bacău, Lot 2 Is – SDN Bârlad, Lot 3 Is – SDN Botoșani, Lot 4 Is – SDN Câmpulung Moldovenesc, Lot 5 Is – SDN Focșani, Lot 6 Is – SDN Galați, Lot 7 Is – SDN ... Lot 8 Is – SDN Piatra Neamț, Lot 9 Is – SDN Suceava” cod CPV 45233139-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 20.04.2013, stabilind data deschiderii ofertelor la 04.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 187.932.414,18 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliu, prin Decizia nr. din ..., a soluționat contestația formulată de SC .. SA și cererea de intervenție formulată de SC SA, în sensul că a admis în parte contestația, a anulat „raportul procedurii nr. 92/47743/16.07.2013 în partea care privește oferta contestatoarei, și rezultatul procedurii pentru lotul 7, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC .. SA și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire pentru lotul 7, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite, în termen legal, operatorilor economici implicați”, a respins ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei privind constatarea admisibilității ofertei sale și a respins cererea de intervenție formulată de SC .. SA.

Având a se soluționa excepția nulității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată în sensul că, într-adevăr, aceasta apare ca fiind introdusă de o persoană fără calitate și neîmputernicită să

formuleze contestație. Astfel, deși SC ... SRL este membru al asocierii constituite din SC .. SA și SC ... SRL, iar această asocierie, care nu creează o nouă persoană juridică, a avut calitatea de ofertant în cadrul procedurii, contestatoarea nu poate formula contestație în numele asocierii, motivat, pe de o parte, de faptul că, așa cum rezultă din acordul de asocierie, nu este liderul asocierii, iar pe de altă parte, nu are acordul celuilalt asociat pentru promovarea contestației în numele asocierii ci dimpotrivă liderul asocierii precizează clar că nu susține acest demers solicitând „măsuri în consecință”.

Lipsa acordului membrilor asocierii pentru promovarea contestației face ca inițiatorul să asume în numele altei persoane juridice riscul reținerii unei părți din garanția de participare constituită în numele asocierii așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire și cum rezultă din copia scrisorii de garanție de participare, emisă de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE – BRD SUCURSALA ... înregistrată sub nr. 710/31.05.2013.

De altfel este de reținut și faptul că, lipsa acordului liderului asocierii se înscrie, în prezenta cauză, și în dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că prin adresa nr. 17123/... ... Consiliul a solicitat contestatoarei să depună acordul asociatului SC .. SA pentru formularea și depunerea contestației însă contestatoarea nu s-a conformat obligației impusă de Consiliu, ceea ce constituie temei de respingere a contestației.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă, va respinge contestația formulată de SC ... SRL ca fiind introdusă de o persoană fără calitate și neîmputernicită să formuleze contestația și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...-...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.