



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mentenanță pentru aparatele cu Raze X și porțile detectoare de metale”, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la lotizarea serviciilor de mentenanță a echipamentelor de control cu raze X pentru fiecare producător în parte și, în subsidiar, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere al ... formulat în contradictoriu cu ... referitor la anularea procedurii și ca inadmisibil pe cel privind lotizarea serviciilor ce fac obiectul procedurii.

În conformitate cu prevederile art. 275¹ din același act normativ, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestatia nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... a solicitat, în contradictoriu cu ... critică prevederile din fișa de date a achiziției, prin prisma prevederilor de la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și protecție a mediului, de la pct. III.2.1. b) alin. (2) referitoare la dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale prin prezentarea autorizației AACR, a certificatului ECAC elibertă de European Civil Aviation Conference, precum și a certificatului CNCAN.

De asemenea, mai apreciază că, în condițiile în care echipamentele de control cu raze X sunt fabricate de doi producători diferiți care își protejează drepturile de autor, este necesară lotizarea procedurii pentru fiecare producător în parte.

Totodată, critică și prevederile pct. 5 din caietul de sarcini, referitoare la reîmprospătarea anuală a librăriei TIP a fiecărui aparat în conformitate cu art. 18 lit. a) din Decizia CE nr. 774/2010, apreciind că autoritatea contractantă trebuia să specifice obligativitatea ofertantului de a prezenta recomandarea sau atestarea de la producător că au aceste soft-uri obținute în mod legal, precum și piesele de schimb originale.

Considerând că prevederile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini sunt de natură a aduce atingere art. 2 din OUG nr. 34/2006, ... a solicitat, în principal, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la lotizarea serviciilor de mentenanță a

echipamentelor de control cu raze X pentru fiecare producător în parte și, în subsidiar, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin adresa nr. 21887/04.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29591/04.09.2013, autoritatea contractantă a comunicat că, în urma contestației formulată de ... a procedat la anularea procedurii.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mentenanță pentru aparatele cu Raze X și porțile detectoare de metale”, prin publicarea în SEAP invitației de participare nr. ...

Analizând obiectul contestației formulate, Consiliul constată că acesta îl reprezintă, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la lotizarea serviciilor de mentenanță a echipamentelor de control cu raze X pentru fiecare producător în parte.

De asemenea, verificând invitația de participare nr. ... Consiliul observă că, la rubrica „Stare procedură”, așa cum susține și autoritatea contractantă, procedura în cauză apare ca fiind anulată începând cu data de 04.09.2013, ora 11:51. Prin urmare, măsura luată de autoritatea contractantă coincide cu primul capăt de cerere formulat de contestatoare, situație în care acesta este rămas fără obiect.

În ceea ce privește capătul de cerere privind lotizarea serviciilor ce fac obiectul procedurii, Consiliul urmează să îl respingă ca inadmisibil. Pentru aceasta, reține că, pe de o parte, lotizarea procedurii contestate nu mai este posibilă, aceasta fiind anulată, iar pe de altă parte, că lotizarea serviciilor în cadrul unei proceduri ulterioare a autorității contractante este un demers ce aparține în exclusivitate acesteia, Consiliul neputând impune nici organizarea unei noi proceduri și nici modul în care aceasta să fie organizată. Potrivit legislației în materie, Consiliul poate dispune doar într-o procedură inițiată și nu cu privire la o eventuală procedură viitoare.

În consecință, în condițiile în care nu se poate dispune anularea unei proceduri deja anulate de autoritatea contractantă, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează a respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere cu privire la anularea procedurii și ca inadmisibil pe cel privind lotizarea procedurii.

De asemenea, în condițiile în care nu se poate dispune nici suspendarea unei proceduri anulate de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din același act normativ, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...