



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii, lot 4, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect: „ARTICOLE PENTRU PERFUZII”, cod CPV 33194120-3, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, lot 4;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu privire la lotul 4, în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele caietului de sarcini.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în jud.

...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, la anularea mențiunilor referitoare la lotul 4 din raportul procedurii nr. ... și la reluarea procedurii de atribuire, pentru

lotul 4, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, lot 4, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect: „ARTICOLE PENTRU PERFUZII”, cod CPV 33194120-3, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, lot 4;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu privire la lotul 4, în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele caietului de sarcini.

În fapt, ... arată că autoritatea contractantă a declarat, în mod nefondat, oferta sa ca fiind neconformă, încălcând astfel dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmației sale, contestatorul precizează că oferta sa îndeplinește specificațiile tehnice minime stabilite prin caietul de sarcini, cât și condițiile financiare, iar oferta câștigătoare nu respectă condițiile financiare impuse prin caietul de sarcini.

În continuare, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, învederând că a participat, cu o ofertă corespunzătoare, la lotul 4.

De asemenea, acesta reiterează că în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta sa a fost declarată neconformă «deoarece mostra prezentată nu corespunde cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, adică „de acul metalic atașat nu este nevoie” - în baza Procesului-Verbal de evaluare mostre nr. 15434/ 06.08.2013.»

Totodată, contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător este ..., pe motiv că oferta acestuia este „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire” și că a ofertat prețul de 166.464,00 lei.

Cu privire la afirmația conform căreia oferta sa ar fi neconformă, acesta învederează că, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În plus, contestatorul menționează că, potrivit art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje, care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În același timp, alin. (2) din același text de lege, stabilește că oferta care este declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini, arată contestatorul.

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că, în comunicarea rezultatului procedurii ce i-a fost transmisă, motivul pretensei neconformității al ofertei sale este acela că «"de acul metalic atașat nu este nevoie", în baza Procesului-Verbal de evaluare mostre nr. 15434/ 06.08.2013.»

Cu alte cuvinte, produsul ofertat de ... are un element în plus față de cerințele din caietul de sarcini, dar nimic în minus; de acest ac, autoritatea contractantă se poate folosi sau dispensa în funcție de necesitate, menționează acesta.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că acest ac se poate utiliza în numeroase proceduri medicale, iar, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de perfuzare lipsește branula, utilizarea acului este chiar necesară.

În consecință, ... apreciază că oferta sa îndeplinește specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, iar respingerea acesteia, ca fiind neconformă, este nefondată.

Cu privire la prețul ofertei câștigătoare, contestatorul arată că, în documentația de atribuire și în Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 06.08.2013, pentru lotul nr. 4, valoarea minimă estimată este de 13.260 lei, iar valoarea maximă estimată este de 159.120 lei.

În acest sens, acesta subliniază că din comunicarea nr. ... rezultă faptul că oferta câștigătoare are valoarea de 166.464 lei, deci

o valoare care, nu numai că nu este mai mică decât cea ofertată de ... dar depășește și valoarea maximă estimată.

Drept urmare, acesta consideră nu numai că nu a fost respectat criteriul de atribuire, dar nici nu a fost respectată condiția privind valoarea maximă estimată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16313/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 28832/29.08.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că își menține poziția cu privire la atribuirea făcută, din următoarele considerente:

Conform ofertei tehnice depusă de contestator, acesta nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, fiind deci considerată neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că motivele concrete pentru care produsul ofertat a fost respins la evaluarea mostrelor sunt:

- tubul perfuzor prea moale (se administrează soluții calde 37 grade C);
- filtrul picurator este din material prea dur și se umple greu cu soluție, iar la injectarea soluției, sub presiune (se folosește manșon de presiune), nu răspunde rapid comenzilor, curgerea soluției este prea înceată;
- acul nu este necesar, mai mult, are circuit special pentru îndreptarea ca reziduu și necesită și cutii speciale.

Totodată, aceasta susține că dintr-o omisiune nu au fost trecute în procesul-verbal de evaluare al mostrelor toate motivele pentru care a fost considerată neconformă oferta depusă de

Prin adresa nr. 564/02.09.2013, ... a reiterat cele expuse în contestație, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii acordului -cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect: „ARTICOLE PENTRU PERFUZII”, cod CPV 33194120-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și

publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 18.053,4 și 216.640,8 lei, fără TVA; pentru lotul 4, "TRUSE DE PERFUZIE CU AC DE PLASTIC, CU FILTRU PORT ÎN Y, CONECTARE LUER LOCK", valoarea minimă estimată este 13.260,00 RON, iar valoarea maximă estimată este de 159.120,00 RON, ambele fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 5 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, „deoarece mostra prezentată nu corespunde cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, adică *de acul metalic nu este nevoie* – în baza procesului verbal de evaluare mostre nr. 15434/06.08.2013”.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini, la capitolul „SPECIFICAȚII TEHNICE”, pentru lotul 4, următoarele: "TRUSE DE PERFUZIE CU AC DE PLASTIC, CU FILTRU PORT ÎN Y, CONECTARE LUER LOCK”.

În propunerea tehnică a contestatorului se regăsește documentul denumit „SPECIFICAȚIE TEHNICĂ”, în conținutul căruia este descris dispozitivul medical „Trusă pentru perfuzie cu port în Y”, descriere din care, rezultă, fără putință de tăgadă, că au fost respectate cerințele minime ale caietului de sarcini.

Consiliul nu va reține, în soluționare, alegațiile autorității contractante, potrivit cărora „dintr-o omisiune nu au fost trecute în procesul-verbal de evaluare al mostrelor toate motivele pentru care a fost considerată neconformă oferta depusă de ...” și nici precizările aduse prin punctul de vedere transmis Consiliului și anume „că motivele concrete pentru care produsul ofertat a fost respins la evaluarea mostrelor sunt:

- tubul perfuzor prea moale (se administrează soluții calde 37 grade C);
- filtrul picurator este din material prea dur și se umple greu cu soluție, iar la injectarea soluției, sub presiune (se folosește manșon de presiune), nu răspunde rapid comenzilor, adică curgerea soluției este prea înceată;

- acul nu este necesar, mai mult, are circuit special pentru îndreptarea ca reziduu și necesită și cutii speciale”.

Prin omiterea motivelor care au dus la considerarea ca neconformă, a ofertei ... autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care nu a precizat, concret, elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a menționat care sunt cerințele din caietul de sarcini care nu au fost respectate de contestator, așa cum precizează prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de aceasta ca temei legal de respingere, ca neconformă, a ofertei

Consiliul reține în soluționare faptul că, potrivit art. 78 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în procesul de evaluare, “comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, iar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă”.

Or, în situația de față, autoritatea contractantă nu a înțeles să își îndeplinească obligația prevăzută la alineatul precedent.

Criticile privind neîncadrarea ofertei declarate câștigătoare în valoarea estimată a contractului vor fi respinse, ca nefondate, Consiliul constatând că autoritatea contractantă a depus la dosar adresa nr. 15794/ 09.08.2013, prin care se aprobă disponibilizarea de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cauză, iar diferența de valoare se încadrează în marja de 10% prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. e¹) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula mențiunile referitoare la lotul 4 din raportul procedurii de atribuire nr. 4019/04.04.2013 și actele subsecvente acestuia și va obliga ..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de

atribuire, pentru lotul 4, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări asupra propunerilor tehnice ale operatorilor economici participanți la procedură.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.