



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, publicată în SEAP în data de 13.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. 1 Decembrie nr.2, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect: „ACHIZIȚIE PUBLICĂ PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR DE EXECUȚIE, PROCURARE ȘI MONTAJ ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE RESPECTIV PROCURAREA DOTĂRILOR NECESARE PENTRU PARCUL INDUSTRIAL ... JUDEȚUL ... cod CPV 45000000-7, s-a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică și anularea raportului procedurii de atribuire, care conține decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. 1

Decembrie nr.2, județul ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, publicată în SEAP în data de 13.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect: „ACHIZIȚIE PUBLICĂ PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR DE EXECUȚIE, PROCURARE ȘI MONTAJ ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE RESPECTIV PROCURAREA DOTĂRILOR NECESARE PENTRU PARCUL INDUSTRIAL ... JUDEȚUL ... cod CPV 45000000-7, s-a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică și anularea raportului procedurii de atribuire, care conține decizia de anulare a procedurii.

... precizează că, prin e-mail-ul transmis de SEAP în data de 13.08.2013, orele 1,40 PM, a fost înștiințat că „la data de 13.08.2013 ... a anulat procedura de cerere de ofertă „Achiziție publică pentru realizarea lucrărilor de execuție, procurare și montaj echipamente tehnologice, respectiv procurarea dotărilor necesare pentru parcul industrial ... Județul ... aferentă invitației de participare cu numărul ...

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în mod nelegal, deși era evident că subscrisa se va adresa în termenul legal, Curții de apel, cu plângere; înainte de expirarea oricăror termene, autoritatea contractantă a anulat procedura, ... fiind încunoscător prin programul SEAP.

... reia o serie din aspectele prezentate în contestația anterioară, înregistrată la CNSC cu nr. 24650/23.07.2013, după cum urmează:

- prin adresa nr.34759/18.07.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, întrucât, autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsurile prezentate cu privire la oferta financiară depusă în cadrul procedurii, s-a modificat conținutul acesteia.

- pe parcursul evaluării ofertelor depuse la procedura în cauză, i-au fost solicitate clarificări referitoare la unele aspecte ale ofertei sale, prin adresa nr. 32182/03.07.2013, înregistrată la autoritatea

contractantă sub nr. 1656/03.07.2013, la care a răspuns, prin adresa nr. 1670/05.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 32464/05.07.2013, oferind explicații/clarificări detaliate la toate întrebările puse;

- o mare parte din neconcordanțele sesizate s-au dovedit a fi o greșeală a comisiei de evaluare, deoarece, devizele ofertă au fost coroborate cu listele de cantități de lucrări publicate odată cu lansarea invitației de participare, fără a avea în vedere corecțiile aduse prin clarificarea nr. IV la procedură;

- fără a primi vreun răspuns la adresa sa, oferta i-a fost declarată neconformă, în baza articolului art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, deși, prin răspunsurile la clarificări, nu a modificat oferta financiară depusă, aceasta rămânând aceeași, respectiv 16.341.163,91 lei, fără TVA.

- toate problemele sesizate de autoritatea contractantă au vizat secțiunea tehnică a listelor de cantități de lucrări cuprinse în Formularele F3, potrivit modelului obligatoriu dat în cadrul Anexei nr.1 la Ordinul MDLPL nr.863/2008, unde coloana 1- 3 se constituie în secțiune tehnică, iar coloana 4-9 se constituie în secțiune financiară; se poate verifica, că toate răspunsurile sale au vizat elementele din secțiunea tehnică a listelor de cantități de lucrări - F3, și nicidecum elementele secțiunii financiare, în consecință, propunerea financiară a ofertei nu a fost modificată sub niciun aspect;

- invocând dispozițiile art. 3 lit. t) din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul precizează că nu a fost modificată propunerea financiară, deoarece elementele constitutive ale definiției propunerii financiare (preț, tarif) se regăsesc doar la coloanele 5-8 ale Formularului F3, iar toate corecturile sale au fost efectuate doar la coloanele 1, 2 sau 3 din Formularul F3.

- corectarea articolelor din lista de cantități de lucrări, așa cum ele sunt luate în evidență în solicitarea de clarificări nr. 32182/03.07.2013, respectiv în răspunsul nr. 1670/05.07.2013, în mod evident, a fost efectuată în cadrul secțiunii tehnice, astfel ele nu pot reprezenta o modificare a propunerii financiare, dimpotrivă, se încadrează la situația prevăzută de art. 79. alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind corectări ale unor abateri tehnice minore;

- dacă comisia de evaluare încadrează aceste mici corectări în categoria abaterilor tehnice minore, atunci are dreptul de a accepta modificarea propunerii tehnice reflectate în corectarea unor articole ale listelor de cantități de lucrări, în cazul în care o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire;

- prin răspunsurile date nu s-a modificat, în niciun mod, propunerea financiară, o eventuală modificare a prețului, succedându-se doar în urma acceptării corectării abaterilor tehnice minore, la solicitarea comisiei de evaluare; totodată, rămâne în sarcina comisiei de evaluare stabilirea faptului dacă, în urma acceptării acestor corectări, se modifică și clasamentul ofertanților participanți.

... afirmă că, în sensul celor de mai sus, a depus, în termen, contestația nr. 1844/23.07.2013, înregistrată sub nr. 24650/23.07.2013 la CNSC; în vederea stabilirii impactului financiar al corecției abaterilor tehnice minore, a atașat Formularele F1 și F2, corectate, din care reiese, că față de oferta sa inițială de 16.341.163,91 lei, valoarea corecțiilor este de 28.540,61 lei, astfel prețul oferit s-ar modifica la 16.312.623,30 lei, adică cu 0,175% mai puțin, decât oferta inițială.

Contestatorul menționează că a fost sigur că încadrarea micilor corectări ale propunerii sale tehnice în categoria corecțiilor unor abateri tehnice minore, reflectată în această sumă și în acest procent infim față de valoarea ofertei, este convingătoare în privința încadrării situației în ceea ce prevăzută de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

... precizează că, prin Decizia CNSC nr. ... contestația sa a fost respinsă, ca fiind nefondată, deoarece Consiliul a susținut că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 1670/05.07.2013, a modificat oferta financiară, iar o asemenea modificare nu se circumscrie cazului prevăzut la art. 79 alin. (3) din HG 925/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Contestatorul consideră că încadrarea situației ivite, prin aducerea la cunoștința autorității contractante a răspunsului nr. 1670/05.07.2013, în cele prevăzute de art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 este cât se poate de greșită, deoarece situația creată și corectată prin acest răspuns se încadrează, în mod corect, în cele prevăzute de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În finalul contestației, ... precizează că, împotriva Deciziei CNSC nr. ... a depus plângere la Curtea de Apel Brașov, înregistrată în data de ... dosar nr. 390/64/2013 și, în consecință, solicită suspendarea procedurii de achiziție publică, anularea raportului procedurii de atribuire, continuarea procedurii, precum și dispunerea reevaluării ofertei sale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 16315/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 39627/... înregistrată la CNSC cu nr. 28177/23.08.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, contrar celor susținute de contestator, susține că acesta avea acces la Raportul Procedurii nr. 34757/18.07.2013, din care rezultă, dincolo de orice echivoc, că procedura de achiziție în cauză este anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) fiind depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Autoritatea contractantă afirmă că această soluție a fost impusă de lege, iar contestatorul putea deduce din faptul că și ofertantul ..., fiind respins, a formulat o contestație care a fost conexasă de către CNSC cu contestația înaintată de ...; CNSC s-a pronunțat, în mod favorabil, autorității contractante și în perfectă concordanță cu prevederile legislației actuale în domeniul achizițiilor publice, asupra temeiniciei motivelor de respingere a celor doi ofertanți.

... .. subliniază faptul că, deoarece din Procesul verbal de deschidere a ofertelor reiese că la procedură au participat doi ofertanți, amândoi contestând rezultatul procedurii, iar CNSC prin decizia nr. menține respingerea ofertanților, este inexplicabil cum poate susține ofertantul că nu a cunoscut rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că decizia de anulare a procedurii a fost publicată, în SEAP, în data de 13.08.2013, după primirea Deciziei CNSC nr. ... și solicită Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect: „ACHIZIȚIE PUBLICĂ PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR DE EXECUȚIE, PROCURARE ȘI MONTAJ ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE RESPECTIV PROCURAREA DOTĂRILOR NECESARE PENTRU PARCUL INDUSTRIAL JUDEȚUL ... cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 18.123.271,31 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 2 oferte, ofertele contestatorilor, care au fost deschise la data de 13.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.28893.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.34757/18.07.2013, autoritatea contractantă a respins cele două oferte depuse, ca

neconforme, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 și a anulat procedura de atribuire.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ..., în contradictoriu cu

Decizia de anulare a procedurii a fost comunicată prin publicarea, în SEAP, în data de 13.08.2013, după primirea Deciziei CNSC nr. ... din

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca lipsită de obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, ... a formulat prezenta contestație, solicitând „anularea raportului procedurii de atribuire, care conține decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Consiliul reține că, urmare procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în speță, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme (... și ...).

Comunicarea rezultatului procedurii a fost făcută către contestator cu adresa nr.34759/18.07.2013, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art.79 alin. 3 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; decizia de anulare a procedurii fiind publicată pe SEAP la data de 13.08.213.

Având în vedere că decizia autorității contractante, de a elimina din procedură contestatorul, în baza art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost reținută ca fiind corectă, prin Decizia CNSC nr. ... din ..., Consiliul nu se va mai pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei acestuia.

Consiliul reține că, comisia de evaluare, constatând că în cadrul procedurii au fost depuse doar oferte neconforme, prin raportul procedurii, în mod corect, a dispus anularea acesteia, îndeplinindu-și astfel obligația statuată prin art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

- a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme; ”.

Examinând susținerile contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta nu indică prevederile legale aplicabile domeniului achizițiilor publice care au fost încălcate prin anularea procedurii de achiziție

publică în speță și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală decizia autorității contractante de anulare a întregii proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de drept și de fapt evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.