



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 2679/13.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de servicii având ca obiect: „PAZA OBIECTIVELOR, BUNURILOR ȘI VALORILOR PENTRU SUCURSALELE MINA ..., MINA ..., MINA ...”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 642/26.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28431/26.08.2013, ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... a depus documentul „cerere de intervenție în interes propriu”, solicitând Consiliului admiterea cererii și respingerea contestației formulate de ...

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... și adresa de corespondență în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în
... județul

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...
cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de
...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de
... împotriva adresei nr. 2679/13.08.2013, reprezentând comunicarea
rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea
contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin "licitație
deschisă", a contractului de servicii având ca obiect: „PAZA
OBIECTIVELOR, BUNURILOR ȘI VALORILOR PENTRU SUCURSALELE
MINA ..., MINA ..., MINA ...”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat
următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor
subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire cu
stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat
dispozițiile imperative din Decizia nr. ... de a solicita fundamentarea
prețului ofertat tuturor operatorilor economici cu oferte admisibile,
încălcând scopul și principiile enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și
interpretând eronat prevederile HG nr. 925/2006 și OUG nr. 34/2006 și
solicită aplicarea art. 280 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Acesta menționează că, la o lecturare mai atentă a deciziei, reiese
că oferta depusă de ... are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu
ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, prin faptul că a
propus prețuri fără suport legal și care nu sunt rezultatul liberei
concurențe, iar, autoritatea contractantă a solicitat doar acestuia,
justificarea tarifului, astfel fiind favorizată, prețul fiind fundamentat prin
folosirea de argumente neprobate și nefundamentate, persoanele pe
care dorește să le angajeze trebuind să fie persoane calificate ca agenți
de securitate pentru a nu fi supuși la cheltuieli suplimentare privind
școlarizarea acestora.

Contestatorul prezintă un calcul al tarifului orar pentru post
neînarmat, din care, în opinia sa, tariful minim obligatoriu este de 6.96

lei/oră și concluzionează că oferta financiară depusă de ... conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 16656/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 2824/27.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28633/28.08.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că nu sunt incidente prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, însă, având în vedere Decizia CNSC și prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, a solicitat, ofertantului declarat câștigător, clarificări și justificări cu privire la prețul ofertat, prin adresa nr. 592/06.08.2013, acesta răspunzând detaliat și fundamentat acestor solicitări.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei și evaluării documentelor primite, comisia de evaluare a stabilit că oferta este conformă cu prevederile caietului de sarcini și nu conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 642/26.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28431/26.08.2013, ... formulează o „cerere de intervenție în interes propriu”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației depuse de ... și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

Aceasta învederează Consiliului că nu se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, precizând că a răspuns solicitării autorității contractante de justificare a prețului, prin adresa nr. 2564/05.08.2013.

Intervenientul susține că justifică prețul ofertat prin faptul că a formulat, anterior depunerii ofertelor, în data de 20.05.2013, primul document oficial către AJOFM ... – Situația privind locurile de muncă vacante, având ca rezultat încadrarea în muncă a unui număr de 120 persoane, care erau luate în evidență ca șomeri ce puteau fi încadrați, în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, urmând ca, prin această acțiune, să obțină lunar 500 lei pentru fiecare angajat.

Totodată, acesta precizează că ... a prezentat un calcul relativ corect al tarifului minim, precum și faptul că diferența existentă se justifică prin suma de mai sus.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de servicii având ca obiect: „PAZA OBIECTIVELOR, BUNURILOR ȘI VALORILOR PENTRU SUCURSALELE MINA ..., MINA ..., MINA ...”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 7.243.344 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... emisă de CNSC ca urmare a primirii contestației nr. 3243/19.06.2013, înregistrată cu nr. 21467/28.06.2013, formulată de ... Consiliul a admis contestația și "anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile”.

Având în vedere obiectul contractului, Consiliul reține că acesta se încadrează în serviciile din Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare va analiza susținerile contestatorului prin raportare la prevederile legale care trebuiau respectate de autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, respectiv "În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 619DC/09.08.2013, au fost depuse 9 oferte, dintre care 8 au fost declarate admisibile; câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta ... cu un tarif orar de 5,26 lei/oră/om pentru post neînarmat și 6,86 lei/oră/om pentru post înarmat.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la modul de evaluare, de către autoritatea contractantă, a propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că aceasta conține un preț neobinuit de scăzut pentru postul neînarmat, iar justificarea prezentată de acesta nu poate fi luată în considerare.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr. 2564/05.08.2013, justificarea tarifelor unitare lei/oră ofertate prin raportare la prevederile art. 202 din OUG

nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; aceasta a răspuns prin adresa nr. 592/06.08.2013, justificând prețurile ofertate prin depunerea de documente care atestă intenția ofertantului de a încadra în muncă un număr de 120 persoane, care erau luate în evidență ca șomeri, ce puteau fi încadrați în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, anexat cererii de intervenție, ... depune Autorizația seria B nr. 0003953/25.11.2010, emisă de Comisia de autorizare a furnizorilor de formare profesională din Municipiul ... prin care este autorizat să organizeze programul de calificare pentru "agent de pază și ordine".

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj, aferentă persoanelor încadrate din aceste categorii, și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani".

Reținând cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a apreciat, ca fiind concludentă, justificarea prețului ofertat de către ... și, ca urmare, în urma aplicării criteriului de atribuire, a declarat câștigătoare oferta acesteia, respectând, în modul de evaluare a ofertelor, principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma analizării adresei nr. 642/26.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28431/26.08.2013, depusă de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție și o admite în principiu, conform art. 61 și art. 64 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.