



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. județul ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8481/... emisă de PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de achizitoare, pentru atribuirea prin achiziție directă a contractului de „Reabilitare și extindere rețea alimentare cu apă Oraș ... județul ... s-a solicitat suspendarea procedurii până la analiza pe fond a prezentei procedurii și anularea procedurii de achiziție directă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios Administrativ Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. 3 Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... atacă adresa nr. 8481/..., reprezentând rezultatul procedurii de achiziție directă „Reabilitare și extindere rețea alimentare cu apă Oraș ... județul ...” comunicat de către PRIMĂRIA ORAȘULUI ... considerând că autoritatea contractantă nu a respectat criteriile de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, ... a înaintat Consiliului o serie de documente.

Prin adresele nr. ..../.../... din data de ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, respectiv contestatoarei, să prezinte punctul lor de vedere cu privire la competența materială a CNSC în soluționarea prezentei contestații, raportat la art. 18 și 19 coroborat cu art. 266 art. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC sub nr. ..., PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a transmis punctul de vedere la contestație, răspunzând solicitării Consiliului.

În susținerea excepției invocate, achizitoarea solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de ... fără a mai analiza fondul cauzei.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., specificând că nu este de acord cu declinarea competenței Consiliului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea alimentare cu apă Oraș ... județul ... PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a organizat o achiziție directă.

Nemușumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ../(...)), ... a investit Consiliu cu soluționarea contestației de față, solicitând suspendarea procedurii până la analiza pe fond a prezentei procedurii și anularea procedurii în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verifică mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, constatând lipsa competenței sale materiale (excepție pusă în discuția părților), motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr.

34/2006, ci o achiziție directă, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia.

Astfel, Consiliul reține ca fiind corectă și relevantă precizarea PRIMĂRIEI ORAȘULUI ... prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., că achiziția de lucrări s-a organizat în conformitate cu dispozițiile art. 18 și 19 din OUG nr. 34/2006, prin achiziție directă, întrucât:

*Art. 19. - Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a (...) 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.*

Constatând că PRIMĂRIA ORAȘULUI ... nu a inițiat o procedură de atribuire, Consiliul nu poate reține susținerea ... formulată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... întemeiată pe dispozițiile art. 255 alin. (1) și (4), precum și pe cele ale art. 256 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia soluționarea contestației sale este de competența materială a CNSC.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu puteau uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de PRIMĂRIA ORAȘULUI ... în legătură cu achiziția în discuție.

Drept pentru care, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 Noul Cod de procedură civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentelor, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Astfel că, raportat la dispozițiile art. 132 Noul Cod de procedură civilă, constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale

materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 4 pagini.