



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 22907 din 26.08.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de pază”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22907 din 26.08.2013;
- anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit, în cadrul procedurii, că oferta S.C. COLINAR S.R.L. este câștigătoare;
- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor prezentate ținând cont de respectarea legislației privind salarizarea conform codului muncii pentru 2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, declină competența de soluționare a contestației depusă de ..., către ... Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ... Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de pază”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 31.07.2013, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22907 din 26.08.2013,
- anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit, în cadrul procedurii, că oferta S.C. COLINAR S.R.L. este câștigătoare,
- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor prezentate ținând cont de respectarea legislației privind salarizarea conform codului muncii pentru 2013.

În motivarea contestației sale, ... precizează că, în opinia sa, oferta prezentată de S.C. COLINAR S.R.L. este o ofertă neobișnuit de scăzută și totodată insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor privind salarizarea agenților de pază conform Codului Muncii.

Astfel contestatoarea consideră că prețul ofertat de S.C. COLINAR S.R.L. nu respectă cerințele legale și cele ale documentației de atribuire pentru a fi considerată admisibilă.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, art. 200 alin. (1) și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ...

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție servicii de pază”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 31.07.2013, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind cuprinsă între 57.567 – 101.175 lei, fără TVA.

Dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Având în vedere dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are competența materială de a soluționa numai contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. În consecință, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestației depusă de ...

Astfel, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, la *cap. VI.4) CAI DE ATAC VI.4.1) Organismul competent pentru căile de atac*, ... a menționat ca instituție responsabilă pentru

soluționarea contestațiilor Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor pentru care legiuitorul nu a acordat competență de soluționare.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, astfel:

- art. 1:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”;

- art. 10:

„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale (...)”.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către ... Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.