



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27608/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., a contestat erata nr. 3071/12.08.2013 la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2954/30.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție *Refacerea podului peste pârâul Temnic, în ... județul ...* cod CPV 452221110-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de lider al

Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27608/... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva eratei nr. 3071/12.08.2013 la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2954/30.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție *Refacerea podului peste pârâul Temnic, în ... județul ...* cod CPV 452221110-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Invocând dispozițiile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea aduce la cunoștință faptul că în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2954/30.07.2013, comisia de evaluare a ofertelor a notificat valoarea financiară a ofertelor, în urma cărora s-a obținut următorul clasament:

- I. S.C. ...S.R.L., cu un preț de 778.442,19 lei;
- II. Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., cu un preț de 842.514,45 lei;
- III. Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., cu un preț de 851.376,82 lei;
- IV. Asocierea S.C. ... S.A. & S.C. ... XXI S.R.L., cu un preț de 923.568,02 lei;

V. Asocierea S.C. ... S.A. & S.C. ... S.R.L., cu un preț de 1.078.166,33 lei.

Contestatoarea învederează că potrivit eratei nr. 3071/12.08.2013 la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2954/30.07.2013, comisia de evaluare a modificat valoarea financiară a ofertelor a doi dintre ofertanții mai sus amintiți, respectiv ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., cu un preț de 875.832,80 lei și ASOCIEREA S.C. ... S.A. & S.C. ... XXI S.R.L., cu un preț de 949.612,64 lei.

De asemenea, contestatoarea arată că la ședința de deschidere a ofertelor nu a participat nici un reprezentant UCVAP, care să constate dacă oferta depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. conține sau nu conține valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Contestatoarea face precizarea că prețul ofertei sale nu este consemnat în mod corect în cadrul eratei arătate, întrucât prețul de 875.832,80 lei este obținut din însumarea 842.514,45 lei cu valoarea de diverse și neprevăzute, dar și cu valoarea proiectării, prin urmare, autoritatea contractantă specifică în mod eronat faptul că „/.../ în loc de 842.514,45 lei (prețul ofertei fără procentul de diverse și neprevăzute) se va citi 875.832,80 lei, respectiv oferta care include și procentul de diverse și neprevăzute”, omițând astfel să declare că în această nouă valoare este inclusă și valoarea proiectării.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta asocierii sale conține o eroare materială în formularul de ofertă, astfel că ,în realitate, dacă se adună valorile Execuție lucrări = 842.514,45 lei, cu valoarea proiectării = 9.200 lei și cu valoarea de diverse și neprevăzute de 24.018,35 lei, se obține valoarea de 875.732,80 lei (care se regăsește în Formularul F1 de la pag. 5 a ofertei financiare) și nu 875.832,80 lei, eroare pe care comisia de evaluare nu a observat-o.

În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, considerând că în acest caz, procedura de atribuire ce face obiectul cauzei trebuie anulată.

În final, contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări nr. 3070/12.08.2013, autoritatea contractantă nu a specificat termenul limită de primire a răspunsului, aceasta fiind transmisă în mod formal.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3165/23.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28955/30.08.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, dosarul achiziției publice, precum și ofertele financiare ale operatorilor economici participanți la procedură.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că la prima ședință de evaluare a ofertelor s-a constatat că, dintr-o eroare, în cazul a doi din cei cinci participanți la procedură, respectiv Asocieria contestatoarei și ASOCIEREA S.C. ... S.A. & S.C. ... XXI S.R.L., au fost consemnate valorile ofertelor, fără a fi luat în calcul și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, astfel că s-a întocmit o erată la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2954/30.07.2013, în care se precizează prețurile corecte, și anume „în loc de 842.514,45 lei se va citi 875.832,8 lei, care include și procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute, pentru oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.”, respectiv „în loc de 923.568,02 lei se va citi 949.612,64 lei, care include și procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute, pentru oferta Asocierii S.C. ... S.A. & S.C. XXI S.R.L.”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la neparticiparea niciunui reprezentant UCVAP, respectiv nu se știe clar dacă valoarea ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. conține sau nu diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă specifică faptul că prețurile ofertelor conțin procentul de diverse și neprevăzute, iar faptul că valoarea proiectării este inclusă în cadrul ofertelor este evident, de vreme ce ofertele prezentate sunt ale asocierilor și nu ale fiecărui ofertant în parte.

Referitor la eroarea materială din formularul de ofertă al contestatoarei, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că la data formulării eratei la procesul verbal, membrii comisiei de evaluare nu au aprofundat formularele din oferta financiară, corectitudinea calculelor urmând a fi stabilită în urma unei alte ședințe de evaluare, după caz, urmând a se solicita sau nu clarificări, în funcție de neconcordanțele descoperite.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației susține, în mod eronat, faptul că prin erată s-ar fi produs modificări în clasament, întrucât, pentru o evaluare unitară, trebuie comparate ofertele care cuprind inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute în cazul tuturor ofertanților.

Având în vedere solicitarea de clarificări nr. 3070/12.08.2013, autoritatea contractantă face precizarea că dintr-o eroare, nu a fost menționată data limită de răspuns, iar aceasta nu înseamnă în vreun moment că solicitarea a fost transmisă în mod formal.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție *Refacerea podului peste pârâul Temnic, în ... județul ...* cod CPV 452221110-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 30.07.2013, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 1.344.464 lei.

Din conținutul alineatului ultim al pct. IV.4.2) din fișa de date a achiziției privind „Modul de prezentare al propunerii financiare” rezultă că „Fiecare operator economic va cuprinde în oferta sa, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute în procent de 2,82 % din valoarea ofertată”.

Așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2954/30.07.2013, ... a primit un număr de cinci oferte, ale căror prețuri au fost înscrise în documentul indicat.

În procesul verbal în discuție, oferta contestatoarei a fost menționată ca având valoarea de 842.514,45 lei, deși formularul, întocmit conform fișei de date a achiziției, indica valoarea de 875.732,8 lei cu indicarea componenței, respectiv: Proiectare = 9200 lei, Execuție lucrări = 842.514,45 lei și Diverse și neprevăzute = 24.018,35 lei, iar referitor la cea de-a doua ofertă corectată prin erată, Consiliul reține că ofertantul a prezentat o valoare reprezentând Lucrările și Proiectarea, iar separat, Diverse și neprevăzute, așa cum rezultă din corelarea formularelor de ofertă cu formularul F1 – Centralizatorul proiectărilor pe obiectiv.

Din cele reținute rezultă că în mod evident, în lipsa eratei, contestatoarea, care a participat la deschiderea ofertelor, ar fi fost avantajată, prețul considerat fiind cu 33.318,35 lei mai mic decât cel real ofertat și care era înscris în formularul de ofertă, astfel încât trecerea sa de pe locul doi pe locul trei din punct de vedere al prețului ofertat, care este doar unul din factorii de evaluare, nu este decât rezultatul unei erori materiale evidente.

Criticile contestatoarei la suspiciuni în referire la structura ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. nu pot fi reținute, motivat pe de o parte de faptul că nu sunt probate, deși, conform art. 249 din Noul cod de procedură civilă, acesteia îi revine sarcina probei, iar pe de altă parte, motivat de faptul că pentru niciuna din oferte nu a fost menționat prețul proiectării nici în ședința de deschidere a ofertelor și nici în erată, singurul document în care trebuia înscrisă valoarea proiectării, fiind formularul F1.

De altfel, valoarea proiectării nu constituie decât o componentă a prețului total oferat, ori numai acesta constituie factor de evaluare, astfel încât existența valorii proiectării urmează a fi verificată de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. IV.4.2) din fișa de date a achiziției faptul că „Nici o plată nu va fi făcută pentru articolele pentru care nu s-a pus preț unitar”, rezultând că cel ce nu a întocmit propunerea financiară pentru proiectare, conform cerințelor fișei de date a achiziției, riscă neplata totală sau parțială a acesteia.

În ceea ce privește diferența de 100 de lei a prețului propriei oferte, critica se bazează pe propria culpă, aceasta provenind exclusiv din înscrisurile întocmite și depuse de contestatoare.

Nici încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței ori a art. 80 din HG nr. 925/2006 nu pot fi reținute, întrucât actul întocmit de autoritatea contractantă sub denumirea de „Erată” a fost întocmit în raport de actul inițial al acesteia și nu are legătură cu domeniul de reglementare al art. 80 din HG nr. 925/2006, fiind o corecție a cifrelor preluate eronat de autoritatea contractantă dintr-un act depus de contestatoare, iar acest document, în mod transparent și nediscriminatoriu, a fost transmis în același mod tuturor ofertanților înscriși în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.