



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... împotriva documentului nr. 153414/21.08.2013, intitulat «Clarificări la documentația de atribuire pentru proiectul „Achiziția de fotocopiatoare digitale multifuncționale pentru DG AM POS MEDIU”», publicat în SEAP în data de 22.08.2013, emis de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIA DE FOTO-COPIATOARE DIGITALE MULTIFUNCȚIONALE PENTRU DG AM POS MEDIU”, coduri CPV 30121100-4, 50313200-4, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea aplicării procedurii, până la analiza fondului, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006;
- anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în
Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentului nr. 153414/21.08.2013, intitulat «Clarificări la documentația de atribuire pentru proiectul „Achiziția de foto-copiatoare digitale multifuncționale pentru DG AM POS MEDIU”», publicat în SEAP în data de 22.08,2013, elaborat de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIA DE FOTO-COPIATOARE DIGITALE MULTIFUNCȚIONALE PENTRU DG AM POS MEDIU”, coduri CPV 30121100-4, 50313200-4, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea aplicării procedurii, până la analiza fondului, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006;

- anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, la solicitarea de clarificări, formulată de un operator economic, răspunsul autorității contractante: „Se acceptă alimentator de documente cu capacitatea de 100 de coli. Se menține viteza de scanare la 80 pagini/minut. Se menține cerința «scanarea automată și simultană a ambelor fețe ale originalului la o singură trecere a colii». Se menține greutatea originalelor cuprinsă între 60 și 200 g/mp”, denotă o inconsecvență, cu consecințe grave asupra procesului de întocmire a ofertelor de către operatorii economici.

În continuare, contestatorul face un istoric succint al evoluției cerințelor privind fotocopiatoarele digitale alb - negru, după cum urmează:

- în caietul de sarcini postat, în SEAP, în data de 26.06.2013, se menționa: „Alimentator documente automat: minim 100 de coli”, „duplex scan”; nu exista nicio cerință specifică pentru viteza de scanare și pentru greutatea originalelor.

- în data de 16.07.2013, clarificările cu nr. de ieșire 153049, la punctul 4, ca urmare a unei întrebări venite din partea unui operator economic, precizează viteza de scanare dorită, de minimum 80 de pagini/minut; în plus, deși în Caietul de sarcini se specificase, deja foarte clar, capacitatea dorită pentru alimentator (și nu ar fi fost nevoie de nicio altă precizare), fără nicio justificare, autoritatea

schimbă cerința; din acest moment, operatorii economici urmau a-și redacta ofertele pentru minimum 150 de coli; se mărește cu 50% o cerință minimă din caietul de sarcini;

- în data de 06.08.2013, clarificările cu nr. de ieșire 153268 mențin această cerință (150 de coli pentru alimentator) și mai adaugă: greutatea să fie de 80 g/mp, iar grosimea să fie cuprinsă între 60 și 200 g/mp;

- o erată prelungește perioada de elaborare a ofertelor, astfel încât, cel puțin teoretic, operatorii economici aveau timpul necesar pentru a-și readapta, din mers, ofertele noilor cerințe ale autorității contractante;

- în data de 22.08.2013, clarificarea 153414, în mod neașteptat și inexplicabil, revine la cerința inițială, cea din Caietul de sarcini, de 100 de coli pentru alimentator, menținând însă celelalte cerințe adăugate pe parcurs.

Concluzionând, față de precizările anterioare, ... afirmă că modificarea se face prin intermediul unei clarificări și nu prin erată, așa cum cere, în mod expres, norma imperativă de lege, încălcându-se prevederile art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că, pe lângă încălcarea legii mai sus menționate, autoritatea contractantă încalcă principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv: a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

... consideră că este imposibilă respectarea acestor principii, în condițiile în care cerințele se schimbă fără niciun temei vizibil și transparent, fără a se respecta procedurile impuse de lege publicarea unei erate, asigurarea unui interval rezonabil pentru modificarea ofertelor tehnice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 16911/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 153482/28.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28919/30.08.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, referitor la solicitarea ... de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/ 2006, ... menționează că acțiunile întreprinse nu

au fost din categoria celor prevăzute în cadrul alin. (4) al articolul menționat anterior din următoarele considerente:

- caracteristicile tehnice la care contestatorul face referire, respectiv: „Scanner - Alimentator documente automat - Minim 100 coli” și „Metoda scanare (...) duplex scan”, sunt caracteristicile tehnice minimale, obligatorii și eliminatorii ale echipamentelor digitale multifuncționale (fotocopiatoare digitale alb-negru), solicitate la nivelul caietului de sarcini aferent documentației de atribuire a contractului menționat;

- operatorul economic dă dovada de rea credință prin invocarea obligativității autorității contractante de a publica un anunț erată, prevăzută de art. 50 alin. (5) din ordonanța menționată, atunci când clarifică conținutul caietului de sarcini;

- analiza documentației de atribuire demonstrează faptul că toate caracteristicile tehnice ale echipamentelor digitale multifuncționale (fotocopiatoare digitale alb-negru) nu se regăsesc în cadrul anunțului de participare, ci doar în cadrul Caietului de sarcini.

- având în vedere faptul că nu au fost modificate informații din anunțul de participare, prevederile art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile, respectiv autoritatea contractantă nu avea obligația de publicare a unui anunț tip erată la anunțul de participare nr. ...

Autoritatea contractantă menționează că, în vederea garantării respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, toate modificările caracteristicilor tehnice, enumerate de contestator, au fost operate prin clarificările publicate în SEAP, fapt ceea ce a permis accesul direct și nerestricționat al tuturor operatorilor economici interesați la acestea.

În concluzie, pe baza celor prezentate, ... solicită Consiliului constatarea netemeinicii contestației depuse de către ... și respingerea acesteia, ca nefondată, precum și continuarea procedurii în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost publicată, în SEAP, cu anunțul de participare nr. ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIA DE FOTO-COPIATOARE DIGITALE MULTIFUNCȚIONALE PENTRU DG AM POS MEDIU”, coduri CPV 30121100-4, 50313200-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 2.113.200 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează prezenta contestație, arătând că asupra acesteia s-au făcut modificări succesive, prin intermediul unor clarificări „și nu prin erată, așa cum cere, în mod expres, norma imperativă de lege, încălcându-se prevederile art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006”.

Consiliul reține, în soluționare, că printr-o serie de clarificări succesive, publicate în SEAP, autoritatea contractantă a efectuat modificări cu referire la specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini (capacitatea dorită pentru alimentatorul de documente -100, respectiv 150 de coli - viteza de scanare, greutatea/grosimea colilor de hârtie).

Consiliul reține, în soluționare, afirmația ... potrivit căreia „toate modificările caracteristicilor tehnice, enumerate de contestator, au fost operate prin clarificările publicate în SEAP”.

În același sens, Consiliul reține că, potrivit art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocat de contestator, „Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate”, per a contrario, este permisă modificarea/completarea documentației de atribuire – cazul în speță – doar prin intermediul clarificărilor, fără publicarea unei erate.

De asemenea, Consiliul va reține că, potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din ordonanță, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, *specificații tehnice*” și „*specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, ulterior identificării necesităților sale, elaborează caietul de sarcini, în cuprinsul căruia descrie necesitățile identificate, sub forma specificațiilor tehnice.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că legiuitorul a prevăzut posibilitatea ajustării specificațiilor tehnice, spre exemplu în situația, prevăzută la art. 78 alin. (2) și art. 79 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod*

clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...) autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici”, stabilind, în același timp, termenele până la care pot fi aduse amendamente documentației de atribuire, respectiv „(...) răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor (...) ”; după termenul de mai sus fiind permise numai clarificări care, „nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”.

Consiliul apreciază că doar modificarea documentației de atribuire, survenită ulterior termenului de mai sus, antrenează după sine nerespectarea principiului transparenței și, subsecvent, incidența prevederilor art. 209 alin. (1) litera c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, situație care nu se regăsește în cazul în speță.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului privind lipsa justificărilor autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietului de sarcini prin clarificări și nu prin intermediul eratei, deoarece publicarea unei erate în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) este obligatorie numai când intervine modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.