



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... iar adresa de corespondență în ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte, comunicat prin adresa nr. 4778 din 13.08.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare „Rechizite școlare”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4778 din 13.08.2013, precum și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... dispune anularea raportului procedurii nr. 4775/13.08.2013 și a actelor subsecvente acestuia și

continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică activitatea autorității contractante desfășurată pe parcursul evaluării ofertelor în procedura în cauză, astfel:

Cu ocazia deschiderii ofertelor, s-a întocmit procesul-verbal nr. 4767 din 12.08.2013, în care s-au consemnat următoarele propunerile financiare:

- SC DNS BIROTICA SRL - 148133.81 lei + TVA;
- SC ... SRL - 131155.85 lei + TVA;
- SC ... SRL - 145436.20 lei + TVA;
- SC PAPERLAND SRL - 165491.93 lei + TVA.

Cum oferta desemnată câștigătoare (prezentată de SC ... SRL) reprezintă 75% din valoarea estimată, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, la solicitarea autorității contractante, ofertantul trebuie să justifice prețul mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului.

Deși, la o primă vedere este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător cu un preț de dumping, să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat. Tocmai acoperirea acestui risc de neexecutare l-a avut în vedere legiuitorul prin introducerea noțiunii „preț neobișnuit de scăzut” din cuprinsul OUG nr. 34/2006 (art. 202).

Conform acestor dispoziții legale, atunci când autoritatea contractantă sesizează că prețul unei oferte este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea contractului de achiziție publică (și în mod obligatoriu atunci când prețul este sub 80% din valoarea estimată, așa cum este și în cazul de față), aceasta trebuie să solicite ofertantului justificări de preț. Astfel, cum rezultă din modul de redactare a textului de lege, solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut nu reprezintă o măsură facultativă, lăsată la libera apreciere a autorității contractante.

Conform art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în scopul verificării caracterului real al prețurilor, autoritatea contractantă trebuia să solicite

ofertantului inclusiv documente privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilaje.

În toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări, astfel cum prevede textul legal, acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă.

Altfel spus, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante, în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului. În caz contrar, autoritatea contractantă riscă să desemneze câștigător un ofertant care, decis să câștige cu orice preț, va fi incapabil să asigure îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speța de față, este vorba de o ofertă cu un preț ce se ridică la doar 74% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Această situație, susține contestatoarea, poate avea consecințe negative însemnate pentru achizitor: calitate îndoielnică a serviciilor achiziționate, rezilierea contractului, eventuale litigii între părți.

Prin adresa nr. 16299/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile propunerilor tehnice și financiare depuse de către S.C. ... S.R.L., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

... a transmis o parte din documentele necesare soluționării prezentei contestații, atașat punctului său de vedere nr. 4904 din 20.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 27887 din 21.08.2013, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată. Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost înaintată cu adresa nr. 5001 din 29.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29156 din 02.09.2013.

Aceasta susține că, în conformitate cu informațiile din invitația de participare, a analizat documentele de calificare și propunerile tehnice depuse de ofertanți, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4767/12.08.2013. După validarea acestor verificări, sistemul SEAP a afișat propunerile financiare depuse de participanții la procedură.

Având în vedere criteriul ales - *prețul cel mai scăzut*, comisia de evaluare a stabilit că oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu prețul de 131.155,85 lei. Oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul doi, cu o propunere financiară de 145.436,20 lei. Valoarea estimată a contractului de furnizare „Rechizite școlare” a fost de 175.184 lei.

Autoritatea contractantă precizează că, la o analiză sumară, propunerea financiară depusă de SC ... SRL ar putea fi încadrată în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Analizând, însă, doar formularele nr. 5 „Informații Generale” depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, comisia de evaluare a considerat că, dacă SC ... SRL, având obiect de activitate total divergent cu obiectul achiziției, poate îndeplini contractul de furnizare cu un preț reprezentând 83.01% din valoarea estimată, atunci SC ... SRL, în calitate de producător de caiete școlare, poate cu siguranță îndeplini contractul de furnizare cu un preț care reprezintă 74.86% din valoarea estimată.

Astfel, apreciază că prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, nu presupun încadrarea automată a acelei oferte în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) și declararea acesteia ca fiind neconformă. Articolul 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prevede obligația autorității contractante de a solicita „...în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă...”, dar această obligativitate apare „...înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte...”. Comisia de evaluare, în urma analizei documentelor de calificare și a propunerilor tehnice depuse de ofertanți, nu a avut intenția de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL, motiv pentru care nu a solicitat precizări suplimentare.

Se mai menționează că SC ... SRL a mai furnizat rechizite școlare în baza unor contracte atribuite prin proceduri organizate de ISJ ... în anii 2007 și 2008, contracte pe care le-a onorat fără probleme (contractele nr. 6552/06.08.2007 și 5085/28.07.2008).

În susținerea acestei decizii, comisia de evaluare a ținut cont și de termenul relativ scurt până la începerea anului școlar, precum și de experiența precedentă avută în derularea contractelor similare cu SC ... SRL.

Referitor la suspiciunea contestatoarei față de calitatea produselor ce urmează a fi furnizate, autoritatea contractantă arată că, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, corespunde cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, în care, de altfel, se preciza faptul că „cerințele impuse sunt minimale”.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Rechizite școlare”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte (online), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 02.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4767/12.08.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 4775 din 13.08.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii

(ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4778 din 13.08.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4778 din 13.08.2013, precum și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare.

Criticile contestatoarei formulate împotriva rezultatului procedurii, bazate pe presupusa nerespectare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 (oferta desemnată câștigătoare a procedurii având un preț ce reprezintă aproximativ 75% din valoarea estimată a contractului supus achiziției), sunt considerate de Consiliu întemeiate. Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4767/12.08.2013, în procedură au depus oferte patru operatori economici ale căror valori sunt: SC ... SRL – 148.133,81 lei; SC ... SRL – 131.155,85 lei; SC ... SRL – 145.436,20 lei; SC ... SRL – 165.491,93 lei. În același timp, valoarea estimată a contractului de achiziție conform invitației de participare este 175.184 lei. Așa cum rezultă din raportul procedurii, a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta SC ... SRL cu o valoare de 131.155,85 lei care reprezintă 74,8% din valoarea estimată. În conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Cum valoarea ofertei prezentate de SC ... SRL reprezintă 74,8% din valoarea estimată, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita acestuia justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că pe parcursul evaluării ofertelor nu a purtat nicio corespondență cu ofertantul desemnat câștigător. Faptul că autoritatea contractantă a mai derulat anterior contracte cu acest operator economic sau că acesta este producător nu este de natură a înlătura obligația sa de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Doar după efectuarea acestui demers autoritatea contractantă va stabili dacă oferta respectivă este admisibilă sau respinsă. Consiliul nu neagă posibilitatea ca prețurile ofertei desemnate câștigătoare să fie unele sustenabile, însă ele trebuiau justificate în mod corespunzător.

Față de de cele prezentate se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale

de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea declarării câștigătoare a ofertei acesteia este fondată.

Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ... SRL, formulată în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii nr. 4775/13.08.2013 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,