



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare, nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. & ... reprezentată convențional prin ... având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 20739/05.08.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „CL4 Extinderea rețelelor de canalizare în Roman și Săbăoani”, coduri CPV 45000000-7 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii sale, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei sale, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentului diferend.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. & ... reprezentată convențional prin ... având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare, nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. & ... reprezentată convențional prin ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20739/05.08.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „CL4 Extinderea rețelelor de canalizare în Roman și Săbăoani”, coduri CPV 45000000-7 și altele (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii sale, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei sale, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentului diferend.

Contestatoarea arată că pe parcursul derulării procedurii, au fost formulate de către autoritatea contractantă mai multe solicitări de clarificări și lămuriri, care au fost transmise Asocierii sale și față de care a formulat răspunsuri.

Astfel, contestatoarea menționează că în vederea îndeplinirii cerinței prevăzute la Secțiunea III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, asociatul ... depus în oferta inițială Certificatul ISO9001 nr. 296/SGQ/EA02/02, prin care acesta a fost certificat din punctul de vedere al calității să desfășoare lucrări pentru domeniul EA02 – extracții de carieră și agregate naturale. Prin Adresa nr. 6974/15.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat asociatului ... să transmită certificatul ISO9001 din care să reiasă că a fost certificat din punctul de vedere al calității să desfășoare lucrări pentru domeniul relevant pentru obiectul contractului. Ca răspuns

la această solicitare, Asocieria, prin adresa nr. 196/21.03.2013, a transmis Anexa A a Certificatului ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A, prin care ...este certificat ISO9001 să desfășoare următoarele tipuri de servicii: „Construcții, întreținere și restructurare de: clădiri civile și industriale, lucrări stradale, lucrări în pământ, infrastructură hidrică, sistemări hidraulice, lucrări structurale speciale”.

Ulterior, prin adresa nr. 7610/22.03.2013, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat Asocierii lămuriri suplimentare privind legătura dintre Certificatul inițial și Certificatul ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A, la care face referire Anexa A depusă odată cu adresa nr. 196/21.03.2013, transmisă anterior. Ca răspuns la această din urmă solicitare, prin adresa nr. 207/25.03.2013, contestatoarea arată că a formulat răspuns potrivit căruia Certificatul inițial este o formă restrânsă a Certificatului ISO9001 nr. 296/SGQ/EA 28/01/A, depus odată prin adresa nr. 196/21.03.2013, astfel că Certificatul ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A obținut de către ...cuprinde mai multe anexe pentru diferite domenii de certificare, respectiv: EA02/02 – extracții de carieră și agregate naturale, precum și EA28/01/A – lucrări de infrastructură. Prin adresa nr. 8194/29.03.2013, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a revenit practic cu aceeași solicitare formulată prin adresa nr. 7610/22.03.2013, și anume aceea de a preciza legătura dintre Certificatul inițial și Certificatul ISO9001 nr. 296/SGQ/EA 28/01/A, astfel că prin adresa nr. 227/05.04.2013 s-a transmis Certificatul ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A și s-a precizat totodată faptul că Certificatul inițial a fost eliberat pentru domeniul EA02 – extracții de carieră și agregate naturale, iar pentru activitățile care fac obiectul procedurii de atribuire, asociatul ...deține Certificatul ISO9001 nr. 296/SGQ/EA 28/01/A pentru domeniile „Construcții, întreținere și restructurare de: clădiri civile și industriale, lucrări stradale, lucrări în pământ, infrastructură hidrică, sistemări hidraulice, lucrări structurale speciale”.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că prin transmiterea Certificatului ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A odată cu această ultimă corespondență, Asocieria sa nu a operat nicio modificare a ofertei sale inițiale.

Contestatoarea arată că, urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta Asocierii din care face parte a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, decizia fiindu-i comunicată prin adresa nr. 20739/05.08.2013 și motivată de faptul că „prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8194/29.03.2013 a fost transmis Certificatul ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A care nu a fost depus

în oferta inițială, certificat la care face referire anexa înaintată prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 7510/22.03.2013; în cadrul documentelor de calificare depuse pentru asociatul ...s-a regăsit Certificatul inițial, neînsoțit de anexa care să ateste activitățile pentru care a fost autorizat; acceptarea ulterioară a Certificatului ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A ar fi de natură să creeze un avantaj ofertantului, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal reglementat prin art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Având în vedere motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea menționează că certificatele ISO9001 privind serviciile pe care ...a fost autorizat să le presteze – lucrări de infrastructură, au fost transmise autorității contractante prin adresele mai sus arătate, cu respectarea termenelor indicate de către aceasta, precum și a celorlalte prevederi legale aplicabile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține faptul că și dacă, prin absurd, ar admite că Certificatul ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A ar reprezenta un document suplimentar, nedepus în cadrul ofertei inițiale, omisiunea imputată ...reprezintă un viciu pur formal, care cade sub incidența protecției oferite de art. 80 alin. (3) al HG nr. 925/2006, astfel că atâta vreme cât completarea documentelor ofertei Asocierii cu Certificatul nr. 296/SGQ/EA28/01/A și anexa sa avea rolul unei simple confirmări a unei calități deja existente, certificarea serviciilor ...de a desfășura lucrări de infrastructură fiind recunoscută anterior declanșării procedurii de atribuire, este evident că aspectul formal invocat de autoritatea contractantă nu poate constitui un motiv legal de respingere a ofertei.

Contestatoarea apreciază că rațiunea edictării art. 80 alin. (3) al HG nr. 925/2006 este tocmai aceea de a evita conduite precum cea a autorității contractante din speță care, recurgând la un formalism excesiv, poate în mod abuziv să respingă oferte perfect valabile, precum cea a Asocierii.

Contestatoarea exemplifică faptul că o jurisprudență constantă și uniformă a instanțelor în materia achizițiilor publice a arătat că prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 impun obligația autorității contractante de a elucida toate eventualele neregularități privitoare la propunerea tehnică a operatorului economic înainte de emiterea rezultatului procedurii de atribuire și totodată, cu titlu de exemplu, face trimitere la deciziile Consiliului nr. 404/21.01.2010 și nr. .../12.12.2011 unde s-a arătat că “orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau

incerte – care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei”, respectiv „Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea ofertei /.../”.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea susține că se impune admiterea prezentei contestații și anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere referitor la contestație, prin adresa nr. 23117/22.08.2013.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul documentelor de calificare ale contestatoarei, aceasta a depus certificatul ISO 9001 nr. 296/SGQ/EA02/02, din care rezultă faptul că asociatul ... este certificat pentru domeniul „EA02-extracții de carieră și agregate naturale”, fără a depune anexa acestui certificat, fapt pentru care, prin adresa nr. 6974/15.03.2013, comisia de evaluare a solicitat la punctul 9 al acestei adrese, anexa certificatului din care să rezulte domeniile de activitate. Astfel, contestatoarea înaintează o anexă, din care rezultă domeniile certificate, dar care face parte integrantă dintr-un alt certificat, respectiv nr. 296/SGQ/EA28/01/A. În acest sens, prin adresa nr. 8194/29.03.2013, s-a solicitat contestatoarei să explice legătura dintre certificatul ISO 9001 nr. 296/SGQ/EA02/02, depus inițial și certificatul nr. 296/SGQ/EA28/01/A. Astfel, contestatoarea, prin răspunsul nr. 227/05.04.2013, a comunicat faptul că „certificatul depus inițial a fost eliberat pentru activitatea „extracții de carieră și agregate naturale”, anexând un document nou, respectiv certificatul ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A, în original și traducere, însoțit de anexa A la acest certificat.

Având în vedere aceste răspunsuri la clarificările solicitate, precum și documentele noi depuse ofertei, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește motivarea contestatoarei precum că depunerea unui alt certificat ISO 9001 ar constitui un viciu de formă, autoritatea contractantă o consideră ca fiind neconformă, motivat de faptul că respectiva corespondență succesivă dovedește că, în cauză, nu poate fi vorba de un viciu de formă, așa cum este

stipulat la art. 80 alin. (3) din HG 925/2006, fiind vorba de depunerea unui document nou, a cărui validare de către comisia de evaluare ar fi condus la un tratament diferențiat față de ofertanții ce au depus integral și corect documentele de calificare.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28308/26.08.2013, contestatoarea a comunicat „Note scrise” referitoare la adresa autorității contractante înregistrată sub nr. 23117/22.08.2013.

Contestatoarea amintește încă o dată faptul că transmiterea de către ...a Certificatului ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A, ca urmare a solicitării prin adresa nr. 6974/15.03.2013 și a corespondenței ulterioare cu aceasta, nu poate fi calificată ipso facto ca reprezentând un tratament incorect și diferențiat față de ceilalți ofertanți apt să determine apariția unui avantaj în favoarea Asocierii sale, cum în mod neîntemeiat pretinde autoritatea contractantă. În acest sens, contestatoarea apreciază că Certificatul ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A are exclusiv rolul de a confirma un anumit standard de calitate al lucrărilor pe care asociatul ...a fost anterior certificat să le desfășoare, printre care și cele relevante în cadrul procedurii de atribuire, iar această certificare a fost recunoscută și atribuită asociatului ...începând cu data de 22.02.2011, deci la un moment anterior datei deschiderii ofertelor. Astfel, Certificatul ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A nu reprezintă nicidecum un document care să certifice un standard de calitate al serviciilor pe care asociatul ...să-l fi obținut ulterior depunerii ofertei Asocierii la autoritatea contractantă, ci numai consfințește o stare de fapt anterioară depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire.

În al doilea rând, contestatoarea consideră că depunerea ulterioară a Certificatului ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A are numai rolul de a confirma cele susținute și prin ansamblul documentației de atribuire transmise inițial, și anume îndeplinirea de către ...a standardelor de calitate a lucrărilor pe care aceasta le va furniza autorității contractante în eventualitatea în care contractul de achiziție i-ar fi atribuit Asocierii.

În concluzie, contestatoarea precizează că Certificatul ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A nu reprezintă un „document nou”, cum în mod eronat pretinde autoritatea contractantă, iar depunerea sa ulterioară deschiderii ofertelor se circumscrie pe deplin prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 80 alin. (3) teza finală din HG nr. 925/2006. În aceste condiții, primirea ulterioară a Certificatului existent la momentul deschiderii ofertelor și care, de asemenea, confirmă o stare de fapt preexistentă

depunerii documentației inițiale, nu constituie, în opinia contestatoarei, un avantaj acordat în favoarea Asocierii sale.

Mai mult, contestatoarea susține că proba existenței avantajului acordat în favoarea Asocierii sale este în sarcina celui care îl invocă, adică al autorității contractante, neputând fi prezumat, ori, autoritatea contractantă nu a precizat în niciun moment în ce a constatat avantajul de natură să înfrângă principiul tratamentului egal dintre ofertanți de care ar fi beneficiat Asocieria sa în situația în care Certificatul ar fi fost luat în considerare la evaluarea ofertelor.

Având în vedere documentul intitulat „Note scrise” depus de contestatoare, înregistrat la Consiliu sub nr. 28308/26.08.2013, autoritatea contractantă a formulat un alt punct de vedere, intitulat „Concluzii scrise” și comunicat prin adresa nr. 23686/27.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28555/27.08.2013.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că acceptarea certificatului ISO9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A nu poate fi calificată ca un tratament incorect și diferențiat, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu au transmis contestatoarei o solicitare de completare a documentației depusă de ofertant, ci au solicitat lămurirea unei neconcordanțe.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează faptul că autoarea contestației a depus un Certificat ISO 9001 pentru un alt domeniu decât acela ce face obiectul contractului, iar primirea și validarea unui astfel de document constituie un tratament incorect față de ceilalți ofertanți, cum de altfel incorectă a fost și „procedura” contestatoarei ce a transmis cu o motivare eronată la prima solicitare de clarificare a documentului ce nu avea legătură cu certificatul depus inițial.

Autoritatea contractantă învederează faptul că Certificatul în discuție era emis anterior, prin urmare, nu este de natură să acopere lipsa de diligență a contestatoarei care nu și-a întocmit corespunzător oferta. Nedepunerea Certificatului pentru domeniul „extracții de carieră și agregate naturale” în loc de certificarea ISO pentru „construcții, întreținere și restructurare de: clădiri civile și industriale, lucrări stradale, lucrări în pământ, infrastructură hidrică, sisteme hidraulice, lucrări structurale speciale”, abia în momentul în care autoritatea contractantă a sesizat neconcordanța dintre anexa transmisă și certificatul depus inițial, nu poate fi asimilată cu un viciu de formă în reglementarea art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că nu cade în sarcina ei să probeze un eventual avantaj acordat Asocierii, altul decât acela

esențial de a califica drept conformă o ofertă căreia i-a lipsit un document de calificare.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „CL4 Extinderea rețelelor de canalizare în Roman și Săbăoani”, coduri CPV 45000000-7 și altele (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 16.01.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 50.859.177 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri au mai fost formulate două contestații, de către S.C. ... S.R.L. și S.C. .... S.A., împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări nr. 28921/20.12.2012, respectiv împotriva eratei nr. „29441/28.02.2013”, soluționate prin Decizia Consiliului nr. .../23.01.2013, prin care s-a admis excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, s-a respins ca tardiv introdusă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, respectiv prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-a respins ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A. și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 13 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și asociera din care face parte contestatoarea din prezenta cauză, respectiv Asociera SC ... SA – ...SPA, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 02055/28.02.2013.

Pentru calificarea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, dovedirea implementării Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, precizând că „ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asociera SC ... SA – ...SPA a depus în cadrul documentelor de calificare ale asociatului



...SPA, la pagina 166-167, traducerea autorizată și legalizată a Certificatului nr. 296/SGQ/EA02/02 eliberat la data de 28.07.2010, din care rezultă certificarea Sistemului de Gestiune al Calității al Organizației ...SpA în sectorul EA02.

Pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare de către asocierea contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări în mai multe rânduri.

Astfel, prin adresa nr. 6974/15.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare, la pct. 9, transmiterea „Anexei certificatului ISO 9001 depus de asociatul ...SPA din care să reiasă domeniile de activitate pentru care a fost certificat”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 196/21.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7482/21.03.2013, susținând că depune „anexa A la Certificatul ISO 9001 pentru ...SPA din care rezultă domeniile de activitate pentru care a fost certificată” și anexând, în traducere autorizată, atașamentul A la certificatul nr. 296/SGQ/EA28/A, eliberat pentru „servicii relative la sectorul EA 28, în baza proiectării furnizate de client: Construcții, întreținere și restructurare de clădiri civile și industriale, lucrări stradale, lucrări de pământ, infrastructură hidraulică, sistemari hidraulice, lucrări structurale speciale”. Analizând conținutul acestui document rezultă faptul că acesta nu constituie anexă la certificatul nr. 296/SGQ/EA02/02 depus de asocierea în discuție în cadrul documentelor de calificare ci la un alt certificat, respectiv cel înregistrat sub nr. 296/SGQ/EA28/A, fiind astfel evident faptul că între documentul depus inițial în cadrul documentelor de calificare și anexa depusă ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nu este nici o legătură.

Prin adresa nr. 8194/29.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare explicarea „legăturii dintre certificatul ISO nr. 269/SGQ/EA02/02, depus inițial (filele 166-168) și certificatul la care face referire anexa depusă prin răspunsul nr. 207/25.03.2013 înaintat la solicitarea de clarificare nr. 7610/22.03.2013 (Anexa A a certificatului nr. 296/SGQ/EA28/01/A – filele 165-168) pentru asociatul ...SPA”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 8751/04.04.2013, menționând că „certificatul ISO 9001 nr. 296/SGQ/EA02/02 depus inițial la oferta a fost eliberat pentru domeniul EA02 – Extracții de carieră și agregate naturale. Pentru activitățile care fac obiectul licitației asociatul ...PA deține certificatul ISO 9001 NR. 296/SGQ/EA28/01/a pentru domeniile «Construcții, întreținere și restructurare de: clădiri civile și industriale, lucrări stradale, lucrări în pământ, infrastructură, sistematizări hidraulice, lucrări structurale speciale»” și a transmis anexat, în limba italiană și în traducere autorizată în limba română,

Certificatul ISO 9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/A, precum și anexa A la acest Certificat.

Din acest ultim răspuns formulat de asocierea contestatoare rezultă în mod evident faptul că certificatul ISO 9001 NR. 296/SGQ/EA28/01/a pentru domeniile «Construcții, întreținere și restructurare de: clădiri civile și industriale, lucrări stradale, lucrări în pământ, infrastructură, sistematizări hidraulice, lucrări structurale speciale» care îndeplinește cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, în sensul atestă implementarea sistemului ISO 9001 pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, nu a fost depus în cadrul documentelor de calificare odată cu oferta, ci ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, iar acceptarea depunerii acestuia ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 dar și a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din aceeași ordonanță care dispun că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că acceptarea de către autoritatea contractantă a depunerii certificatului ISO 9001 NR. 296/SGQ/EA28/01/a pentru domeniile «Construcții, întreținere și restructurare de: clădiri civile și industriale, lucrări stradale, lucrări în pământ, infrastructură, sistematizări hidraulice, lucrări structurale speciale» ulterior deschiderii ofertelor nu i-ar aduce nici un avantaj nu pot fi reținute, motivat de faptul că, pentru respectarea principiului tratamentului egal, acest document solicitat prin fișa de date a achiziției tuturor ofertanților, trebuia depus potrivit prevederilor din documentația de atribuire, împreună cu oferta și nu ulterior, fiind evident că prin acceptarea depunerii acestuia, caracterul de inacceptabilitate al ofertei contestatoarei ar fi înlăturat.

Nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că acceptarea documentului în discuție ar reprezenta un viciu de formă nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care definesc viciu de formă ca fiind „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” nu sunt incidente în speță, întrucât „erorile și omisiunile” invocate de contestatoare nu

sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial.

În realitate, certificatului ISO 9001 nr. 296/SGQ/EA28/01/a pentru domeniile «Construcții, întreținere și restructurare de: clădiri civile și industriale, lucrări stradale, lucrări în pământ, infrastructură, sistematizări hidraulice, lucrări structurale speciale» reprezintă un document nou ce nu a fost depus în cadrul documentelor de calificare depuse inițial și a cărui conținut nu este susținut în mod neechivoc de alte documente depuse inițial, acesta neavând o completare/clarificare a unui document prezentat de ofertant pentru demonstrarea cerinței de calificare în discuție ci chiar documentul solicitat prin fișa de date și nedepus inițial odată cu oferta.

Având în vedere cele reținute în legătură cu contestația ce face obiectul prezentei cauze, capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentului diferend, urmează să fie respins ca neîntemeiat, în speță nefiind incidente prevederile art. 253 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**Dumitru-...**

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.