



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 15844 din 23.08.2013 emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de reabilitare amenajare pod și recondiționare fațade Facultatea de Teologie Ortodoxă”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- în principal, anularea adresei nr. 15844 din 23.08.2013 și, pe cale de consecință, continuarea procedurii cu respectarea mențiunilor prevăzute în erata nr. 15843 din 23.08.2013, cu decalarea datei de deschidere a ofertelor, precum și cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de reabilitare amenajare pod și recondiționare fațade Facultatea de Teologie Ortodoxă”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 07.08.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- în principal, anularea adresei nr. 15844 din 23.08.2013 și, pe cale de consecință, continuarea procedurii cu respectarea mențiunilor prevăzute în erata nr. 15843 din 23.08.2013, cu decalarea datei de deschidere a ofertelor, precum și cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 16990/.../... din 29.08.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 16585 din 04.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29524 din 04.09.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- a fost interesată de a participa în cadrul procedurii respective, astfel încât a urmărit în SEAP toate documentele/clarificările postate ulterior lansării invitației de participare nr. ... din 07.08.2013.

- la data de 23.08.2013, autoritatea contractantă postează pe SEAP, în cadrul rubricii „Documente, clarificări și decizii”, la ora 13:52, o erată cu nr. 15843, prin care aduce la cunoștința potențialilor ofertanți, că prelungește data limită de depunere a ofertelor pentru data de 02.09.2013, ora 9:00.

- totodată, la data de 23.08.2013, se postează pe SEAP, tot în cadrul rubricii „Documente, clarificări și decizii”, la ora 18:24, prin adresa nr. 15844 (de care a luat cunoștință pe data de ... ora 7.00), că documentul erată nr. 15843 din 23.08.2013 a fost publicată eronat, deoarece *„ANRMAP-ul a respins solicitarea noastră de a prelungi perioada de elaborare a ofertelor, data limită pentru depunerea ofertelor, data limită de deschidere a ofertelor și data de valabilitate a ofertei rămân cele publicate în invitația de participare”*.

- având în vedere ziua și ora la care a fost publicată adresa nr. 15844, respectiv vineri ora 18:24, cu mult timp după încheierea unui program de lucru, precum și că zilele rămase până la depunerea ofertelor, de sâmbătă și duminică sunt zile nelucrătoare, autoritatea contractantă a îngădit dreptul contestatoarei de a participa în cadrul acestei proceduri.

- contestatoarea s-a aflat în imposibilitate de a depune oferta în cadrul acestei proceduri, având în vedere că autoritatea contractantă a anunțat practic că, deschiderea ofertelor se va face pe data de ... ora 9, iar în data de 23.08.2013 ora 18.24,

contestatoarea luând la cunoștință de aceasta adresă în ziua de luni ... ora 7.00.

- autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile consacrate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și principiile consacrate de dreptul european în materia achizițiilor publice. Astfel, dacă autoritatea contractantă deschide ofertele pe data de ... deși a publicat în SEAP că data de deschidere a ofertelor este 02.09.2013, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării consacrate de O.U.G. nr. 34/2006, cât și principiul liberei concurențe consacrat de dreptul comunitar.

- contestatoarea definește principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul liberei concurențe.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

- procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică: cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică.

- criteriul de atribuire a fost ales oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

- data de deschidere a ofertelor a fost stabilită ca fiind ... ora 12:00.

- în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract de achiziție publică, în etapa de întocmire a ofertelor, s-au primit un număr de 16 solicitări de clarificări la documentația de atribuire, în perioada 13.08.2013-23.08.2013.

- autoritatea contractantă a întocmit și postat pe SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări, prin clarificarea nr. 15795 din 22.08.2013, în conformitate cu art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea, pentru a fi respectate principiile stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal, a fost transmis la data de 23.08.2013, anunțul de tip erată nr. 41699 la invitația de participare nr. .../07.08.2013, prin care se solicita prelungirea cu 7 zile a termenelor de la Secțiunile IV.3.4, IV.3.5 și IV.3.6.

- erata nr. 15843 din 23.08.2013 a fost postată dintr-o eroare umană, fără ca anunțul de tip erată nr. 41699 să fie validat de către ANRMAP. Respingerea anunțului de tip erată ca tardivă a necesitat întocmirea unei noi clarificări și postării acesteia pe SEAP, respectiv adresa de clarificare nr. 15844 din 23.08.2013.

- în vederea respectării prevederilor art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la primirea și deschiderea ofertelor la termenele de la Secțiunile IV.3.4 și IV.3.5 din invitația de participare nr. ... din 07.08.2013.

- contestatoarea declară faptul că a luat cunoștință de anularea eratei nr. 15843 din 23.08.2013 la data de ... ora 7, fapt contrazis de documentul <http://www.e-licitatie.ro/Public/RFQ/RFQfnvitation/Clarification/RFQInvitationClarification.aspx>, printat sâmbătă 24.08.2013 (pagina 10 din contestație).

Autoritatea contractantă consideră că a respectat întru-totul legislația în materia achizițiilor publice, a întocmit documentația în mod clar, corect și explicit ținând cont de principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu prevederile art. 33 - 35 din același act normativ. De asemenea, a respectat prevederile art. 33¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, documentația fiind avizată de ANRMAP.

Autoritatea contractantă menționează că documentația a fost postată la data de 07.08.2013, iar deschiderea la data de ... interval de 18 zile, suficient pentru ca posibii ofertanți să solicite clarificări și să pregătească documentația.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 16585 din 04.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29524 din 04.09.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare, amenajare pod și recondiționare fațade Facultatea de Teologie Ortodoxă”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. 1352256 din 07.08.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea totală estimată fără TVA a contractului de achiziție publică de lucrări fiind de 4.068.810 lei.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 07.08.2013, odată cu invitația de participare.

Prin contestația formulată de ..., împotriva adresei nr. 15844 din 23.08.2013, emisă de către ..., s-a solicitat, admiterea contestației și:

- în principal, anularea adresei nr. 15844 din 23.08.2013 și, pe cale de consecință, continuarea procedurii cu respectarea mențiunilor prevăzute în erata nr. 15843 din 23.08.2013, cu

decalarea datei de deschidere a ofertelor, precum și cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, referitor la critica ..., privind conținutul adresei nr. 15844 din 23.08.2013, în care se menționează că: „... data limită pentru depunerea ofertelor, data limită de deschidere a ofertelor și data de valabilitate a ofertei rămân cele publicate în invitația de participare”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că la data de 23.08.2013 ora 13:52, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la secțiunea „Clarificări, decizii și documentație adițională” – Adresa de prelungire perioada de elaborare oferte, (INV.../011) Erata Lucrări Teologie Ortodoxă”, înregistrată sub nr. 15843, în cuprinsul căreia se menționează printre altele, că: „... prelungeste perioada de elaborare a ofertelor, decalând: - data limită de depunere a ofertelor pentru data de 02.09.2013 ora 9:00; ..., conform art. 72 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Referitor la această clarificare, autoritatea contractantă revine publicând în SEAP la aceeași dată 23.08.2013 ora 18:24, în cadrul aceleiași secțiuni, adresa înregistrată sub nr. 15843, reprezentând „Clarificare Teologie 3”, în cuprinsul căreia se precizează că: : „... data limită pentru depunerea ofertelor, data limită de deschidere a ofertelor și data de valabilitate a ofertei rămân cele publicate în invitația de participare”, cu justificarea că „Dintr-o greșeală umană a fost publicat eronat în SEAP un fișier INV.../011, erata cu nr. 15843/23.08.2013, ...”.

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate”*, astfel încât, autoritatea contractantă în mod corect, a fost obligată să revină cu adresa nr. 15844 publicată în SEAP la data de 13.08.2013 ora 18:24. Aceasta cu atât mai mult cu cât modificarea respectivelor informații nu a fost făcută intenționat, fiind rezultatul unei erori.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către contestatoare în susținerea criticilor sale, Consiliul reține că aceasta a anexat și o copie a paginii „Documentație și clarificări pentru invitația numărul ...”, editată de pe site-ul www.e-licitatie.ro la data de 24.08.2013, așa cum este precizat în subsolul acestei pagini.

Astfel, având în vedere că între data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 07.08.2013 și data depunerii ofertelor respectiv ... există un interval de 18 zile calendaristice din care 10 sunt zile lucrătoare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 71 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”*.

În același timp, Consiliul apreciază că eroarea autorității contractante, de a publica în SEAP la „Clarificări, decizii și documentație adițională” – Adresa de prelungire perioada de elaborare oferte, (INV.../011) Erata Lucrări Teologie Ortodoxă”, înregistrată sub nr. 15843, nu permite încălcarea principiului „Ignorantia legis neminem definitio” („necunoașterea legii nu este o scuză pentru nimeni”), ... nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii – „nemo ignorare legem censetur”, contestatoarea trebuind să cunoască prevederile legale în vigoare și să depună toate diligențele pentru a se informa referitor la procedura de atribuire în cauză dacă dorea să participe în calitate de ofertant prin depunerea unei oferte admisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.