



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 2630/22.08.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Pneuri pentru autobuze”, cod CPV 34352200-1 - *Pneuri pentru autobuze (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2630/22.08.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând neîntemeiată decizia de respingere a ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu au fost respectate termenele de livrare a unui contract încheiat anterior cu autoritatea contractantă.

În ceea ce privește denunțarea unilaterală a Contractului de furnizare nr. 2354/23.05.2013, de către autoritatea contractantă, ... menționează că a atacat pe calea contenciosului administrativ Certificatul constatator nr. 2810/26.06.2013 (emis de ...), solicitând revocarea parțială a acestuia, în sensul „înlăturării art. 6 - *DISPOZIȚII FINALE*, care prevede următoarele: Contractul de furnizare nr. 2354/23.05.2013 a fost denunțat unilateral de către achizitor, începând cu data de 19.06.2013, întrucât furnizorul nu și-a respectat obligațiile referitoare la termenul de livrare a produselor”.

Referitor la acest aspect, în opinia sa, atâta timp cât certificatul, în baza căruia a fost eliminată de la procedura de atribuire, nu este validat de instanța de contencios administrativ, autoritatea contractantă nu îl poate considera act valabil din punct de vedere legal. Prin urmare, urmează a fi considerată „de bună credință, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești”.

În ceea ce privește neexecutarea contractului în discuție, ... afirmă că „nu are nici o culpă... existând o imposibilitate de neînlăturat pentru executarea comenzii”, autoritatea contractantă refuzând să accepte această „imposibilitate ... în ciuda tuturor evidențelor”.

În susținerea celor prezentate anterior, contestatoarea menționează că „nici un producător de anvelope omologate în prezent pe piața Uniunii Europene nu produce anvelope pentru trafic urban la mărimile 295/80 R22,5 cu indicii 152/148K și respectiv 275/70 R22,5 cu indicii 152/148 M”.

În consecință, solicită acceptarea ofertei sale pentru achiziționarea de pneuri pentru autobuze, înscrierea pe lista participanților la procedura în cauză, fără a lua în considerare mențiunile din certificatul constatator nr. 2810/26.06.2013.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 29118/02.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație și documente din dosarul

achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în urma invitației de participare nr. 343824 din 14.03.2013, a încheiat cu contestatoarea contractul nr. 2354/23.05.2003, având ca obiect furnizare *pneuri pentru autobuze*, contract ce nu a fost respectat de către aceasta din urmă, în sensul că nu a fost receptionată marfa în termenul de livrare contractual.

În ceea ce privește nerespectarea contractului, autoritatea contractantă precizează că ... prin propunerea tehnică, a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, fără a face vreo precizare la faptul că produsele solicitate nu se produc pe piață. Totodată, chiar însăși contestatoarea a propus rezilierea pe cale amiabilă a contractului și furnizarea altor anvelope, cu alte caracteristici decât cele solicitate în cadrul procedurii amintite.

În ceea ce privește participarea la procedura în cauză, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, solicitând pe aceasta cale, respingerea contestației ca fiind nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Pneuri pentru autobuze”, cod CPV 34352200-1 – *Pneuri pentru autobuze (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 26.07.2013 (conform căreia valoarea estimată este de 349.497,58 lei, fără TVA), la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 07.08.2013, conform procesului-verbal nr. 3437/07.08.2013, în care s-a consemnat participarea unui număr de 6 operatori economici, iar în urma etapei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de analiză nr. 3528/14.08.2013, precum și raportul procedurii de atribuire nr. 3623/22.08.2013, din care reiese că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006.

Rezultatul procedurii a fost comunicat către ... cu adresa nr. 2630/22.08.2013, împotriva căreia acesta din urmă a înaintat

prezenta contestație, solicitând „declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă”.

În conținutul adresei de comunicare de mai sus se menționează, printre altele: „În urma aplicării unei proceduri de achiziție publică, Turbis a încheiat cu ... un contract de furnizare anvelope (Contract de furnizare nr. 2354/23.05.2013, care a fost denunțat unilateral de către autoritatea contractantă prin adresa înregistrată cu nr. 2709/18.06.2013), motivul denunțării fiind nerespectarea de către furnizor a clauzelor contractuale referitoare la termenul de livrare a bunurilor care formau obiectul contractului”.

Din verificarea actelor dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în sprijinul afirmațiilor sale, a prezentat următoarele documente:

- Contractul de furnizare nr. 2354/23.05.2013, în conținutul căruia, la cap. 4.1.), se precizează: „Furnizorul se obligă să furnizeze, respectiv să livreze 330 bucăți anvelope de *tipurile specificate în caietul de sarcini (...)*”, iar la cap. 16.1): „Furnizorul are obligația de a livra eşalonat produsele la destinația finală, indicată de achizitor, la termenele convenite, adică în termen de *maxim 3 zile de la primirea comenzii de la achizitor*”;

- adresa nr. 2646/13.06.2013, transmisă de autoritatea contractantă contestatoarei, în care se menționează: „Potrivit prevederilor cuprinse în Contractul de furnizare nr. 2354/23.05.2013, dvs. aveți obligația de a livra în termen de 3 (trei zile) de la primirea comenzii (...) termenul de 3 zile vi l-ați asumat și prin propunerea tehnică (...). D-voastră nu ați înțeles să respectați aceste termene, întrucât produsele comandate prin comanda înregistrată la Turbis cu nr. 2570/07.06.2013 nu au fost livrate nici la momentul de față. Prin urmare, vă rugăm ca până cel târziu marți, 18.05.2013, ora 15.00, să livrați cele 25 anvelope de tipul 295/80 R22,5 și cele 25 anvelope de tipul 275/70 R22,5, comandate în data de 07.06.2013 (...)”;

- adresa nr. 427/17.06.2013, emisă de ... și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2758/ 21.06.2013, în conținutul căreia se regăsesc următoarele mențiuni:

- „(...) referitor la comanda Dvs. nr. 2570 din 07 iunie 2013 și adresa nr. 2646 din 13 iunie 2013 ... formulăm punctul de vedere în legătură cu executarea CONTRACTULUI DE FURNIZARE NR. 2354/23.05.2013 ... Precizăm, încă de la început, că suntem în imposibilitatea de a vă livra în termenul stabilit de Dvs. de maxim 3 zile ... din comanda fermă nr. 2570/07.06.2013 ... pentru motive întemeiate: 1.1. *Nici un producător de anvelope nu produce anvelopele cu caracteristici cerute de DVS.* Este adevărat că afirmația noastră poate fi considerată tardivă în raport de momentul

actual, când contractul de furnizare de pneuri este deja încheiat (...);

- În consecință, (...) propunem două soluții: (...) 2.2. – furnizarea de îndată a cantității de anvelope solicitate de Dvs. în comanda fermă nr. 2570/07.06.2013, *cu caracteristicile anvelopelor pe care vi le-am furnizat în baza contractului nr. 4483/16.08.2013*".

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: ... *în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia*".

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația contestatoarei conform căreia termenul de livrare, de maxim 3 zile de la primirea unei comenzi, ar fi fost stabilit de către autoritatea contractantă deoarece, prin semnarea Contractului de furnizare nr. 2354/23.05.2013, termenul în cauză a fost agreat de comun acord, nefiind impus de o singură parte.

Mai mult, susținerea ... referitoare la faptul că „nici un producător de anvelope nu produce anvelopele cu caracteristicile cerute de DVS” nu numai că este tardivă, raportat la conținutul documentației de atribuire și la faptul că a depus ofertă, care a fost declarată, ulterior, câștigătoare, dar este și neavenită, demonstrând faptul că acest operator economic este în imposibilitatea de a derula contractul în condițiile la care s-a obligat.

În sprijinul argumentelor de mai sus este chiar propunerea de rezolvare a acestei situații, pe care contestatoarea a formulat-o, respectiv de a furniza cantitatea de anvelope, din comanda fermă nr. 2570/07.06.2013, cu alte caracteristici ale anvelopelor (similare cu cele pe care le-a furnizat în baza altui contract, nr. 4483/16.08.2013).

Din compararea obiectului procedurii de atribuire anterioare (invitația nr. 343824/13.03.2013) și a documentației de atribuire aferente, pe baza căreia s-a încheiat Contractul de furnizare nr. 2354/23.05.2013, cu obiectul procedurii actuale, inițiată prin invitația de participare nr. ... din 26.07.2013, Consiliul constată că este vorba de achiziționarea acelorași produse, respectiv: „pneuri pentru autobuze”, care au aceleași caracteristici tehnice: *tipuri de anvelopă: 295/80R22,5, indice de sarcină minim 152/148, minim J; tipuri de anvelopă: 275/70R22,5, indice de sarcină minim 148/145,*

minim J, dar și cu același termen de livrare: 3 zile de la comanda beneficiarului.

De altfel, în punctul său de vedere autoritatea contractantă subliniază faptul că „a fost nevoită să rezilieze contractul de furnizare anvelope și să emită Certificatul constatator, deoarece contestatoarea afirmă „că este în imposibilitatea de a executa contractul întrucât anvelopele care fac obiectul contractului și care au fost comandate nu sunt produse de nici unul dintre producătorii de anvelope de pe piață”.

Mai mult, având în vedere că ... a depus ofertă la această procedura, care a fost inițiată tocmai pentru că ea nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale din contractul antemenționat, respectiv de livrare la termen a produselor în cauză, potrivit specificațiilor tehnice agreeate, demonstrează faptul că aceasta a acceptat motivele precizate în Certificatul constatator nr. 2810 emis în data de 26.06.2013, de către autoritatea contractantă.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a exclus în mod corect, din procedură, oferta contestatoarei, în temeiul art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, iar reorganizarea procedurii dovedind nevoia acută de achiziționare a acestor produse, respectiv prejudicierea intereselor autorității contractante prin conduita anterioară a contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că a atacat, pe calea contenciosului administrativ, certificatul constatator nr. 2810/26.06.013, prin care a solicitat „revocarea parțială” a acestuia și atâta timp cât nu există o hotărâre irevocabilă, acest act nu poate fi valabil „din punct de vedere legal”, întrucât nu a prezentat documente relevante din care să rezulte că actul în cauză ar fi revocat sau anulat de către o instanță judecătorească, Consiliul nu o va reține.

În ceea ce privește solicitarea ... de a fi înlăturat „art. 6. - *Dispoziții Finale ...*”, din Contractul de furnizare nr. 2354/23.05.2013, Consiliul constată inadmisibilitatea, neavând competență în acest sens, întrucât, potrivit prevederilor art. 266 alin. (1) din ordonanța de urgență: „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)*” și nu asupra conținutului unui contract de achiziție publică, care a fost deja încheiat, iar potrivit art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în acest tip de cauză, competența aparține exclusiv instanței.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul nu o va încuviința, deoarece aceasta nu a prezentat documente și proba efectuării lor (art. 452 C.Pr.Civ), din care să reiasă cuantumul valoric al cheltuielilor aferente acestor demersuri.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...