



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 116/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 118/15.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27548/19.08.2013, formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal de ... – Director general, privind rezultatul procedurii de cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii dezinsecție pe raza municipiului ... cod CPV 90921000-9 *Servicii de dezinsecție și de dezinsecție* (Rev. 2), organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat analizarea ofertei declarate câștigătoare și reluarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 4888/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal de ... – ... împotriva rezultatului procedurii comunicat în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii privind desemnarea ofertei ...câștigătoare și reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în materie, precum și a cerințelor caietului de sarcini.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulate contestațiile ... și ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că motivul contestației îl reprezintă valoarea deosebit de mică la care s-a adjudecat contractul (69.500 lei) care reprezintă aproximativ 30% din valoarea estimată. La acest cost nu se pot îndeplini cerințele caietului de sarcini, respectiv dezinfecție aeriană pe 1500 hectare (în două etape presupune acoperirea a 3000 hectare) și dezinfecție terestră pe 21 hectare.

În opinia contestatoarei, din punct de vedere tehnic, această sumă nu poate acoperi nici măcar cheltuielile reprezentate de zborul aeronavei, costurile substanței (avizată de Ministerul Sănătății pentru pulverizare aeriană pe zonele urbane, respectând standardul de concentrație a substanței active per hectar) și nici costurile prin dezinfecția terestră.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 15948/... ... Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației cu următoarele elemente: denumirea și sediul autorității contractante; procedura de atribuire aplicată; actul/actele atacat/e, în sensul prevederilor art. 255 alin. (3) din ordonanță; obiectul contestației (solicitările față de actul/actele atacat/e, raportat la prevederile art. 255 alin. 1 din ordonanță); motivarea în fapt și în drept a contestației; mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; dovada datei la care a luat cunoștință de actul/actele atacat/e.

Prin adresa nr. 118/15.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27548/19.08.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului indicând următoarele: autoritatea contractantă este ...; procedura aplicată este „licitație” online; actul atacat - *nu este cazul*; obiectul contestației - prețul scăzut cu care s-a câștigat „licitația”. Referitor la mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, contestatoarea arată că „oferta sa este viabilă deoarece avionul AN2 este proprietatea sa ceea ce-i conferă un avantaj în stabilirea prețului manoperei pentru pulverizarea aeriană”.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea menționează că prețul pieței pentru pulverizare aeriană este de aproximativ 4400 lei/oră de zbor, cu mult peste cel menționat în oferta sa (3200 lei).

Referitor la oferta câștigătoare, anunțată online în SEAP, contestatoarea reiterează cele precizate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește data luării la cunoștință a actului atacat, contestatoarea a indicat ... data publicării rezultatului în SEAP.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, ... precizează că, în data de 09.08.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP informații privind desemnarea câștigătorului procedurii de cerere de oferte, conform acestora contractul urmând a se atribui societății ..., cu o valoare a ofertei de 69.500 lei.

Contestatoarea subliniază că acesta este un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat (servicii de dezinsecție aeriană pe o suprafață de 1500 ha x 2 treceri=3000 ha și servicii de dezinsecție terestră pe o suprafața de 21 ha), conform art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, reprezentând 29,98% din valoarea estimată. În opinia contestatoarei, la o asemenea valoare nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a decis desemnarea câștigătorului fără a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat în faza de licitație electronică, nerespectând astfel legislația în domeniul achizițiilor publice.

În data de ... autoritatea i-a solicitat, fiind clasată pe locul 3, justificarea prețului ofertat în faza de licitație electronică, prin adresa nr. 3448/...

În aprecierea prețului ofertat de către ...ca unul neobișnuit de scăzut, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de informațiile prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 3774/27.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 28831/29.08.2013, asupra contestațiilor, ... a precizat că toți operatorii economici participanți la procedură au prezentat prețuri scăzute față de valoarea estimată a contractului, inclusiv contestatoarele, astfel: 1. ...- aprox. 30% din valoarea estimată a contractului; 2. ... - 35% din valoarea estimată a contractului; 3. ... - 45% din valoarea estimată a contractului; 4. ... - 50% din valoarea estimată a contractului; 5. ... - 56% din valoarea estimată a contractului.

Prin adresele nr. 3439/09.08.2013 (către SC ...), 3449/... (către ...), 3448/... (către ...), 3447/... (către ...) și 3446/... (către ...), s-a solicitat justificarea ofertelor de preț întrucât acestea sunt mai mici de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Autoritatea contractantă a susținut că, după primirea justificărilor privind prețul scăzut al ofertelor, conform criteriului de atribuire aprobat

„prețul cel mai scăzut”, clasamentul s-a menținut, oferta cu prețul cel mai scăzut fiind cea prezentată de SC ....

Din aceste motive, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și menținerea deciziei comisiei de evaluare ca temeinică și legală.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 28831/29.08.2013.

Prin adresa nr. 3872/30.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29034/30.08.2013, autoritatea contractantă a transmis completare la punctul de vedere, comunicând faptul că a suspendat procedura și în aceste condiții nu au mai fost întocmite raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul, prin adresele nr. 17474/... 17475/.../... și 17476/.../... a pus în discuția părților excepția introducerii premature a contestațiilor, raportat la prevederile art. 255 din ordonanță, având în vedere că, până la momentul depunerii contestațiilor, nu s-a emis o decizie de stabilire a câștigătorului procedurii (nu au fost emise raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii).

Prin adresa nr. 4057/05.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29811/05.09.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, comunicând faptul că, în data de 09.08.2013, s-a finalizat în SEAP evaluarea ofertelor și s-au trimis, în data de 09.08.2013 și "12.09.2013", către cei cinci operatori economici participanți la procedură, solicitările de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

După primirea acestor justificări de preț, urma să fie întocmit raportul procedurii, precum și comunicările către participanți, însă în data de ... a fost primită o contestație din partea unuia dintre participanții la procedură și s-a luat decizia de a suspenda procedura până la soluționarea contestațiilor.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a invocat nicio excepție, ci a decis suspendarea procedurii conform art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În acest sens sunt invocate și prevederile art. 255 din ordonanță.

Prin adresa nr. 5348/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 29885/..., ... a transmis punctul de vedere privind excepția invocată, considerând că, în speță, contestația sa nu a fost prematur formulată, având în vedere că, în data de 09.08.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP informații legate de câștigător, precizându-se: ofertantul câștigător – ...și valoarea ofertei – 69.500 lei, valoare ce reprezintă 29,98 % din valoarea estimată totală a contractului.

De asemenea, contestatoarea susține că, cu excepția SC ..., autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților la procedură, justificarea ofertei financiare la data de ... Societății ... i-a fost solicitată justificarea ofertei financiare la data de 09.08.2013, în aceeași zi fiind

efectuată în SEAP operațiunea de publicare a informațiilor legate de ofertantul câștigător.

Contestatoarea invocă prevederile art. 72 alin. (2) lit. j) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și arată că, prin publicarea în SEAP a informațiilor legate de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă a făcut publică oferta câștigătoare înainte solicitării/analizării justificărilor de preț ale celorlalți ofertanți și a întocmirii raportului procedurii.

Referitor la actul atacat, contestatoarea arată că acesta este reprezentat de operațiunea material tehnică a autorității contractante, de a publica în SEAP la data de 09.08.2013, anterior solicitării/analizării justificării valorilor ofertelor financiare depuse în procedură, informațiile cu privire la ofertantul câștigător. Prin operațiunea publicării informării cu privire la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă s-a antepunat asupra rezultatului procedurii, anterior verificării tuturor justificărilor de tarife și a parcurgerii etapelor procedurii, în baza cărora ar fi declarat în mod corect ofertantul câștigător.

Contestatoarea arată că și-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, sens în care a înțeles să uzeze de dreptul de a contesta orice act al autorității care vătămă interesul său de a deveni contractant.

Dreptul de a contesta operațiunea de publicare a informării în SEAP s-a născut la data de 09.08.2013. Deși suspendată procedura la data înaintării contestației, ... termenul suspensiv afectează doar îndeplinirea actelor/etapelor procedurii și nu existența acestora.

Prin adresa nr. 123/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 29908/..., ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că a fost depusă contestația după ce SEAP a publicat clasamentul participanților la procedura de atribuire și a considerat că au fost emise raportul și comunicările privind rezultatul procedurii, prin urmare, având în vedere prețul exagerat de mic al ofertei situate pe primul loc, a luat decizia contestării procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii dezinsecție pe raza municipiului ... cod CPV 90921000-9 *Servicii de dezinsecție și de dezinsecție* (Rev. 2), este cererea de oferte online, cu fază finală de licitație electronică. Conform invitației de participare nr. ... 17.07.2013, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, valoarea estimată a contractului este de 231.850 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 30.07.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul verbal nr. 3209/31.07.2013, din cuprinsul acestui document rezultând depunerea de oferte de către 5 operatori economici.

Ulterior luării la cunoștință de informarea publicată în SEAP, cu privire la declararea câștigătoare a ofertei SC ..., cu propunerea

financiară de 69.500 lei, fără TVA, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția prematurității contestațiilor, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanță, având în vedere că la acest moment autoritatea contractantă nu a emis o hotărâre de atribuire a contractului de achiziție publică, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanță, potrivit căroră *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

De asemenea, Consiliul reține că, având în vedere faptul că procedura de atribuire se desfășoară exclusiv prin mijloace electronice, aceasta urmează dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1660/2006 de aprobare a Normei de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Potrivit acestui act normativ, în stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă verifică inițial modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant, după care trece la verificarea propunerilor tehnice. Conform prevederilor art. 21 alin. (2) din actul normativ menționat „După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”. Ulterior, în baza prevederilor art. 22 alin. (2), după stabilirea ofertelor admisibile, autoritatea contractantă are acces la propunerile financiare ale ofertanților declarați admisibili, în urma evaluării propunerilor financiare, întocmind clasamentul ofertanților. În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2). (2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, *sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.* (3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.”

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că actul autorității contractante prin care se aduce la cunoștința operatorilor economici rezultatul procedurii este comunicarea rezultatului procedurii prevăzută la

art. 206 din ordonanță, în condițiile art. 25 alin. (3) din Norma amintită, informarea din SEAP nefiind *un act al autorității contractante* în sensul prevederilor art. 255 alin. (3) din ordonanță.

În ceea ce privește rezultatul procedurii, termenul de contestare curge de la data comunicării acestuia, în condițiile art. 25 alin. (3) din Norma de aplicare citată mai sus, coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, potrivit căruia "Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Separat de cele de mai sus, este de reținut că, la data formulării contestațiilor nr. 116/... de către ... și nr. 4888/... de către ... *nu a fost încheiat raportul procedurii de atribuire și nu au fost emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii*, conform punctului de vedere al autorității contractante procedura fiind suspendată ca urmare a depunerii contestațiilor. Măsura de suspendare a fost publicată în SEAP în data de ...

Potrivit dispozițiilor art. 83 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, acesta fiind înaintat conducătorului autorității contractante spre aprobare, iar potrivit dispozițiilor art. 206 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 "Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru..., în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200".

Argumentele contestațiilor nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, act care va putea fi contestat după *adoptarea lui de către comisia de evaluare și însușirea de către conducătorul autorității*. Așadar, în măsura în care li se vatămă un drept sau interes legitim, contestațiile pot fi reiterate după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat.

Actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a deciziei privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC ..., nu se putea aprecia că informația publicată în SEAP le-ar fi produs vreo vătămare.

Așadar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a informat în scris pe operatorii economici în cauză cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, solicitările lor privind anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor sunt premature, situație în care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006,

Consiliul va respinge contestațiile ... și ... în contradictoriu cu ... ca prematur formulate.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde opt pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**