



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 2... alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr.... contestațiile formulate de ..., referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Executare drum forestier tronson Valea Arazii, tronson Pârâul Broscarului”, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în Localitatea ..., ... Județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în Localitatea ... Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; constatarea faptului că documentele depuse în susținerea capacității economice și financiare, precum și a capacității tehnice, respectă cerințele din fișa de date a achiziției și legislația aferentă procedurii de achiziție; constatarea faptului că, prin răspunsul la clarificări nr. 3257/12.07.2013, nu s-a modificat oferta tehnică depusă inițial; anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate; constatarea nulității absolute a contractului, în cazul în care acesta a fost deja încheiat; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de ofertanți și reevaluarea ofertei ...”*.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de asocieria formată din .., cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. ... s-a solicitat: „*anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și continuarea procesului de evaluare cu declararea ofertei ca admisibilă*”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI

Obligă autoritatea contractantă la:

- anularea raportului procedurii de atribuire ... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. ...
- reevaluarea ofertelor conform motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria formată din ..., ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

... s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; constatarea faptului că documentele depuse în susținerea capacității economice și financiare, precum și a capacității tehnice, respectă cerințele din fișa de date a achiziției și legislația aferentă procedurii de achiziție; constatarea faptului că prin răspunsul la clarificări nr. 3257/12.07.2013, nu s-a modificat oferta tehnică depusă inițial; anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate; constatarea nulității absolute a contractului, în cazul în care acesta a fost deja încheiat; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de ofertanți și reevaluarea ofertei ...”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 117/12.07.2013, autoritatea contractantă i-a transmis adresa intitulată „Solicitare de clarificări și completări documente”, cerându-i informații despre pagina (paginile) din ofertă la care se regăsesc listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport (formularele C), precum și punerea la dispoziție a listelor cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport (deși în fișa de date a achiziției nu s-au solicitat, așa cum rezultă din cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, și cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice), termenul limită fiind data de 16.07.2013, ora 16:00.

În acest sens, contestatorul susține că, prin adresa nr. 3257/12.07.2013, a răspuns solicitărilor autorității contractante și a pus la dispoziția acesteia listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport (formularele C); ulterior, prin adresa nr.... autoritatea contractantă a respins oferta pe motiv că ...și-a modificat oferta tehnică inițială.

De asemenea, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport (formulare C) fac parte în cadrul unei oferte, din propunerea financiară și nu din propunerea tehnică, cum susține autoritatea contractantă, stând la baza calculului listelor de cantități și implicit a întregii oferte financiare;
- articolele de deviz din cadrul listelor de cantități sunt formate din patru prețuri: material, manoperă, utilaj, transport, iar în formularele C se regăsesc prețurile unitare pentru: material, manoperă, utilaj, transport, înmulțite cu cantitățile din ofertă;
- prin prezentarea formularelor C, listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport, nu se modifică oferta depusă inițial, nici cea financiară și nici cea tehnică, ci se demonstrează modul de calcul și se justifică prețul practicat;

- pe baza prețurilor unitare ce se regăsesc în formularele C, ofertantul își justifică modul de calcul și prețul ofertei depuse;
- în lipsa formularelor C, autoritatea contractantă nu poate verifica dacă ofertanții participanți la licitație pot justifica prețul practicat;
- formularele C – listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport – înaintate prin adresa nr.3257/12.07.2013, nu modifică oferta depusă, ci justifică modul de calcul al prețului ofertat.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de asocieria formată din ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. ... s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și continuarea procesului de evaluare cu declararea ofertei ca admisibilă”*.

Contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa nr. 116/12.07.2103, autoritatea contractantă solicită *„informații clare despre stația de asfalt de la 30 km, de la care va fi adus asfaltul din ofertă, informații clare despre balastiera de la 5 km de la care va fi adus balastul din ofertă”*;
- ulterior, autoritatea contractantă menționează că *„ofertantul răspunde prin adresa nr. 119/16.07.2013, nemenționând furnizorii de balast și asfalt și considerând că nu era obligat să treacă în ofertă distanța reală de la furnizorii de balast și asfalt până în ... la locul lucrărilor”*;
- prin adresa nr. 43/15.07.2013, contestatorul susține că a transmis autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări, în care a specificat că, în ceea ce privește transportul materialelor (asfalt, balast), s-a solicitat elaborarea ofertei cu simbol articol TRA05A30 pentru asfalt, respectiv TRA01A05 pentru balast, unde 30, respectiv 05 reprezintă distanțele de transport impuse;
- la întocmirea listelor de cantități de lucrări, cu încadrarea în articole de deviz, proiectantul, respectiv beneficiarul, poate opta pentru varianta în care articolele de transporturi nu au distanțe impuse, în acest caz, simbolul de articol se trece TRA05Axx sau TRA05Axxx și lasă la latitudinea ofertanților, posibilitatea de a trece propriile distanțe de transport și a-și formula prețurile unitare în consecință sau poate impune distanțe de transport (în speța de față), prin care ofertanții trebuie să înțeleagă faptul că distanțele de transport sunt calculate de către proiectant/beneficiar și impuse ca atare, ceea ce determină consumuri de resurse clare și bine definite;
- astfel, ofertanții au obligația de a oferta toate articolele impuse, conform simbolurilor (utilizând 30 km pentru asfalt și 5 km pentru balast) și de a-și calcula și formula oferta cuprinzând costurile proprii, dar luând în considerare simbolurile de articole impuse;

nerespectarea simbolului de articol trecut în listele de cantități de lucrări poate atrage după sine, respingerea ofertei ca neconformă;

- așadar, pentru transportul materialelor la care se face referire, prețurile ofertate sunt calculate utilizând distanțele proprii de transport, astfel încât să acopere toate cheltuielile aferente transportului de materiale dar încadrate după articolele de deviz impuse de autoritatea contractantă, în acest fel completând prețurile pentru toate lucrările descrise în listele de cantități;

- cu privire la expresia „*nemenționând furnizorii de balast și asfalt*” din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... contestatorul menționează că aceștia nu au fost solicitați nici prin fișa de date a achiziției și nici prin vreo calificare ulterioară, cu atât mai puțin prin calificarea nr. 116/2013;

- de asemenea, prin răspunsul la clarificări nr. 43/15.07.2013, s-a menționat că aceste clarificări nu modifică oferta depusă inițial.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16135/... .. și adresa nr. 16516/3521/3577/... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 28298/26.08.2013, autoritatea contractantă transmite o parte din documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de, precizând că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 din HG nr. 925/2006, din următoarele considerente:

- ulterior evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat lipsa din propunerea tehnico-financiară a formularelor C, cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport;

- aceste formulare au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, fiind atașate alături de celelalte formulare F;

- ceilalți ofertanți au completat aceste formulare C, atașându-le ofertelor depuse;

- comisia de evaluare nu a solicitat contestatorului formularul C, ci a întrebat unde se află acestea, în oferta originală, păstrând spiritul principiului tratamentului egal;

- ulterior, prin informațiile suplimentare, contestatorul a depus formularul C, însă, dacă s-ar fi luat în considerare această

completare, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, aplicat tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. 155/28.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28997/30.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de asocieria formată din ..., precum și o copie a ofertei acestuia, precizând că oferta a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin.(2) coroborat cu art.79 alin.(1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 116/12.07.2013, a solicitat contestatorului clarificări cu privire la informația clară despre stația de asfalt de la 30 km (așa cum s-a specificat în ofertă) de la care va fi adus asfaltul, precum și despre balastiera de la 5 km de la care va fi adus balastul, în condițiile în care, pe o rază de peste 100 km, nu se află stații de asfalt și nici balastiere. Ofertantul a transmis răspunsul prin adresa nr. 119/16.07.2013, însă nu a menționat furnizorii de balast și asfalt, considerând că nu este obligat să treacă în ofertă, distanța reală de la furnizorii de balast și asfalt, până în ... de la locul aferent lucrărilor.

Ultimul document, înregistrat la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 155/28.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28997/30.08.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Executare drum forestier tronson Valea Arazii, tronson Pârâul Broscarului”, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 6.158.307,46 lei, fără TVA.

Conform cap.IV.2.1 din invitația de participare anterior menționată, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. R69/31.05.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse de ofertanți, precum și oferta financiară, după cum urmează: ...

Ulterior, în Raportul Procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a respins ca neconforme ofertele ...și asocierii formată din ...; potrivit aceluiași document, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... cu o propunere financiară de 4.938.926,71 lei, la care se

adaugă TVA de 1.185.342,41 lei, rezultând o sumă finală de 6.124.269,12 lei, echivalentul a 1.136.953,... euro fără TVA, cu o durată a execuției de 9 luni calendaristice.

Decizia de mai sus a fost transmisă ...și asocierii formată din ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și, respectiv, nr. ... ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterioare, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, primul, că *„formularele transmise (...) nu modifică oferta tehnică”* și, cel de-al doilea, că *„prețurile ofertate sunt calculate utilizând distanțele proprii de transport”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele celor doi contestatori, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, analizând, pentru început, contestația formulată de ..., Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... (pagina 490 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), oferta acestuia a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, datorită modului în care acesta a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 117/12.07.2013.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 117/12.07.2013 (pagina 521), autoritatea contractantă a cerut contestatorului *„informații de pe pagina (paginile) din ofertă la care se regăsesc listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport (formularele C)”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și că, prin adresa nr. 3257/12.07.2013, contestatorul a transmis extrasele de resurse solicitate, precizând că, prin oferta depusă, a *„îndeplinit întru totul”* cerințele din Fișa de date a achiziției, pagina 9/11, *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare Propunerea financiara va cuprinde: 1.Formularul de oferta (Formularul nr.4); 2.Listele de preturi 3.Documentele de contract, parafate pe fiecare pagina si semnate la final”*.

Analizând, la rândul său, prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, în cuprinsul anunțului de participare și a fișei de date, anexate, pe SEAP, invitației de participare, nu există nici o referire la extrasele de resurse materiale, fapt contrar alegațiilor autorității contractante.

Potrivit art. 33 din OUG nr. 34/2006, *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă,*

corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (2) Documentația de atribuire cuprinde: a) fișa de date; b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere; c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii. (3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, **sunt considerate clauze nescrise**. (4) Orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare, este considerat clauză nescrisă”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din punctul de vedere nr. ... potrivit cărora extrasele „au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, fiind atașate alături de celelalte formulare F”, deoarece, așa cum rezultă din norma juridică anterioară, obligația completării documentelor respective ar fi trebuit consemnată în fișa de date și invitația de participare.

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu a consemnat în nici unul din documentele aferente documentației de atribuire obligația completării formularelor cu extrasele de resurse, Consiliul apreciază că ofertanții nu aveau obligația de a le depune, în cuprinsul ofertei.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare că extrasele de resurse reprezintă o sintetizare a informațiilor deja transmise autorității contractante prin listele cu cantități de materiale atașate ofertei, din acest punct de vedere constituind un instrument util în vederea verificării sustenabilității ofertei contestatorului.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în măsura în care analiza extraselor de resurse, efectuată de autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 nu demonstrează o schimbare a soluțiilor din propunerea tehnică transmisă în cuprinsul ofertei, autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire aferentă că ... „își modifică oferta tehnică inițială”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante, de a respinge oferta contestatorului pentru că nu ar fi indicat paginile din oferta sa inițială unde se află extrasele de materiale demonstrează un formalism excesiv, în condițiile în care, prin răspunsul său ofertantul a transmis documentele respective, nefiind aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta ..., deoarece acesta a transmis

extrasele de resurse materiale solicitate prin adresa nr. 117/12.07.2013, răspunsul acesteia fiind, în mod evident, concludent; urmând ca, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a extraselor de materiale transmise de acesta prin adresa nr. 3257/12.07.2013.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de asocieria formată din ..., Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... oferta acestuia a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, datorită modului în care acesta a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 116/12.07.2013.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 116/12.07.2013 (pagina 542), autoritatea contractantă a cerut asocierii formată din ... *„a) informații clare despre stația de asfalt de la 30 de km (conform ofertei) de la care va fi adus asfaltul din ofertă; b) informații clare despre balastiera de la 5 km (conform ofertei) de la care va fi adus balastul din ofertă”*.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 43/16.07.2013 (pagina 543), contestatorul a răspuns că *„prețurile oferite sunt calculate utilizând distanțele proprii de transport astfel încât să acopere toate cheltuielile aferente transportului de materiale dar încadrate după articolele de deviz impuse de dumneavoastră”*, fără să precizeze **unde** se află stația de asfalt și balastiera de unde urmează a se aproviziona și fără a demonstra, prin calcule, în ce mod a încadrat propriile prețuri după articolele de deviz invocate.

Ori, în condițiile în care nu a contestat clarificarea, prin analogie cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, acesta era obligat să se conformeze.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) față de oferta contestatorului, răspunsul acestuia fiind, așa cum rezultă din motivarea anterioară, neconcludent.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... potrivit căroră *„oferanții au obligația de a oferta toate simbolurile impuse, conform simboluri, utilizând 30 km pentru asfalt și 5 km pentru balast”*, constatând, din studiul documentelelor atașate, pe SEAP, invitației de participare, că autoritatea contractantă a lămurit acest aspect prin adresa de clarificare nr. 52/20.05.2013, publicată sub identificatorul *„[INV34...32/022] raspuns clarificare nr 1 20.05.2013.docx”*, că *„distanța de transport este orientativă (în*

funcție de cel mai apropiat oraș) – ofertantul poate să își aleagă distanța în funcție de furnizori”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că ofertanții ar fi trebuit să stabilească distanțele de transport în funcție de furnizorii proprii și să consemneze, în mod explicit, aceste informații în ofertă, astfel încât autoritatea contractantă să poate verifica sustenabilitatea prezului ofertat.

Mai mult, în opinia Consiliului, verificarea sustenabilității ofertei este deosebit de importantă în cazul asocierii formată din ... deoarece prețul ofertei acestuia, de 4.434.336 lei, reprezintă 72,00%, fiind inferioară pragului prevăzut la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile asocierii formată din ..., urmând ca, prin decizia pe care o va pronunța, să respingă, ca nefondată, contestația acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la:

- anularea raportului procedurii de atribuire ... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. ...
- reevaluarea ofertelor conform motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de asocierea formată din ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.