



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în Brindisi, str. G. Fortunato nr. 24, Ceglia Messapica, Italia, având număr de înmatriculare/cod fiscal ... din 16.02.1984, Brindisi, reprezentată legal în România de ... cu sediul în ... str. Principală, nr. 220A, sat Dumbrava, județul ... prin ... - ... împotriva adresei nr. .../14.08.2013, reprezentând solicitarea de clarificări, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ... județul ... coduri CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri* (Rev.2) și 45233142-6 - *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a adresei nr. .../14.08.2013, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei conform Deciziei Consiliului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatorului cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a deciziilor anterioare pronunțate de Consiliu în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. .../14.08.2013, reprezentând solicitarea de clarificări, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte offline, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, „Modernizare drumuri locale în comuna ... județul ... coduri CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri* (Rev.2) și 45233142-6 - *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev.2), solicitând anularea adresei nr. .../14.08.2013, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei conform Deciziei Consiliului nr. ...

Contestatorul precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, urmare a invitației de participare nr. ... postate în SEAP de către autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează că în data de 14.02.2013, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., în care s-au consemnat participanții la procedura de atribuire, precum și documentele depuse de aceștia.

Contestatorul susține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../14.02.2013, cele două cerințe obligatorii ca ofertantul să aibă implementat managementul calității ISO 9001 și managementul de mediu ISO 14001, sau echivalent, în domeniul ce face obiectul prezentului contract, au fost declarate de către autoritatea contractantă ca deținute de contestator.

Cu atât mai mult, contestatorul arată că, prin adresa nr. 679/15.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă, cele două certificate ce atestau îndeplinirea cerințelor de implementare a

managementului calității ISO 9001 și managementului de mediu ISO 14001 (cu termene de valabilitate până la data de ... – ISO 9001, și respectiv 16.09.2013 – ISO 14001), au fost depuse la sediul autorității contractante prin adresa nr. 184/20.02.2013 și înregistrate sub nr. „748/21.02.2013 ora 08:51”.

Prin adresa nr. ... din data de 29.05.2013 autoritatea contractantă a încunoștințat contestatorul că oferta sa a fost respinsă conform prevederilor „art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, fiind considerată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, fără să-i precizeze și faptul că oferta s-a clasat pe primul loc.

Contestatorul menționează că a formulat contestație împotriva adresei nr. .../29.05.2013, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ... cererea sa fiind admisă.

Ulterior emiterii deciziei și a punerii ei în aplicare, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. .../12.07.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva adresei nr. .../12.07.2013, contestatorul a înaintat cea de-a doua contestație, ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ...

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. .../14.08.2013 (actul contestat), prin care comisia de evaluare a ofertelor i-a cerut să precizeze unde se regăsesc, în oferta depusă, copiile lizibile cu mențiunea conform cu originalul după ultimul raport de audit al certificatelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004.

Totodată, contestatorului i-a fost adus la cunoștință faptul că potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

În acest context, contestatorul susține că adresa nr. .../14.08.2013 a fost emisă de autoritatea contractantă cu încălcarea deciziei nr. ... întrucât prin respectiva decizie s-a dispus continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatorul precizează că nici până la data înaintării celei de-a treia contestații, autoritatea contractantă nu i-a comunicat adresa nr. .../29.05.2013 prin care să-i comunice oferta desemnată câștigătoare, precum și motivarea în raport cu oferta S.C. ... S.R.L, al cărui preț ofertat este cel mai mare, respectiv 1.608.563 lei, fără TVA.

Contestatorul afirmă că, în urma studierii dosarului la Consiliu a aflat care ofertă a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul subliniază că documentele de calificare au fost depuse la sediul autorității contractante în data de 14.02.2013, constând într-o declarație inițială pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, iar ulterior, în urma adresei nr. .../15.02.2013, emisă de autoritatea contractantă, i-au fost solicitate „documentele care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare”, acestea fiind depuse „în data de 21.02.2013 ora 8:51 la autoritatea contractantă cu adresa nr. ... din 20.02.2013 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../21.02.2013, documentele solicitate inclusiv sistemul de management al calității ISO 9001:2008 cu termen de valabilitate ..., și sistemul de management al mediului ISO 14001:2004 cu termen de valabilitate 16.09.2013”.

În opinia contestatorului adresa nr. .../14.08.2013 este netemeinică și nelegală, motivat de faptul că autoritatea contractantă, nu a respectat deciziile Consiliului, dar în schimb i-a respins oferta și a desemnat oferta câștigătoare de pe ultimul loc fără să verifice legalitatea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a postat în SEAP cele două Decizii ale Consiliului incomplete, fără motivările aferente.

Referitor la acest aspect, contestatorul afirmă că, în apărarea sa are nevoie de motivările celor două decizii „și eventual de a putea face plângere la Curtea de Apel împotriva autorității contractante, aceasta din urmă nerespectând deciziile emise de CNSC și încălcând dispozițiile și actele normative care guvernează O.U.G. nr. 34/2006”.

Față de cele susținute, contestatorul apreciază că potrivit Deciziei nr. ... autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta sa și să stabilească ofertantul câștigător „dintre ofertele declarate admisibile”.

În finalul contestației sale, ... solicită Consiliului admiterea cererii, anularea actului atacat – adresa nr. .../14.08.2013, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, conform Deciziei Consiliului nr. ...

Contestatorul precizează în nota de final faptul că autoritatea contractantă nu deține condica de ieșire a adreselor pe care le înregistrează, întrucât i-a emis „adresa nr. .../12.07.2013, prin care oferta sa a fost respinsă, pentru aceleași motive CNSC ne admite contestația”, iar ulterior emite „adresa nr. .../14.08.2013 în care solicita clarificări care au fost admise de către Consiliu prin decizia nr. ...

Prin adresa nr. .../26.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../28.08.2013, ... a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... considerând-o nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că potrivit invitației de participare publicată în SEAP cu nr. ... a inițiat procedura cerere de oferte offline, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ... județul ... coduri CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri* (Rev.2) și 45233142-6 - *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev.2).

Ședința de deschidere a ofertelor a fost finalizată prin întocmirea procesului-verbal nr. .../14.02.2013, potrivit căruia au fost depuse cinci oferte.

În urma finalizării procedurii de atribuire, respectiv a stabilirii ofertei câștigătoare și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire tuturor ofertanților participanți, conform prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul ... a înaintat prima contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, motivat de faptul că oferta sa a fost respinsă „în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ”.

Autoritatea contractantă menționează că cererea contestatorului a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... și a fost pusă în aplicare, în sensul reevaluării ofertei ... însă oferta a fost respinsă din nou ca inacceptabilă, întrucât „nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, respectiv contestatorul nu a prezentat în documentele de calificare și raportul de audit pentru Certificatul ISO 9001 și Certificatul ISO

14001, conform cerințelor din invitația de participare și din fișa de date”.

În acest context, autoritatea contractantă susține că a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. .../12.07.2013, cu precizarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, respectând prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, apreciază că solicitarea contestatorului de a i se preciza în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și numele ofertantului căruia urmează să-i fie atribuit contractul de achiziție publică despre care se face vorbire, se află în afara cadrului legal, întrucât comunicarea se face conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, din cuprinsul căruia citează.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul ... nu s-a aflat în situația prevăzută de articolul mai sus menționat, întrucât nu a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă/admisibilă, motiv pentru care i-au fost prezentate „doar motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere”.

Autoritatea contractantă precizează că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... din 12.07.2013, contestatorul a înaintat a doua contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. ... care a fost pusă în aplicare, în sensul reevaluării ofertei depuse de contestator.

În aceste condiții, autoritatea contractantă citează paragraful de la pag. 7 din motivarea Deciziei nr. ... din ... conform căruia comisia de evaluare a ofertelor a decis solicitarea de clarificări contestatorului *„Concluzionând, față de cel de-al doilea aspect criticat în prezenta cauză Consiliul constată că se impune anularea raportului procedurii nr. .../12.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu obligarea autorității contractante de a-i solicita ofertantului ... clarificări legate de documentele de calificare depuse de acesta în îndeplinirea cerinței nr. 1 și cerința nr. 2 din cadrul secțiunii III, III.2.3.b)-«Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului» din fișa de date a achiziției”.*

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu a făcut altceva decât să respecte întocmai decizia Consiliului, iar faptul că ofertantul ... contestă adresa prin care se solicită clarificări, denotă faptul că, deși în contestație susține în mod repetat că autoritatea contractantă nu a respectat deciziile

Consiliului, contestatorul însuși, cu toate că i-au fost admise ambele cereri, nu ia în considerare „motivarea din decizia CNSC și contestă un document prin care autoritatea contractantă, în mod evident, nu a făcut altceva decât să pună în aplicare strict decizia CNSC”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că prin acțiunile sale, contestatorul împiedică, în mod voit și cu rea credință, desfășurarea în condiții normale a procedurii de atribuire a contractului în cauză, și implicit reevaluarea ofertei sale și finalizarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă afirmă că interesul contestatorului nu este acela de a-i fi reevaluată oferta, ci de a crea dificultăți în finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă susține că potrivit contestației sale, ofertantul ... a reținut că CNSC „dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare”, însă nu a acordat atenția necesară și nu a reținut tocmai aspectele din motivare „de vreme ce obiectul prezentei contestații îl reprezintă anularea unui document întocmit tocmai în baza acestor aspecte reținute în motivare, după cum susține contestatorul”.

Afirmația contestatorului potrivit căreia „are nevoie de motivarea luată de CNSC în cele două decizii pentru „a putea face plângere la Curtea de Apel împotriva autorității contractante”, este considerată de autoritatea contractantă abuzivă, cu tentă de amenințare și lipsită de logică, întrucât pune la îndoială respectarea de către Consiliu a obligației de comunicare a deciziilor emise către părțile implicate.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că dacă contestatorul susține că nu a formulat plângere la Curtea de Apel, motivat de faptul că nu cunoștea conținutul motivărilor celor două decizii emise de către Consiliu, „în mod indirect acuză CNSC-ul că nu i s-au comunicat motivările deciziilor emise de Consiliu, pentru că altfel nu ne putem explica de ce consideră aceasta că, autoritatea contractantă i-a îngădit dreptul de a cunoaște motivările respectivelor decizii”.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul ... a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, după care, în aceeași zi, a depus contestația, prin care a solicitat anularea adresei în cauză, în loc să aștepte decizia comisiei de evaluare.

Astfel, afirmă că își menține punctul de vedere conform căruia contestatorul avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să prezinte cele două certificate de implementare solicitate (ISO 9001 și ISO 14001) sau echivalent, însoțite de rapoartele de audit.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... nu dorește ca documentele pe care le-a depus în urma solicitării de clarificări să fie analizate de comisia de evaluare a ofertelor „tocmai pentru că nu poate prezenta documente sau explicații concludente în raport cu clarificările solicitate”.

Referitor la nota contestatorului privind înregistrarea adresei de solicitare clarificări cu nr. .../14.08.2013, autoritatea contractantă menționează că în data de 22.08.2013 comisia de evaluare a ofertelor s-a întrunit și a întocmit procesul-verbal intermediar nr. ..., în care a consemnat o eroare de operare în registrul de intrare-ieșire a documentelor la registratura autorității contractante, deoarece în data de 13.08.2013, „după numărul de înregistrare ... s-a operat numărul de înregistrare ... și s-a continuat numerotarea eronat până la data de ... când s-a remediat și s-a revenit la numerotarea corectă începând cu numărul de înregistrare 2882/...

În aceste condiții, autoritatea contractantă recunoște că a atribuit eronat numărul de înregistrare ... din 14.08.2013 adresei prin care a solicitat clarificări contestatorului, iar prin remedierea operată, adresa în cauză, are numărul de înregistrare .../14.08.2013.

Autoritatea contractantă susține că dovada faptului că documentul contestat a fost înregistrat în data de 14.08.2013, ulterior primirii Deciziei CNSC nr. ... din ... constă în analiza paginilor registrului de intrare-ieșire a documentelor „în care este prezentată în mod clar ordinea de înregistrare a documentelor”, pe care le anexează documentelor transmise Consiliului.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, „Modernizare drumuri locale în comuna ... județul ... coduri CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri* (Rev.2) și 45233142-6 - *Lucrări de reparare a*

drumurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 29.01.2013, conform căreia valoarea estimată este de 1.623.706 lei, fără TVA și a documentației de atribuire aferentă.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. .../ ... Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (... ..) a anulat rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și în raportul procedurii nr. .../28.05.2013 și a dispus continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de ... potrivit celor precizate în motivarea ce urmează.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate și comunicării noului rezultat al procedurii, ... a depus o nouă contestație ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin Decizia nr. ... prin care s-a admis contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (... ..), s-a anulat raportul procedurii nr. .../12.07.2013 și toate actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la „încălcarea deciziei nr. ... având în vedere că prin respectiva decizie se dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor” Consiliul reține faptul că prin decizia antemenționată au fost reținute următoarele aspecte: „în ceea ce privește cel de-al doilea aspect contestat, și anume nesolicitarea de către autoritatea contractantă a clarificărilor legate de certificatele ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 sau echivalent, Consiliul constată caracterul netemeinic al susținerilor contestatorului în condițiile în care, în etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ... a optat pentru depunerea unei declarații privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia documentele doveditoare indicate în declarație.

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare faptul că însuși ... în contestația formulată, susține că autoritatea contractantă i-a solicitat documentele care demonstrează îndeplinirea criteriilor de clarificare, documente ce au fost depuse de acesta în data de 21.02.2013.

Cu toate acestea, raportat la motivul de respingere a ofertei depusă de ... motiv care a constat în faptul că „nu s-a atașat copie lizibilă cu

mențiunea conform cu originalul, după ultimul raport de audit din care să reiasă valabilitatea certificatului ISO 9001:2008 sau alt document echivalent” și „nu s-a atașat copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul după ultimul raport de audit din care să reiasă valabilitatea certificatului ISO 14001:2004 sau alt document echivalent”, Consiliul constată că anterior luării unei decizii cu privire la oferta depusă, comisia de evaluare era obligată să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să-i ceară ofertantului contestator clarificări/ completări formale sau de confirmare legate de documentele în cauză.

Acest demers se impunea cu atât mai mult cu cât motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... reprezenta un aspect pur formal, ce consta în prezentarea unei copii lizibile după documentele la care autoritatea face referire, prin solicitarea de clarificări nefiindu-i creat ofertantului în cauză vreun avantaj față de ceilalți ofertanți din procedură.

În aceste condiții, raportat la motivul de respingere a ofertei depusă de ... menționat în raportul procedurii nr. .../12.07.2013 și comunicat acestuia prin adresa nr. .../12.07.2013, Consiliul nu se va pronunța cu privire la aspectul legat de rapoartele de audit despre care face vorbire autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. .../19.07.2013, în condițiile în care aceste aspecte nu au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ofertantul contestator.

De asemenea, Consiliul respinge solicitarea contestatorului privind desemnarea unei expert independent pentru clarificarea aspectelor tehnice și financiare, motivată de faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă față de care nu a solicitat nicio clarificare, având în vedere că acesta nu a indicat concret aspectele care erau necesare a fi clarificate și nici nu a precizat dispozițiile legale încălcate de autoritate printr-un astfel de demers, sarcina probei revenindu-i contestatorului.

Concluzionând, față de cel de-al doilea aspect criticat în prezenta cauză Consiliul constată că se impune anularea raportului procedurii nr. .../12.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu obligarea autorității contractante de a-i solicita ofertantului ... clarificări legate de documentele de calificare depuse de acesta în îndeplinirea cerinței nr. 1 și cerința nr. 2 din cadrul secțiunii III, III.2.3.b)-„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de ... pentru motivele contestate în prezenta cauză nu respectă dispozițiile legale invocate în motivare, impunându-se anularea acesteia, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (... ..).

Anulează raportul procedurii nr. .../12.07.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă (... ..) ca în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare”.

Decizia nr. ... pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, prin neatacarea cu plângere la curtea de apel a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ... rămasă definitivă și irevocabilă, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. .../14.08.2013 doar ca societatea contestatoare să precizeze „unde în oferta d-voastră se găsesc: a) copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, după ultimul raport de audit al certificatului ISO 9001:2008; b) copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, după ultimul raport de audit al certificatului ISO 14001:2004”, evitând însă să solicite în mod expres ofertantului contestator clarificări/completări formale sau de confirmare legate de documentele în cauză, motivat de faptul că acest demers se impune și reprezintă un aspect pur formal, ce constă în prezentarea unei copii lizibile după documentele la care autoritatea face referire, prin solicitare acestor clarificări nefiindu-i creat ofertantului în cauză vreun avantaj față de ceilalți ofertanți din procedură, astfel cum s-a reținut în decizia CNSC nr. ...

Față de aceste aspecte Consiliu constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect decizia CNSC nr. ... motiv pentru care criticile contestatorului cu privire la aceste aspecte sunt întemeiate urmând să fie admise.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să nu pună în aplicare în tot decizia Consiliului, definitivă și irevocabilă, cu privire la reevaluarea ofertei depuse de ... ci a hotărât să solicite doar precizări cu privire la locul „unde în cadrul ofertei” se regăsesc copiile lizibile a cu mențiunea conform cu originalul, după ultimul raport de audit al certificatului ISO

9001:2008 și ISO 14001:2004 și nu așa cum a reținut Consiliul în cadrul deciziei nr. respectiv să „*ceară ofertantului contestator clarificări/completări formale sau de confirmare legate de documentele în cauză. Acest demers se impunea cu atât mai mult cu cât motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... reprezenta un aspect pur formal, ce consta în prezentarea unei copii lizibile după documentele la care autoritatea face referire, prin solicitarea de clarificări nefiindu-i creat ofertantului în cauză vreun avantaj față de ceilalți ofertanți din procedură*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul consideră că adresa de solicitare de clarificări nr. .../14.08.2013 adresată contestatorului nu respectă decizia Consiliului nr. ... rămasă definitivă și irevocabilă.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de prevederile legale în materie și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Față de aspectele prezentate, Consiliul apreciază că în speța de față, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta ... satisface corespunzător cerințele din documentația de atribuire.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatorului cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a deciziilor anterioare pronunțate de Consiliului în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.