



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... de către ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, online, organizată în vederea atribuirii contractului *Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului „Asfaltare drumuri locale în ... județul ... cod CPV: 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., anularea deciziei prin care ... a fost desemnată câștigătoare, constatarea faptului că oferta depusă de Asocieria ... & ... SA este admisibilă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.*

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ....., reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat constatarea netemeinicii respingerii ofertei sale și anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondată contestația ....

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din ordonanță, admite contestația ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2695/..., în partea care privește oferta sa, precum și rezultatul procedurii, inclusiv documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în sensul celor cuprinse în motivare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., comunicat de ... în cadrul procedurii mai sus menționate, ... a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., anularea deciziei prin care ... a fost desemnată câștigătoare, constatarea faptului că oferta depusă de Asocierea ... & ... SA este admisibilă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În motivarea contestației, ... precizează că a depus în termen oferta, în asociere cu ... SA, respectiv au încărcat și salvat în SEAP Documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și polița de asigurare.

În data de ..., contestatoarea menționează că i-a fost comunicată decizia autorității contractante nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a depus niciun document de calificare sau din cadrul propunerii tehnice în SEAP.

... consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat că oferta asocierii sale nu a cuprins niciun document de calificare sau din cadrul propunerii tehnice în SEAP, deoarece potrivit extraselor de pe site-ul SEAP din data de ..., a depus în data de 28.05.2013:

- oferta de preț, care nu a fost încă decriptată;
- "criterii de calificare", care erau completate integral în dreptul fiecărei secțiuni (Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrului comerțului sau al profesiei, Capacitatea economică și financiară și Capacitatea tehnică și/sau profesională);
- factorii de evaluare, care erau completați integral în dreptul fiecărei secțiuni (Perioada de garanție și Termen de execuție);
- documentele de calificare și propunerea tehnică, care cuprindea Asigurarea privind garanția de participare, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la oferta sa, ceea ce nu s-a întâmplat.

Mai mult, societatea contestatoare declară că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a-i comunica procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dând dovadă de o lipsă totală de transparență în desfășurarea procedurii și consideră că au fost încălcate aproape toate principiile și scopul achizițiilor publice: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .... / ... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ... / ..... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin.

(1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. 100/12.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul a solicitat și Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, prin adresa nr. .../..... desfășurătorul procedurii de atribuire cu evidențierea fiecărei etape a acesteia, inclusiv documentele depuse de .... Prin adresa nr. ...13, înregistrată la CNSC cu nr. ..., Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională a transmis Logul nr. 1 e-Licitație referitor la operațiile efectuate atât de autoritatea contractantă cât și de operatorii economici în cadrul procedurii de cerere de oferte nr. ... având codul unic de identificare RFQ0071445.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... de către ... solicitând constatarea netemeinicii respingerii ofertei sale și anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

În motivarea contestației, referitor la motivul de respingere a ofertei sale, ... consideră că acesta este neîntemeiat, în condițiile în care propunerea tehnică a fost elaborată în conformitate cu punctul IV.4.1) din fișa de date.

În susținerea acestui punct de vedere, precizează că la poziția nr. 1 din tabelul cuprins în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă acuză „nedemonstrarea de către ofertant a posibilității execuției Categoriei de lucrări Terasamente în termenul declarat de 12 zile lucrătoare, prin neacoperirea unui număr de aproximativ 20 de ore de funcționare pentru utilajul compactor static autoprop. cu rului (valturi)", invocând necesitatea unui al 3-lea compactor. Făcând un calcul mai exact, numărul de ore de funcționare, necesar unui compactor pentru realizarea acestei categorii de lucrări este de 8,83 ore/zi (212,061 ore necesare : 12 zile : 2 compactoare).

De asemenea, la poziția nr. 2 din tabelul menționat, autoritatea contractantă acuză „nedemonstrarea de către ofertant a posibilității execuției Categoriei de lucrări Strat de balast în termenul declarat de 19 zile lucrătoare, prin neacoperirea unui număr de

aproximativ 44,84 de ore de funcționare pentru utilajul compactor static autoprop. cu rului (valturi)", invocând necesitatea unui al 3-lea compactor. Făcând același calcul de mai sus, numărul de ore de funcționare, necesar unui compactor pentru realizarea acestei categorii de lucrări este de 9,18 ore/zi (348,840 ore necesare : 19 zile : 2 compactoare).

La poziția nr. 3 din tabel, autoritatea contractantă acuză „nedemonstrarea de către ofertant a posibilității execuției Categoriei de lucrări piatră spartă în termenul declarat de 10/9 zile lucrătoare, prin neacoperirea unui număr de aproximativ 175,4/191,4 de ore de funcționare pentru utilajul compactor static autoprop. cu rului (valturi)", invocând necesitatea a încă 3 compactoare. Privitor la remarca autorității contractante că 15.08.2013 este zi liberă (Adormirea Maicii Domnului), contestatoarea face mențiunea că simularea duratei de execuție (pe zile concrete) din graficul Gantt este ipotetică, perioada efectivă de execuție fiind influențată de o mulțime de factori, în principal de Ordinul de începere (conform simulării din grafic, lucrarea trebuia să înceapă în data de 17.06.2013). De asemenea, precizează că și în situația în care ar fi necesar să se lucreze într-o zi de sărbătoare legală, acest lucru este posibil conform art. 141 din Codul muncii. În consecință, numărul de ore de funcționare, necesar unui compactor pentru realizarea acestei categorii de lucrări este de 16,77 ore/zi (335,400 ore necesare : 10 zile : 2 compactoare).

Referitor la așa zisele „neconformități", invocate de autoritatea contractantă la cele trei poziții din tabelul comunicării, ... atrage atenția că acestea rezultă din considerentul greșit, că un compactor lucrează doar 8 ore/zi. Având în vedere că un compactor poate lucra 24 ore/zi, înseamnă că cele două compactoare acoperă necesarul de timp pentru realizarea respectivelor categorii de lucrări. Menționează că, în instituția sa, personalul implicat în execuție, lucrează în două schimburi/zi, iar în conformitate cu prevederile Codului muncii durata zilnică a timpului de muncă este de maxim 12 ore/zi.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază faptul că, în încercarea de a demonstra neconformitatea ofertei sale, autoritatea contractantă a luat în calcul folosirea numai a celor două compactoare autopropulsate cu rului (valturi), ignorând faptul că, în Formularul nr. 9 - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații, echipamente tehnice, a declarat că dispune și de două compactoare autopropulsate pe pneuri, care, în conformitate cu normativele în vigoare, pot fi folosite la execuția acestor categorii de lucrări. De

altfel, arată că perioadele de realizare a diferitelor categorii de lucrări, la care se utilizează compactoarele declarate, nu se suprapun.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoarea contestației consideră că respingerea ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, este netemeinică, autoritatea contractantă dând dovadă de rea credință. De asemenea, învederează faptul că motivarea respingerii ofertei nu are nicio legătură cu articolul invocat de autoritatea contractantă ca temei legal al deciziei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... .., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea ofertei depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. .., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. .., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. .. înregistrate la CNSC cu nr. .. și ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de ... respectiv ... iar documentele solicitate au fost transmise cu adresa nr. .., înregistrată la CNSC sub nr. ...

... prin punctul sale de vedere, susține că, în perioada evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că, la rubrica privind documentele depuse de ... nu apare niciun document depus, fapt reținut și în cadrul proceselor- verbale de evaluare a ofertelor. Ulterior desemnării în SEAP a ofertantului câștigător, sistemul SEAP a permis vizualizarea tuturor documentelor depuse, inclusiv a celor depuse de ... toate documentele fiind asociate de ofertant propunerii financiare.

Autoritatea contractantă menționează că nu a putut vizualiza documentele contestatoarei în perioada evaluării ofertelor, deoarece propunerile financiare nu sunt accesibile decât dacă oferta este admisă în urma evaluării documentelor de calificare și propunerii tehnice.

Deoarece ... a depus în cadrul documentelor aferente propunerii financiare și documentele de calificare și propunerea

tehnică, așa cum susține aceasta, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a respectat modul de depunere a ofertei, mai ales că în cadrul fișei de date a achiziției a fost menționat cum trebuia prezentată oferta și ce trebuia să conțină fiecare în parte: documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică.

Referitor la ofertantul ... .. menționează că, în urma evaluării ofertelor, i-a comunicat acestuia că oferta sa a fost respinsă deoarece deși prin documentația de atribuire, respectiv prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat, în mod expres, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice ca „numărul de utilaje/echipamente/autovehicule declarate în Formularul nr. 9 Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, din cadrul documentelor de calificare să coincidă cu cele rezultate ca fiind necesare în urma completării Formularului C8 – Lista privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, corelat cu durata de realizare a investiției”, în urma analizării ofertei depuse s-a constatat faptul că ofertantul nu demonstrează că are capacitatea tehnică și organizatorică de a executa lucrarea, conform calcului prezentat în comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la modul de evaluare, autoritatea precizează că numărul de compactoare statice autopropulsate cu rulouri (valțuri) folosite a fost cel declarat de ofertant în documentele de calificare, numărul de ore utilaj necesare pentru fiecare categorie de lucrări a fost cel stabilit de proiectant, iar durata în care trebuia executată fiecare categorie de lucrări este cea declarată de ofertant conform graficului fizic și valoric. Comisia de evaluare nu a făcut în acest sens decât o analiză a posibilității reale de execuție a lucrării în termenul declarat, cu utilajele declarate pentru o perioadă de lucru de 8 ore pe zi.

În cazul în care ofertantul folosește compactorul mai mult de 8 ore pe zi, acest lucru ar fi trebuit să se reflecte într-un număr suplimentar de ore de manoperă sau un tarif superior. Chiar și pentru lucrul în 2 schimburi pe care îl declară ofertantul, în cazul categoriei de lucrări de piatră spartă sunt necesare 16,77 ore pe zi, ceea ce depășește durata normală de 16 ore de muncă pentru 2 schimburi. În plus, nu consideră că este realizabil a lucra aproape 17 ore pe zi nici din punct de vedere meteorologic, deoarece durata zilei luminoasă în perioada planificată de ofertant este de aproximativ 14 ore, iar ofertantul declara că va lucra 16,77 ore/zi. De asemenea

pot apărea condiții meteo nefavorabile care duc la întârzieri, care trebuiau luate în calcul de ofertant.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect *Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului „Asfaltare drumuri locale în ... județul ... cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din .., odată cu care a postat și documentația de atribuire, având modalitatea de desfășurare online.*

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ../....

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor lor (rezultat ce a fost comunicat prin adresele nr. ... respectiv nr. ...), ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față.

În referire la criticile ... legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă pentru faptul că nu a depus niciun document de calificare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

La stabilirea acestui rezultat Consiliul a avut în vedere motivația autorității contractante pentru respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, comunicată acesteia prin adresa nr. ..., respectiv nu a fost depus în SEAP niciun document de calificare și nici propunerea tehnică.

De asemenea, datorită faptului că procedura de atribuire s-a desfășurat online, Consiliul a avut în vedere dispozițiile HG nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, respectiv cele ale:

*Art. 20. - (1) Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante.*

*(2) În situația în care constată că nu este posibilă respectarea termenului prevăzut la art. 15 alin. (2), autoritatea contractantă are*



*obligatia de a introduce în SEAP informații cu privire la prelungirea acestui termen.*

*Art. 21. - (1) Comisia de evaluare are obligatia de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.*

*(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.*

*(3) În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", comisia de evaluare introduce în SEAP și punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică prevăzuți în documentația de atribuire.*

*Art. 22. - (1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.*

*(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:*

*a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;*

*b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.*

Totodată, Consiliul a avut în vedere informațiile furnizate de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională din adresa de răspuns nr. 23997/13.08.2013 care, pe lângă transmiterea documentelor legate de modul de derulare a procedurii de atribuire, a precizat următoarele:

*- Operatorul economic ... a depus oferta de preț criptată și salvată și a procedat la bifarea casetei din dreptul tuturor documentelor încărcate în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică”, ceea ce a dus la considerarea respectivelor fișiere ca fiind formulare de oferte vizibile și luate în calcul de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară.*

*- În etapa de evaluare tehnică autoritatea contractantă ... a procedat la respingerea operatorului economic ....*

*Menționăm că în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică” a unei proceduri online, la încărcarea documentelor de către operatorul economic participant la procedură, bifarea casetei din dreptul documentului duce la considerarea*

*respectivului fișier ca fiind formular de ofertă vizibil și luat în seamă de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară. În acest context, acest document nu va fi accesibil autorității contractante în perioada evaluare tehnică.*

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a putut vizualiza documentele depuse de contestatoare în procedură datorită modului defectuos în care acestea au fost încărcate în SEAP de către petentă.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu putea avea acces la propunerea financiară și la documentele încărcate de contestatoare în procedură alături de aceasta, decât după stabilirea admisibilității ofertei, Consiliul constată că aceasta nu avea cum să vizualizeze documentele depuse de contestatoare în timpul evaluării ofertelor, deoarece nu avea elemente care să determine încadrarea ofertei sale în această categoria ofertelor admisibile.

În această situație, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei se datorează exclusiv modului în care aceasta a înțeles să-și depună oferta, accesul la documentele depuse fiindu-i oprit autorității contractante mai înainte de stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, în condițiile în care se afla în imposibilitatea stabilirii admisibilității ofertei sale.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *Riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic*, Consiliul consideră că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este corectă și legală, autoritatea contractantă neavând posibilitatea evaluării propunerii tehnice și a documentelor de calificare depuse de contestatoare.

Referitor la procesul-verbal al ședinței de deschidere Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, nu avea obligația de a-l transmite.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de constatare a admisibilității ofertei sale, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor, stabilirea admisibilității sa nu a unei oferte fiind, potrivit art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, atributul exclusiv al autorității contractante.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată.

În referire la criticile ... legate de respingerea ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia criticilor.

Astfel, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a prevăzut în nota de la subpct. 3, lit. b, obligația participanților ca: *Numărul de utilaje/echipamente/autovehicule/ declarate în Formularul nr. 9 din cadrul documentelor de calificare trebuie să coincidă cu cele rezultate ca fiind necesare în urma completării Formularului C8 – Lista privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, corelat cu durata de realizare a investiției.*

Referitor la modul de îndeplinire de către contestatoare a acestei obligații, autoritatea contractantă a reținut, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, că *Numărul de 2 bucăți de compactoare statice autopropulsate cu rulouri (valțuri) declarate în Formularul nr. 9 Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări nu coincide cu cele rezultate ca fiind necesare în urma completării Formularelor C8 – Lista privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (1. Terasamente 207 smp – 12 zile, 2. Strat de balast 152 smp – 19 zile, 3. Piatră spartă 130 smp -10 zile), corelate cu durata de realizare a fiecărei categorii de lucrări ...*

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut un tabel, comunicat și contestatoarei, potrivit căruia la pct. 1 se precizează că pentru *lucrările de terasamente* ar fi fost nevoie de 3 compactoare statice autopropulsate cu rulouri (valțuri), pentru a respecta termenul de 12 zile precizat, nefiind acoperite un număr de 20 ore de funcționare, la pct. 2 pentru realizare *strat de balast* se menționează că ar fi fost nevoie de 3 compactoare statice autopropulsate cu rulouri (valțuri), pentru a respecta termenul de 19 zile precizat, nefiind acoperite un număr de 44,84 ore de funcționare, pentru ca la pct. 3 pentru *piatră spartă* se menționează că ar fi fost nevoie de 5 compactoare statice autopropulsate cu rulouri (valțuri), pentru a respecta termenul de 10/9 zile precizat, nefiind acoperite un număr de 175,4/191,4 ore de funcționare.

Ori, analizând documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta (membrii comisiei de evaluare), nu s-a achitat de obligațiile ce îi revin potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 72 alin. (2) lit. f) și 78 alin. (1) din HG nr.

925/2006, respectiv nu a solicitat clarificări contestatoarei legat de cele 3 aspecte reținute, mai înainte de a respinge oferta acesteia pentru cele 3 presupuse neconformități.

Autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica modalitatea în care contestatoarea va realiza cele trei categorii de lucrări în termenele de 12, 19 și 10/9 zile declarate.

Doar funcție de răspunsul primit din partea contestatoarei, autoritatea contractantă putea aprecia măsura în care numărul de utilaje precizat în Formularul nr. 9 este suficient pentru a realiza aceste categorii de lucrări, raportat la resursele alocate, în termenele declarate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de aceste aspecte, respectiv a modului în care ar putea asigura realizarea lucrărilor în termenele asumate, Consiliul constată că acestea au caracter declarativ nefiind însoțite de argumente ce rezidă din oferta sa cu privire la necesarul de resurse umane asigurat pentru funcționarea acestor utilaje, respectiv de ore precum cel susținut prin contestație.

Autoritatea contractantă trebuia să obțină informații și documente suplimentare prin care ofertantul să demonstreze în concret, posibilitatea de a executa contractul cu utilajele indicate, nu să ia decizia de respingere pe baza propriilor calcule fără clarificarea acestora cu contestatoarea.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară clarificarea de către autoritatea contractantă a posibilității realizării acestor categorii de lucrări cu respectarea termenelor asumate, prin raportare la resursele de personal și orele de manoperă cuprinse în ofertă.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... va anula raportul procedurii nr. 2695/..., în partea care o privește, precum și rezultatul procedurii și documentele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și stabilirea rezultatului procedurii, în sensul celor cuprinse în motivare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**  
...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.