



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... înaintată de către ... cu sediul în București, ... sectorul 5, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CUI ... formulată împotriva răspunsurilor de clarificare publicate în SEAP la data de 12.08.2013, având numărul de înregistrare 8015, răspunsuri emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de analiză software specifică, echipamente hardware, achiziția de software de bază și aplicații specifice în cadrul proiectului Dezv...area identității socio-economice regionale disticte în regiunea transfrontalieră ... coduri CPV 48000000-8 – Pachete software și sisteme *informatice (Rev.2)*, 72212610-8 – *Servicii de dezvoltare de software pentru baze de date (Rev.2)*, 72212900-8 – *Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2)*, 79632000-3 – *Servicii de formare a personalului (Rev.2)*, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și a tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... a formulat contestație împotriva răspunsurilor de clarificare publicate în SEAP la data de 12.08.2013 cu numărul de înregistrare ..., de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de analiză software specifică, echipamente hardware, achiziția de software de bază și aplicații specifice în cadrul proiectului Dezv...area identității socio-economice regionale disticte în regiunea transfrontalieră ... coduri CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 72212610-8 – *Servicii de dezvoltare de software pentru baze de date (Rev.2)*, 72212900-8 – *Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2)*, 79632000-3 – *Servicii de formare a personalului (Rev.2)*, solicitând anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și a tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul critică răspunsurile de clarificare publicate în SEAP în 12.08.2013, cu numărul de înregistrare ..., pe care le consideră ambigue și irelevante, întrucât nu clarifică sub niciun aspect problemele ridicate prin întrebările operatorilor economici.

În urma analizării răspunsurilor contestate, ... afirmă că aspectele nelegale ale răspunsurilor postate în SEAP de către

autoritatea contractantă se constituie în piedici ce limitează accesul potențialilor ofertanți în procedura de atribuire, „fiind asimilate refuzului de a răspunde întrebărilor adresate”.

Contestatorul precizează că prin întrebarea nr. ..., s-a solicitat autorității contractante lămurirea unui aspect neclar privind cerința managerului de proiect, respectiv un răspuns pentru certificatele considerate de autoritatea contractantă ca fiind echivalente cu certificarea PMP.

Totodată, afirmă că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă ocolește oferirea unui răspuns clar și concis, rezumându-se la a explica că prin utilizarea sintagmei „sau echivalent” a garantat posibilitatea prezentării unor certificate ce pot fi echivalate cu certificarea solicitată, respectiv PMP.

În astfel de condiții, contestatorul apreciază că pentru asigurarea unui proces de evaluare transparent și nediscriminatoriu, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde solicitării de clarificare, prin furnizarea unor informații clare și relevante, care să ofere posibilitatea potențialilor participanți la prezenta procedură de a depune o ofertă conformă și acceptabilă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a răspuns în aceeași manieră și la întrebările de clarificare nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde solicitărilor de clarificare, în mod clar și concis, pentru a veni în sprijinul operatorilor economici interesați să participe la prezenta procedură, demonstrând în acest mod atât buna credință, cât și dorința de a respecta prevederile legale în vigoare privind legislația în materia achizițiilor publice.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile Ordinului nr. 171/2012 al Președintelui ANRMAP, privitoare la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, și anume, art. 1 pe care îl citează.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței statuat de art. 2, alin. (2), lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și scopul ordonanței reglementat de același articol, lit. c) privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică din actul normativ mai sus menționat.

Contestatorul apreciază că menținerea ambiguității asupra noțiunii de „echivalent” din partea autorității contractante reprezintă o încălcare a principiului nediscriminării, conferindu-i

acesteia posibilitatea de a interpreta subiectiv, în cadrul procesului de evaluare, documentele prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare.

De asemenea, contestatorul citează răspunsul elaborat de către autoritatea contractantă și întrebarea de clarificare nr. 26, susținând că răspunsul s-a făcut într-o manieră abuzivă, cu scopul de a masca cerințele nelegale cuprinse în fișa de date a achiziției publice.

În același timp, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin răspunsul dat, s-a prelevat de faptul că „paragraful citat de dvs. reprezintă o notă exemplificativă, nicidecum o cerință”.

Mai mult, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a reiterat o parte din cerințele fișei de date referitoare la obligațiile de plată către bugetul local și bugetul de stat, fără să ofere un răspuns clar și concis care să ajute potențialii ofertanți în depunerea unei oferte conforme și acceptabile în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază că, în formularea răspunsurilor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, consideră că din maniera prin care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări, reiese foarte clar intenția acesteia de a se eschiva și de a evita oferirea unor răspunsuri care să vină în sprijinul operatorilor economici interesați să depună ofertă în cadrul prezentei proceduri.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a oferit un răspuns nici la întrebarea de clarificare nr. 35, ci a reiterat numai cerințele fișei de date a achiziției publice, prin care nu a lămurit sub nicio formă operatorii economici interesați.

În acest context, consideră că neclaritățile evidente, precum și lipsa unor răspunsuri corespunzătoare, prejudiciază interesele operatorilor economici participanți la atribuirea contractului în cauză.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită admiterea cererii sale și dispunerea măsurilor ce se impun pentru derularea în condiții de legalitate a prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anexează, în copie un set de documente probatorii.

Prin adresa nr. .../27.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Autoritatea contractantă menționează că în timpul derulării procedurii s-au formulat întrebări de clarificare de către anumiți operatori economici, întrebări la care a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități.

Ca urmare a înaintării contestației în cauză, autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că o semnificativă parte a întrebărilor transmise au vizat mai degrabă îngreunarea procesului de achiziție, ci nicidecum nu s-au adus clarificări referitoare la documentația de atribuire, motiv pentru care consideră contestația lipsită de interes și nefondată.

Autoritatea contractantă susține că pentru toate criticile formulate de către contestator asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări postate în SEAP, nu au fost prezentate aspecte concrete de natură să demonstreze în ce fel sunt lezate interesele contestatorului, în calitate de potențial ofertant interesat de depunerea unei oferte care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act emis de autoritate.

În același timp, autoritatea contractantă afirmă că a oferit toate informațiile necesare, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, după cum stabilesc prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

1. Cu privire la critica contestatorului, ce vizează solicitările de clarificări ale unui operator economic, respectiv cerințele minime stabilite pentru personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de achiziție, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, deoarece contestatorul nu prezintă niciun argument solid în susținere.

În același timp, autoritatea contractantă citează răspunsul criticat - *„întrebarea 46. Referitor la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Expert cheie Manager de proiect - Vă rugăm să precizați care sunt certificările pe care autoritatea contractantă le consideră echivalente cu PMP”*. Răspunsul nr. 46: *„Facem precizarea că certificarea solicitată este dată cu titlu de exemplu, ofertanții având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii acestor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod*

concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe cu mențiunea că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate. În acest sens, se impune a fi reținut că, în accepțiunea generală aplicabilă cerințelor aferente tuturor experților, utilizarea sintagmei "echivalent cu [...]" este de natură să garanteze posibilitatea utilizării în cadrul prezentei proceduri a unor certificări echivalente, care să demonstreze un domeniu de cunoaștere similar și care să fundamenteze un set de cunoștințe teoretice, dar și practice (acolo unde este cazul), necesare bunei desfășurări a proiectului.

Din acest punct de vedere și prin raportare la natura, complexitatea și valoarea contractului ce urmează să fie atribuit, autoritatea contractantă va considera că documentele prezentate sunt edificatoare în raport cu cerința stabilită numai în situația în care ofertanții vor demonstra faptul că acestea sunt echivalente cu certificarea indicată".

Autoritatea contractantă afirmă că a formulat un răspuns clar, care să ofere operatorilor economici toate informațiile necesare elaborării unei oferte „conforme și compliante”.

Totodată, susține că la formularea răspunsului s-au avut în vedere prevederile art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că ofertanții au posibilitatea de a prezenta orice document prin care să probeze deținerea cunoștințelor solicitate la nivelul fișei de date a achiziției publice, deoarece cerința formulată reflectă demonstrarea unor cunoștințe, și nicidecum deținerea unei certificări specifice.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că este responsabilitatea operatorilor economici să probeze îndeplinirea cerințelor minime solicitate la nivelul fișei de date.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că certificările prezentate în fișa de date a achiziției publice sunt doar cu titlu exemplificativ și menite să faciliteze înțelegerea operatorilor economici privind cunoștințele solicitate.

Totodată, susține că răspunsul formulat a fost de natură să clarifice operatorii economici, critica contestatorului fiind nemotivată.

2. Autoritatea contractantă citează răspunsul său la solicitările de clarificări ale unui potențial ofertant, ce au vizat notele explicative din cadrul documentației de atribuire, referitoare la situația personală a candidatului sau ofertantului, după cum urmează: „*întrebare 26: Referitor la secțiunea III. 2. I.a) Situația*

personală a candidatului sau ofertantului, respectiv: în România, data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni pentru luna anterioară, conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru ofertele a căror dată de depunere este cuprinsă în perioada 01-25 a lunii, certificatul trebuie să ateste achitarea datoriilor pentru penultima lună dinaintea lunii stabilite pentru depunerea ofertelor și care au scadență legală de plată până pe data de 25 a ultimei luni dinaintea lunii depunerii ofertelor (luna anterioară celei stabilite pentru depunerea ofertelor). Pentru ofertele care a căror dată de depunere este cuprinsă în perioada 26-31 a lunii, certificatul trebuie să ateste achitarea datoriilor pentru ultima lună dinaintea lunii stabilite pentru depunerea ofertelor (luna anterioară celei stabilite pentru depunerea ofertelor) și care au scadență legală de plată până pe data de 25 a lunii stabilite pentru depunerea ofertelor.

„Vă rugăm să menționați clar prevederea legislativă pe baza căreia ați formulat cerința menționată mai sus.

Răspuns nr. 26: Facem precizarea că paragraful citat de dvs., reprezintă o notă exemplificativă, nicidecum o cerință.

Astfel, cerințele cu referire la obligațiile de plată către bugetul de stat și către bugetul local, au fost formulate în conformitate cu prevederile art. 180 și ale art. 181 din O.U.G. 34/2006. În acest scop, în cadrul fișei de date, s-au solicitat:

Formularul nr. 1 - Declarație de eligibilitate; Cazierul judiciar și cazierul fiscal pentru operatorul economic; Formularul nr. 2. - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, având scadența în cursul lunii anterioare depunerii ofertelor;

Certificatul eliberat de Autoritățile Publice Locale din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul local, având scadența în cursul lunii anterioare depunerii ofertelor;”

În continuare, autoritatea contractantă reiterează critica contestatorului referitoare la răspunsul nr. 26 postat în SEAP, și apreciază că aceasta are un caracter nefondat și neîntemeiat, motiv pentru care solicită Consiliului să procedeze la respingerea ei și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă apreciază că prin răspunsul furnizat, a oferit clarificări operatorilor economici asupra cerințelor și notelor din cadrul documentației de atribuire, și, în același timp, a indicat prevederile legale în baza cărora au fost formulate respectivele cerințe, motiv pentru care nu înțelege afirmația contestatorului potrivit căreia ar arăta „foarte clar intenția acesteia de a se eschiva și de a evita oferirea unor răspunsuri care să vină în sprijinul operatorilor economici interesați să depună oferta în cadrul prezentei proceduri”.

De asemenea precizează că întrebarea de clarificare nu viza o cerință de calificare, ci doar o notă explicativă ce se regăsește în cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că, prin criticile adresate, contestatorul nu dovedește doar lipsa unor cunoștințe fundamentale privind legislația în domeniul achizițiilor publice, dar și o atitudine rău-voitoare, prin interpretarea eronată a explicațiilor date de către

3. Autoritatea contractantă susține că, în continuarea contestației, ... continuă cu critici lipsite de fundament sau logică, îndreptate împotriva răspunsurilor postate în SEAP la solicitările de clarificări care vizau notele explicative din cadrul capitolului capacitatea tehnică și/sau profesională, după cum urmează:

„întrebare 35: Referitor la Fișa de date, pct.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională; respectiv „dacă pe parcursul prestării serviciilor au fost înregistrate: neconformități care au condus la refaceri parțiale sau totale a livrabilelor de contract, cazuri privind nerespectarea legislației în vigoare de către prestator (produse din vina exclusivă a contractantului), recepții amânate sau respinse din motive imputabile prestatorului, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod defectuos a obligațiilor contractuale asumate de către prestator.”

Vă rugăm să justificați ce relevanță are cerința enunțată mai sus cu capacitatea unui expert de a-și îndeplini obligațiile contractuale?

Considerați că recepții amânate sau respinse din motive imputabile prestatorului pot afecta productivitatea și calitatea muncii unui expert?

Vă rugăm justificați răspunsul.

Răspuns nr. 35 - Menționăm faptul că înțelegerea dvs. asupra acestei note este una eronată, întrucât aceasta nu face referire la echipa pe care prestatorul o pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, ori la un expert anume, ci la informațiile pe care

trebuie să le cuprindă recomandările pe care ofertanții le vor prezenta în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară. Astfel, având în vedere că în paragraful prezentat de dvs., este extrasă doar o parte din această notă, înțelegem să prezentăm, întregul context, astfel cum a fost formulat în cadrul documentației de atribuire:

c. Recomandările trebuie să precizeze cel puțin următoarele aspecte și/sau informații echivalente:

- modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv;

- dacă pe parcursul prestării serviciilor au fost înregistrate: neconformități care au condus la refaceri parțiale sau totale a livrabilelor de contract, cazuri privind nerespectarea legislației în vigoare de către prestator (produse din vina exclusivă a contractantului), recepții amânate sau respinse din motive imputabile prestatorului, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod defectuos a obligațiilor contractuale asumate de către prestator”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă subliniază că ... în baza unor înțelegeri eronate atât asupra documentației de atribuire cât și asupra răspunsului furnizat, formulează critica prin care susține că: *„Reiterarea cerințelor din fișa de date nu lămurește sub nici o formă operatorii economici, iar în contextul unor neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare prejudiciază interesele acestora cu privire la atribuirea prezentului contract”.*

Cu privire la situația prezentată, autoritatea contractantă reține faptul că întrebarea adresată de către operatorul economic care a transmis solicitările de clarificări, a fost formulată fie pe baza unei interpretări eronate ale acestuia asupra documentației de atribuire, fie cu scopul de a-i induce în eroare pe toți cei interesați să participe la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul oferit, a considerat oportun să pună la dispoziția solicitantului informații complete și corecte cu privire la situația eronat semnalată de către acesta, răspunzând în mod clar și fără ambiguități la întrebarea în discuție.

... .. solicită Consiliului să rețină faptul că la solicitarea de clarificări a unui operator economic, bazată pe interpretarea eronată a cerințelor stabilite la nivelul fișei de date a achiziției (respectiv confuzie între cerințele stabilite pentru personalul responsabil cu implementarea contractului și documentele pe care

ofertantul trebuie să le prezinte pentru probarea cerinței privind experiența similară), a clarificat cerința la care contestatorul făcea referire, motiv pentru care critica conform căreia „în contextul unor neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare prejudiciază interesele acestora cu privire la atribuirea prezentului contract” este total nefondată.

Având în vedere motivele mai sus arătate, coroborate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, în condițiile în care contestatorul nu a prezentat argumente de natură să confirme presupusa încălcare a prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de analiză software specifică, echipamente hardware, achiziția de software de bază și aplicații specifice în cadrul proiectului Dezv...area identității socio-economice regionale distincte în regiunea transfrontalieră ... coduri CPV 48000000-8 – Pachete software și sisteme *informatice (Rev.2)*, 72212610-8 – *Servicii de dezvoltare de software pentru baze de date (Rev.2)*, 72212900-8 – *Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2)*, 79632000-3 – *Servicii de formare a personalului (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 13.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din conținutul contestației depuse de ... rezultă că actul contestat al autorității contractante este răspunsul la solicitările de clarificări nr. .../12.08.2013.

Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de 04.07.2013.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a primit solicitări de clarificări prin care au fost solicitate lămuriri cu privire la unele cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Potrivit adresei nr. ... din 12.08.2013, prin răspunsul la întrebările ..., autoritatea contractantă nu aduce modificări cerințelor documentației de atribuire ci doar anumite

clarificări/lămuri referitoare la cerințele impuse și modalitatea în care va înțelege aceasta să verifice documentele echivalente depuse de către ofertanți.

Ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări antemenționat, solicitări formulate de către un terț, ... a investit Consiliul prin contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele documentației de atribuire la data de 04.07.2013 pe care le-a acceptat prin necontestarea acestora în termenul legal și înțeles prin reformularea niciunei solicitări de clarificări.

Cu toate acestea, urmare a unor răspunsuri la solicitările de clarificări formulate de terțe persoane, contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să aducă lămuriri/deslușiri/elucidări/explicații/limpeziri la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost modificate.

Analizând răspunsurile contestate, respectiv ..., rezultă că autoritatea contractantă menține cerințele minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, prevăzută inițial în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține faptul că obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsurile transmise contestatorului, chiar dacă acestea nu au fost elaborate/redactate/compuse/scrise în direcția așteptată de contestator. Astfel, prin răspunsurile furnizate, autoritatea contractantă a specificat în mod clar:

- la răspunsul 26 că paragraful citat reprezintă o notă exemplificativă și nu o cerință;

- la răspunsul 35 că înțelegerea notei este una eronată deoarece aceasta se referă la informațiile pe care trebuie să le cuprindă recomandarea solicitată și nu se referă la echipa pe care prestatorul o pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului;

- iar la răspunsurile ... că ofertanții au dreptul „de a prezenta în scopul demonstrării îndeplinirii acestor cerințe orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”, autoritatea contractantă având dreptul ca în etapa de evaluare să solicite

clarificări/completări dacă va considera necesar, nerestricționând participarea operatorilor economici la procedura de atribuire și nemodificând cerințele specificate în documentația de atribuire.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.