



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată convențional de ... cu sediul în ... împotriva adresei nr. 16620 din 20.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de încheiere a acordului-cadru, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca scop stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de lucrări, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de drumuri județene din ... cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea procedurii de atribuire, ca urmare a nerespectării prevederilor OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea normelor legale și cu respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca scop stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de lucrări, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de drumuri județene din ... cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.06.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea procedurii de atribuire, ca urmare a nerespectării prevederilor OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea normelor legale și cu respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de

În cuprinsul contestației, ... precizează faptul că, în documentația de atribuire, se prevede că prețul estimativ pentru lucrările de marcaje rutiere este de 29,65 lei/mp de marcaj rutier; astfel, pentru prețul pe metru pătrat, estimat de autoritatea contractantă, valoarea până la care poate să scadă oferta, fără ca prețul să fie considerat unul neobișnuit de mic, este 80% din prețul estimat de 29,65 lei/mp de marcaj rutier, adică 23,72 lei/mp de marcaj rutier.

Afirmând că oferta câștigătoare a propus un preț de 9,49 lei/mp de marcaj rutier, respectiv la 32% din prețul estimat pe metru pătrat, contestatorul susține că autoritatea contractantă, nerespectând art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu a

solicitat ofertantului prezentarea justificării prețului care, în acest caz, excede aparența unui preț neobișnuit de mic, fiind, în mod evident, un preț neobișnuit de mic în comparație cu estimările experților autorității contractante.

... opinează că, în cazul în care autoritatea contractantă s-ar fi supus prevederilor legale și ar fi solicitat acestui ofertant justificarea prețului, ar fi observat că prin executarea lucrărilor la acest preț, specificațiile impuse în caietul de sarcini nu ar fi putut fi aduse la îndeplinire, iar oferta acestuia ar fi fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr.925/2006;

Pentru argumentele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire, în cauză, cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare și, prin urmare, procedura de atribuire trebuie anulată pentru motivul prevăzut în art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

... susține că oferta câștigătoare este neconformă, în sprijinul afirmației sale prezentând o serie de precizări, după cum urmează:

- propunerea financiară a ofertantului câștigător nu îndeplinește exigentele cerute în caietul de sarcini al anunțului de achiziție de lucrări, întrucât, față de aceste exigențe, la prețul pe metru pătrat propus nu se pot respecta standardele de calitate impuse în caietul de sarcini;

- prețul oferit de societatea câștigătoare nu poate acoperi cerințele tehnice din caietul de sarcini, atât din punct de vedere al materialelor solicitate prin caietul de sarcini, cât și din punctul de vedere al calității marcajului rutier propriu-zis;

- prețul propus de 9,49 lei/mp de marcaj rutier, nu poate acoperi prețul materialului care va fi folosit la executarea lucrărilor; astfel, costurile de transport, manopera, funcționarea utilajelor și marja de profit nu ar putea fi incluse în acest preț, societatea câștigătoare urmând a se afla în situația de a avea materialul, dar de a nu putea să execute lucrarea;

- este evident faptul că prețul propus, în oferta câștigătoare, nu numai că este neobișnuit de mic, dar acest preț nu poate în niciun caz să acopere executarea lucrărilor de marcaj rutier, cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin caietul de sarcini; aceste cerințe au fost întocmite de către experții autorității contractante, iar prețul estimativ a fost calculat pe baza unei analize de piață, acești experți neputând greși estimarea

prețului cu mai mult de doua treimi față de prețul pe care l-a propus ofertantul câștigător și care, în mod normal, ar trebui prezumat ca fiind un preț real;

- în oferta tehnică propusă, câștigătoarea a consemnat o perioadă de executare a 100 mp de marcaje rutiere în 0,008 zile lucrătoare (11,5 minute), fizic imposibil; în 11,5 minute nu se pot executa 100 mp de marcaje rutiere în condițiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini la Cap. 4 art.4.2.

Contestatorul afirmă că o analiză, chiar și sumară, a ofertei câștigătoare ar fi trebuit să ducă la respingerea acesteia, oferta fiind vădit nereală, nerespectându-se condițiile stabilite în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 16772/.../... din 26.08.2013, Consiliul a solicitat ... să transmită opinia sa referitoare la excepția lipsei calității procesuale active de parte vătămată, în sensul prevederilor art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 410 din 26.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28594 din 27.08.2013, ... a formulat un punct de vedere cu privire la excepția lipsei calității procesuale active de parte vătămată, în sensul prevederilor art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul solicită respingerea excepției lipsei calității sale procesuale de parte vătămată, precizând următoarele:

- ... are calitate procesuală activă, fiind o „persoană vătămată”, în sensul art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; are un interes legitim în atribuirea legală a contractului în cauză, fiind participant la procedura de achiziție publică; interesul societății de a fi declarată câștigătoare este legitim și actual, societatea având dreptul de a utiliza toate mijloacele legale pentru câștigarea contractului de achiziție;

- totodată, riscă să sufere un prejudiciu prin atribuirea nelegală a contractului unui alt ofertant și neatribuirea acestuia lui ...;

- aspectul că a fost clasat pe locul 4, în urma licitației electronice, este irelevant cu privire la calitatea sa procesuală activă, având în vedere că:

- o etapă finală realizată cu nerespectarea prevederilor legale este nulă și nu poate produce efecte juridice, neputând sta la baza stabilirii unui clasament și nu poate fi motiv de respingere a contestației;

- ca urmare a anulării procedurii de atribuire, urmează o nouă procedură finală, după analizarea corectă a conformității ofertelor depuse, procedură în care ... poate câștiga atribuirea contractului;

- în subsidiar, chiar și fără reluarea procedurii, ca și consecință a anularii ofertei câștigătoare urmează să se facă o analiză a ofertelor aflate pe locul 2 și 3, iar în cazul în care ofertele acestora urmează să fie declarate inadmisibile, în baza art. 36 și 36¹ din HG nr. 925/2006, art. VI.3 din Fișa de date, ... va fi declarată câștigătoare, conform prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006;

- nu a putut contesta ofertele aflate pe locul 2 și 3, având în vedere că nu a avut acces la ofertele lor financiare (nici în cazul acestora nu s-au cerut documentele prevăzute de art.VI.3 din Fișa de date), ofertele acestora urmând să fie analizate integral doar în situația anulării ofertei câștigătoare.

... consideră nelegală interpretarea că doar ofertantul de pe locul 2 ar avea calitatea procesuala activă de a contesta rezultatul de atribuire, o asemenea interpretare fiind contrară prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, fiind o limitare nelegală a dreptului la acces la justiție; de asemenea, limitarea posibilității de contestare doar ofertantului clasat pe locul 2 reprezintă o antepunere cu privire la admisibilitatea ofertei acestuia și, cu privire la declararea lui ca și câștigător, fiind încălcate prevederile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul susține că are calitate procesuală activă și solicită respingerea excepției, ca nefondată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16755/.../... din 26.08.2013, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16771/.../... din 26.08.2013, să transmită opinia sa referitoare la excepția lipsei calității procesuale active de parte vătămată, a contestatorului, în sensul prevederilor art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 17096 din 28.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28729 din 28.08.2013 autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active de parte vătămată a contestatorului, ... precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, prin care să aducă vătămare într-un drept ori într-un interes legitim al contestatorului;

- exercitarea unei acțiuni judiciare implică existența interesului persoanei care a inițiat acțiunea, folosul practic urmărit de aceasta; condiția existenței unui interes este primordială și obligatorie, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 255 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care face trimitere la noțiunea de interes legitim atunci când definește calitatea procesuală activă de parte vătămată;

- potrivit dosarului achiziției, oferta operatorului economic contestator a fost declarată admisibilă, moment până la care operatorul economic în cauză nu avea motiv de contestare;

- invocându-se prevederile art. 3 lit. n) și art.167 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006, se precizează că interesul unui operator economic de a formula contestație împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă trebuie apreciat în funcție de etapa în care se află procedura de atribuire, în momentul formulării contestației și de obiectul acesteia;

- conform prevederilor art. 25 alin. (2) și art. 44 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să comunice rezultatul procedurii de atribuire, în urma etapei finale de licitație electronică, clasament pus la dispoziție de sistemul informatic.

Ca urmare a motivării de mai sus, ... solicită, Consiliului, constatarea, pe cale de excepție, a lipsei calității procesuale active de parte vătămată a contestatorului, în sensul prevederilor art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 17260 din 30.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29055 din 30.08.2013 autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu, formulând punctul de vedere în legătură cu fondul contestației depuse de

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată.

... precizează că ofertantul clasat pe locul 1 a justificat prețul oferit, aparent neobișnuit de scăzut potrivit constatărilor, conform documentelor transmise de acesta, care se regăsesc la dosarul achiziției; ofertantul câștigător, pe lângă

faptul că a făcut calculul ce stă la baza formării prețului reoferat, a explicat tehnologia de execuție a lucrărilor ce fac obiectul procedurii, fapt pentru care i s-a atribuit acordul-cadru, conform clasamentului dat de sistemul informatic SEAP.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de drumuri județene din ... cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 1.800.001 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 13044 din 27.06.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 16343 din 12.08.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 16620 din 20.08.2012, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost declarată admisibilă, potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în urma etapei de licitație electronică s-a clasat pe locul 4 cu prețul unitar de 13,50 lei/mp, fără TVA, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..., cu prețul unitar de 9,49 lei/mp, fără TVA, valoarea totală fiind de 576.544,06 lei, fără TVA, cantitatea maximă estimată fiind de 60.708,30 mp, perioada de executare a 100 mp marcaje rutiere de 0,008 zile lucrătoare și o durată de garanție pentru marcaje rutiere de 6 luni.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea procedurii de atribuire, ca urmare a nerespectării prevederilor OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea normelor legale și cu respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de

Prin contestația sa, ... critică declararea câștigătoare a unei oferte care are, în opinia sa, un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără ca autoritatea să solicite acesteia din urmă clarificări în baza art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, urmând să califice oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă.

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 10 înregistrat cu nr. 15733 din 02.08.2013, comisia de evaluare declară, printre altele că nu a respins ofertele în urma verificării prețurilor ofertate având în vedere prevederile art. 202 alin (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea neintrând sub incidența prevederilor art. 35 alin (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Prin același proces-verbal de evaluare, comisia de evaluare decide în unanimitate că oferta depusă de ... este admisibilă, astfel că aceasta va fi invitată la etapa finală de licitație electronică alături de celelalte 4 ofertante declarate admisibile, arătând de asemenea, că cele 5 oferte nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006.

Anterior declarării câștigătoare a ofertei ..., prin adresa nr. 15761 din 02.08.2013, autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant invitația de participare la etapa finală de licitație electronică ce va avea loc începând cu data de 06.08.2013 ora 14:00 până în data de 07.08.2013 ora 14:00, arătând în nota de la finalul acesteia următoarele:

„NOTĂ

Ofertantul care în urma etapei finale de licitație electronică se va clasa pe locul I, are obligația de a transmite autorității contractante, în termen de maxim 48 ore de la terminarea rundei de licitație electronică, Formularul nr. 10C din Secțiunea III a documentației de atribuire, însoțit de Devizul unitar – Formular F3, la care se vor atașa Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și Lista cuprinzând costurile privind transporturile. Ofertantul va fi declarat câștigător numai după verificarea acestor documente.

..., în urma etapei de licitație electronică, transmite prin adresa nr. 97 din 08.08.2013, noua propunere financiară,

prezentând Formularul 10C – „Formular de Propunere Financiară” precizând suma de 9,49 lei/mp, fără TVA, valoarea totală fiind de 576.544,06 lei, fără TVA, însoțită de o serie de documente reprezentând justificările aferente.

Analizând procesul-verbal de evaluare nr. 12 înregistrat cu nr. 16291 din 12.08.2013, Consiliul reține că propunerile financiare depuse de ofertanți, în urma etapei de licitație electronică, au avut următoarele valori:

1. ... 9,49 lei/mp
2. ... 12,80 lei/mp
3. ... 13,00 lei/mp
4. ... 13,50 lei/mp
5. ... 14,00 lei/mp

de unde rezultă că media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare este de 13,10 lei/mp, oferta depusă de ... reprezentând mai puțin de 85% din această medie.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. 11.06.2013):

- art. 202 din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36 alin. (1) lit. f din HG nr. 925/2006: „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv

documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

Prin raportul procedurii, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității acesteia, oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adreselor nr. 15759 din 02.08.2013, nr. 15760 din 02.08.2013, nr. 15761 din 02.08.2013, nr. 15763 din 02.08.2013 și nr. 15764 din 02.08.2013, respectiv de a cere tuturor ofertanților, în situația în care se vreunul dintre aceștia se va clasa pe locul I Formularul nr. 10C din Secțiunea III a documentației de atribuire, însoțit de Devizul unitar – Formular F3, la care se vor atașa Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și Lista cuprinzând costurile privind transporturile, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii.

Pe de altă parte, analizând „răspunsul” ... la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii precum și cele de la art. 36¹ alin (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii, informații care justifică prețul ofertat.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii, în sensul că a cerut tuturor ofertanților justificări cu privire la prețul ofertei depuse, iar ... a prezentat justificările cerute cu încadrarea acestora în categoria celor menționate în art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare aceste justificări.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut, acesta neprezentând documente concrete în susținerea acestora.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale, deoarece aceasta în mod corect a făcut aplicarea art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii.

Referitor la critica exprimată de către contestator privind oferta declarată câștigătoare se referă la faptul că aceasta este neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, aceasta neîndeplinind cerințele din caietul de sarcini prin executarea a 100 mp de marcaje rutiere în 0,008 zile lucrătoare (11,5 minute).

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, la capitolul 4 – Condiția de realizare a marcajelor, punctul 4.2 – Execuția marcajului rutier, subpunctul punctul 4.2.3 – Execuția marcajului rutier, s-au menționat, următoarele:

„Vopselele de marcarea se aplică pe suprafețe curate și perfect uscate, numai mecanizat. Microbilele se aplică mecanizat pe vopseaua udă.

Pe sectoare de drum unde suprafața nu este corespunzătoare, acesta se curăță prin suflare cu aer comprimat sau periere cu mijloace mecanizate.”

În ceea ce privește criticile formulate, Consiliul reține că ... nu prezintă dovezi concrete, care să ateste faptul că oferta depusă de ... ar fi neconformă și anume, că nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini precum și faptul că ar conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, limitându-se la afirmații cu caracter general, constatându-se că ofertantul declarat câștigător pe de o parte, prin executarea a 100 mp de marcaje rutiere în 0,008 zile a respectat cerințele caietului de sarcini deoarece aceasta a avut în vedere executarea propriu-zisă a acestora și nu totalitatea activităților de pregătire, executare și verificare a acestor marcaje, iar pe

de altă parte, nu a încălcat libera concurență, prin prețurile din cadrul noii propuneri financiare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației, cu privire la decizia autorității contractante vizând oferta declarată câștigătoare, sunt nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.