



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în București, str. Frezorilor, nr. 12, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../... emisă de ..., cu sediul în ... str. Carol I nr. 3-5, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de audit pentru proiectul Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../... emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de audit pentru proiectul Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... solicitând anularea rezultatului procedurii.

Contestatorul precizează că în motivarea respingerii ofertei sale financiare se invocă faptul că nu ar fi justificat cheltuielile indirecte.

În data de 04.06.2013, cu adresa ..., autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului, la care contestatorul a prezentat răspunsul prin adresa nr. .../05.06.2013.

În data de 10.06.2013, cu adresa ..., autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea cheltuielilor de regie (indirecte), iar în data de 27.06.2013, cu adresa nr. ..., contestatorului i s-a comunicat faptul că oferta financiară este respinsă (nu și cea tehnică).

În data de 28.06.2013, cu adresa nr. ..., contestatorul a transmis contestație către CNSC și către autoritatea contractantă, iar în data de 26.07.2013 a primit decizia CNSC nr. ... din ... prin care se admite contestația și se anulează rezultatul procedurii.

În data de 01.08.2013, cu adresa ..., autoritatea contractantă a solicitat alte două clarificări la care contestatorul a răspuns.

În motivarea respingerii ofertei financiare se invocă faptul că ar fi o inadvertență între numărul de 5 zile pentru verificarea fiecărui raport și cele 12 ore necesare pentru finalizarea și depunerea fiecărui raport semnat și certificat.

Contestatorul apreciază că răspunsul dat, referitor la justificarea prețului, este de natură să lamurească acest aspect, întrucât a precizat că estimează că va avea nevoie de 415 ore pentru a finaliza eventualul contract și că, în cazul în care numărul efectiv de ore de lucru va depăși numărul estimat de 415 ore, nu va factura niciun leu suplimentar.

Diferența de preț dintre oferta contestatorului și oferta următorului clasat este de 108.034 lei.

În comunicarea contestată se face referire și la oferta tehnică, apreciată de această dată ca neconformă după ce pe SEAP, în data de 23.03.2013, scria clar că a fost admisă.

Contestatorul consideră că nu era necesar a justifica prețul, până la nivel de preț per litru de henzină, din moment ce Camera Auditorilor Financiar din România precizează că onorariul mediu în anul 2012 a fost de 95 lei, iar tariful său este de 100 lei.

Prin adresa nr. .../26.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

În data de 26.06.2013 s-a întocmit raportul procedurii, s-a comunicat rezultatul pocedurii către ofertanți în data de 27.06.2013, iar ofertantul ... a depus contestația nr. .../28.06.2013. CNSC a emis Decizia nr. ...-... prin care a dispus reevaluarea ofertelor.

În data de ... s-a întocmit raportul procedurii în urma reevaluării, s-a comunicat rezultatul ofertanților în data de ... după care s-a primit contestația nr. ... depusă de ...

În accepțiunea contestatoarei, procedura de verificare a fiecărei oferte atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică conform art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 nu este necesară atâta timp cât contestatoarea are prețul mai mic cu 108.034 lei decât următorul clasat și a faptului că aceasta nu poate justifica prețul ofertat.

Contestatoarea, deși face referire la Decizia CNSC, ignoră și nu acceptă consecințele acesteia, respectiv propunerea tehnică fiind declarată neconformă ca urmare a modificării acesteia prin răspunsul transmis (adresa nr. .../01.08.2013 postată în SEAP) la solicitarea autorității contractante, astfel cum a dispus Consiliul.

Referitor propunere tehnică, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, astfel că susținerea contestatoarei potrivit careia „autoritatea contractantă a stabilit Criteriul de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic iar în motivarea respingerii ofertei noastre financiare se invocă faptul că nu am fi justificat corect prețul”, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și nejustificată și demonstrează modul superficial pe care l-a abordat contestatoarea.

Având în vedere că, prin decizia Consiliului s-a stabilit că se impun solicitări de clarificări, în vederea justificării de către ofertanți a timpului de lucru estimat pentru întocmirea rapoartelor

de audit (trimestriale, anuale și final), comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu adresa nr. .../01.08.2013 postată în SEAP.

Anterior, cu adresa nr. .../24.05.2013, ofertantul a precizat faptul că fiecare raport va fi întocmit în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la notificarea autorității contractante privind începerea misiunii.

S-a solicitat ofertantului să clarifice ce înțelege prin notificare privind începerea misiunii, în condițiile în care în cadrul parag. 1.7 Rapoartele de audit al proiectului pe care le va întocmi auditorul în acest contract, din Caietul de sarcini, sunt menționate termenele de predare ale acestor rapoarte.

În propunerea tehnică se regăsește un Program privind activitatea de audit iar cu adresa nr. .../05.06.2013 ofertantul a transmis Graficul de realizare a contractului.

Activitățile descrise în cele două documente sunt aceleași.

În cadrul acestor două documente, pentru activitatea: „întocmirea rapoartelor de audit, discutarea draftului acestora, finalizarea și depunerea fiecărui raport semnat și certificat” s-au prevăzut 12 ore, în timp ce cu adresa nr. .../24.05.2013, s-a precizat faptul că fiecare raport va fi întocmit în termen de maximum 5 zile lucrătoare.

S-a solicitat ofertantului să clarifice aceste neconcordanțe.

De asemenea, cele două documente prezentate: Program și Graficul de realizare a contractului, nu cuprind toate activitățile pe care Auditorul trebuie să le realizeze în conformitate cu Anexa 2A Proceduri de realizat din Caietul de sarcini.

În acest sens, s-a solicitat clarificare privind timpul alocat pentru fiecare procedură de realizat descrisă în Anexa nr. 2A din caietul de sarcini și unde în cadrul activităților de audit descrise în documentele Program și Grafic de realizare a contractului sunt incluse aceste proceduri.

În vederea evaluării unitare a ofertelor, așa cum a reținut CNSC prin decizia nr. ... din ..., s-a solicitat ofertantului ca timpul alocat pentru fiecare procedură de realizat, descrisă în Anexa nr. 2A din caietul de sarcini, să fie exprimat în ore.

Ca urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea ... a transmis cu adresa nr. .../01.08.2013, postată în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări după cum urmează:

Referitor la întrebarea adresată ofertantului „(...) timpul alocat pentru fiecare procedură de realizat, descrisă în Anexa nr. 2A din caietul de sarcini, să fie exprimat în ore”, ... răspunde astfel: „nu vă

putem preciza timpul efectiv pe care îl vom aloca fiecărei cereri, acesta fiind estimat global la 415 ore”, de unde reiese că răspunsul nu este concludent deoarece cu adresa nr. .../24.05.2013, contestatoarea a precizat faptul că fiecare raport va fi întocmit în termen de maximum 5 zile lucrătoare.

În sprijinul deciziei autorității contractante stau susținerile contestatoarei din răspunsul la clarificări: „Nu vă vom factura niciun leu suplimentar, câștigul fiind numai al dumneavoastră”, din care reiese în mod clar abordarea superficială de către contestatoarea a procedurii la care a participat și faptul că aceasta nu poate justifica neconcordanțele constatate de comisia de evaluare.

Totodata este de reținut însăși afirmația contestatoarei: „Într-adevăr în caietul de sarcini sunt menționate termenele de predare ale acestor rapoarte dar, din experiența de 12 ani de audit, știm că în general termenele nu s-au respectat aproape niciodată”, care justifică decizia autorității contractante privind neconcordanțele dintre propunerea tehnică și clarificările transmise de contestatoarea.

La întrebarea din cererea de clarificare privind timpul alocat pentru fiecare procedură de realizat, descrisă în Anexa nr. 2A din caietul de sarcini, să fie exprimat în ore, contestatoarea nu a răspuns și nici nu a precizat unde în cadrul activităților de audit descrise în documentele Program și Grafic de realizare a contractului sunt incluse aceste proceduri, în concluzie, comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent.

La întrebarea adresată ofertantului «ce înțelege prin notificare privind începerea misiunii, în condițiile în care în cadrul parag. 1.7 Rapoartele de audit al proiectului pe care le va întocmi auditorul în acest contract, din Caietul de sarcini, sunt menționate termenele de predare ale acestor rapoarte», acesta menționează: «vom începe auditul în termenul de maxim 5 zile de la notificarea începerii misiunii, respectiv de la data la care dumneavoastră ați finalizat raportul tehnico-economic și apreciați că noi putem începe auditul”.

În acest fel, prin răspunsul transmis, ofertantul condiționează autoritatea contractantă să elaboreze un raport tehnico-economic după care ofertantul să înceapă auditarea. Acest raport nu se încadrează în responsabilitățile autorității contractante stabilite prin caietul de sarcini și însușite prin propunerea tehnică de către ofertant. În aceste condiții, comisia de evaluare consideră că ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice depuse.

La solicitarea referitoare la timpul alocat pentru fiecare procedură de realizat, descrisă în Anexa nr. 2A din caietul de

sarcini, să fie exprimat în ore, acesta răspunde: «Termenul maxim de 5 zile se referă la toate activitățile pe care le fac auditorii în cazul fiecărui raport; (...) În acest moment, necunoscând precis numărul de documente de auditat (facturi, contracte, alte documente) nu vă putem preciza timpul efectiv pe care îl vom aloca flecărei cereri, acesta fiind estimate global la 415 ore». Comisia de evaluare consideră că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat că oferta este neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece:

(1) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente și  
(2) ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice.

Referitor la propunerea financiară, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ... din ....

Comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei, astfel:  
S-au solicitat clarificări (în SEAP) cu adresa nr. .../01.08.2013 postata în SEAP prin care s-a cerut justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Cu adresa nr. .../05.06.2013, ofertantul a transmis următoarele documente:

- Oferta-formular 16;
- Anexa la formularul de ofertă;
- Justificare preț.

Cu adresa nr. .../12.06.2013 a transmis clarificări privind cheltuielile indirecte, în care se menționează:

„Cheltuielile indirecte se calculează ca procent forfetar aplicat la totalul cheltuielilor directe. Procentul de 20% reprezintă media costurilor noastre indirecte calculate de la înființarea societății (...).”

Cu adresa nr. .../24.05.2013 s-a precizat că nu sunt costuri cu șoferii, întrucât fiecare auditor posedă carnet de conducere.

Din documentele prezentate nu reies costurile aferente deplasării experților, respectiv: cheltuielile cu combustibilul și cazarea experților. De asemenea, nu reiese numărul de deplasări pe care le-a prevăzut.

Drept urmare, s-a solicitat ofertantului să precizeze care sunt cheltuielile cu deplasarea experților (cheltuieli cu combustibilul și

cazare), numărul de deplasări necesare a fi efectuate și indicarea documentului din propunerea financiară prezentată unde se regăsesc aceste cheltuieli.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat cu adresa nr. .../01.08.2013 postată în SEAP la data de 02.08.2013, ora 12.46, înregistrată la sediul ... cu nr. .../05.08.2013, prin care a precizat următoarele: «Indiferent ce sumă vom cheltui pentru acest contract nu vă vom factura niciun leu în plus întrucât marea majoritate a contractelor în derulare sunt în București, unde practic cheltuiala cu regia se transformă în profit, deoarece aici costurile indirecte sunt neglijabile. Așadar noi nu calculăm cheltuiala indirectă efectivă pentru fiecare contract ci ca medie a contractelor. Întâmplător, în cazul contractului cu dumneavoastră, pentru cele 14 deplasări prevăzute, am avea de plătit doar consumul de combustibil la nivelul sumei de 1.874,88 lei, nu și cazarea și masa, întrucât acestea ne sunt asigurate de partenerul nostru din Rm. ... la schimb cu servicii similare pe care noi i le oferim pentru contractele acestuia în București.

Justificarea costurilor cu combustibilul:

Distanța București-...	180 Km;
Consum Toyota	6.2 l/100 Km;
Consum în litri/cursa dus/întors	22.32;
Preț mediu/litru de motorină	6
Număr deplasări:	14
Preț total deplasări:	1.874,88 lei».

Prin răspunsul transmis, ofertantul justifică cheltuielile de cazare, așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificare nr. .../01.08.2013 și în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut și oferta este declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de audit pentru proiectul Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. ... din 22.03.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. .../ ..., Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de ... și a anulat rezultatul procedurii, din raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor prezentate.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la motivul de respingere a ofertei sale în legătură cu „*justificarea timpului de lucru estimat pentru întocmirea rapoartelor de audit (trimestriale, anuale, final)*” Consiliul reține faptul că prin Decizia CNSC nr. .../... au fost reținute următoarele aspecte: „*În cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată că valoarea estimată a contractului este de 319.262 lei, iar sistemul SEAP a permis autorității contractante accesul la propunerile financiare ale următorilor ofertanți declarați admiși:*

- SC ... SRL – 41.500 lei, fără TVA;
- SC ... SRL – 243.891 lei, fără TVA;
- SC ... SRL – 149.534 lei, fără TVA.

*În acest sens, constatând că propunerile financiare prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL sunt sub 70 % din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat clarificări acestora, cu privire la acest aspect.*

*Prin urmare, cu adresa nr. .../04.06.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele: „...vă solicităm să ne transmiteți formularul de ofertă nr. 16 și anexa la acesta, precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, întrucât oferta financiară reprezintă mai puțin de 70 % din valoarea estimată a contractului. Prin răspunsul d-voastră trebuie să asigurați autoritatea contractantă că aveți capacitatea de a realiza contractul de servicii la valoarea ofertată”.*

*Prin adresa nr. .../05.06.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare prezentând formularul 16 însoțit de anexă, graficul de realizare a contractului, din care rezultă total număr ore/om=415, justificarea prețului din care rezultă următoarele: venitul salarial brut/lună pt. 170 ore/auditor=3.550 lei, numărul de auditori=3, numărul de ore pentru tot contractul=415, salarii totale pentru tot contractul=25.998,53 lei, contribuții 28,5%=7.409,58 lei, cheltuieli indirecte 20%=6.681,62 lei, profit brut=1.403,14 lei.*

*Totodată, prin adresa nr. .../04.06.2013, comisia de evaluare a solicitat și ofertantului declarat câștigător, SC ... SRL, următoarele: „vă solicităm să ne transmiteți justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, întrucât oferta financiară reprezintă mai puțin de 70 % din valoarea estimată a contractului. Prin răspunsul d-voastră trebuie să*



asigurați autoritatea contractantă că aveți capacitatea de a realiza contractul de servicii la valoarea ofertată”.

Prin adresa nr. .../04.06.2013, SC ... SRL a răspuns la solicitare, prezentând în formă tabelară următoarele informații: salarii-75.600 lei, transport-5.980 lei, cazare-42.000 lei, cheltuieli indirecte-10 %-12.360 lei și profit-10 %-13.594 lei. În ceea ce privește componenta salarii, în forma prezentată detaliat se regăsesc următoarele date: nr. auditori=3, salariu mediu/auditor/zi=360 lei/zi, numărul mediu de zile necesar pentru emiterea rapoartelor=5 zile/raport, total nr. zile=15 zile, numărul rapoartelor de emis=14 rapoarte, salarii=360/zi/auditor x 15 zile x 14 rapoarte=75.600 lei.

Ulterior, prin adresa nr. .../10.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să precizeze: „dacă în prețul propus în propunerea financiară sunt incluse toate activitățile din caietul de sarcini, respectiv Anexa 2A, asumate în propunerea tehnică. Modul de fundamentare al prețului pentru componenta cheltuielilor indirecte din justificarea de preț”.

Contestatoarea a răspuns la solicitare prin adresa nr. .../12.06.2013, astfel: „prețul ofertat include toate activitățile din caietul de sarcini și din oferta tehnică. Cheltuielile indirecte se calculează ca procent forfetar aplicat la totalul cheltuielilor directe. Procentul de 20 % reprezintă media costurilor noastre indirecte calculate de la înființarea societății. În cazul în care acest procent va fi depășit, ne obligăm să menținem prețul, indiferent de nivelul costurilor înregistrate efectiv”.

Din solicitările mai sus menționate adresate contestatoarei, Consiliul constată că nu se putea deduce ce tip de răspuns aștepta autoritatea contractantă pentru a-l considera concludent. Contestatoarea a răspuns cum a considerat de cuviință, în condițiile în care, contrar art. 78 din HG nr. 925/2006, nu i s-a adresat o solicitare, clară și explicită, de precizare a informațiilor de interes pentru evaluarea ofertei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a considerat răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent, fără a depune diligențele în vederea obținerii informațiilor necesare verificării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Astfel că, în lipsa acestora, autoritatea contractantă nu putea stabili caracterul acceptabil/inacceptabil al ofertei.

Câtă vreme achizitoarea și-a manifestat interesul în exercitarea dreptului prevăzut la art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, de a solicita clarificări ofertantei cu privire la oferta depusă, aceasta nu trebuia să aibă un caracter formal, ci trebuia să fie clară, completă, astfel încât în urma primirii și analizării răspunsurilor ofertantei să se poată stabili cu exactitate dacă respectă sau nu cerințele documentației de atribuire.

Invocarea ca temei de drept pentru respingerea ofertei contestatoarei a art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit

căruia: „o ofertă este considerată inacceptabilă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, și a art. 79 alin. (1) din același act normativ, conform căruia: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, sunt considerate nefondate de Consiliu, în absența obținerii tuturor informațiilor necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, autoritatea contractantă neputând lua o decizie obiectivă cu privire la respingerea ofertei.

Se constată așadar că evaluarea ofertei contestatoarei s-a efectuat cu nerespectarea dispozițiilor legale, fiind necesară o nouă evaluare a acesteia.

Prin urmare, aspectul în discuție (pretinsul răspuns neconcludent) trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, înainte de a fi verificat pe fond de către CNSC.

Consiliul reține că, deși în fișa de date a achiziției la capitolul II.3 s-a indicat durata contractului de 27 de luni, pentru realizarea celor 14 rapoarte de audit (9 rapoarte de audit trimestriale, 4 rapoarte de audit anuale și 1 raport de audit final) ofertanții au estimat diferit timpul de întocmire a rapoartelor, respectiv contestatoarea raportându-se la 415 ore/contract, iar câștigătoarea la 5 zile/raport, ceea ce a condus la valori neuniforme ale propunerilor financiare.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze și să stabilească dacă ofertele pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a propunerilor tehnice și financiare, și să stabilească eventual incidența sau nu a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) teza finală din OUG nr. 34/2006, respectiv: „dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

În acest sens, Consiliul apreciază că se impun solicitări de clarificări, în sensul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în vederea justificării de către ofertanți a timpului de lucru estimat pentru întocmirea rapoartelor de audit (trimestriale, anuale și final)”.

Decizia nr. .../... pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, prin neatacarea cu plângere la curtea de apel a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea

este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. .../..., rămasă definitivă și irevocabilă, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. .../01.08.2013 *„în urma reevaluării ofertei dumneavoastră, conform Deciziei CNSC nr. ... din ... și în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 vă solicităm, justificarea timpului de lucru estimat pentru întocmirea rapoartelor de audit (trimestriale, anuale, final). (...) În acest sens, vă solicităm clarificări privind timpul alocat pentru fiecare procedură de realizat descrisă în Anexa nr. 2A din caietul de sarcini și unde în cadrul activităților de audit descrise în documentele Program și Grafic de realizare a contractului sunt incluse aceste proceduri. În vederea evaluării unitare a ofertelor, așa cum a reținut CNSC prin decizia nr. ... din ... vă solicităm ca timpul alocat pentru fiecare procedură de realizat, descrisă în Anexa nr. 2A din caietul de sarcini, să fie exprimat în ore”*.

Urmare a acestei solicitări a autorității contractante în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă de către Consiliu prin Decizia nr. .../ ..., solicitare formulată în baza art. 78 din H.G. nr. 925/2006, acceptată de către contestator, prin necontestarea acesteia în termenul legal și prin formularea răspunsului transmis prin adresa nr. .../01.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../05.08.2013 contestatorul precizează următoarele: *„în documentația pe care v-am transmis-o, am precizat că noi estimăm că vom avea nevoie de 415 ore pentru a finaliza eventualul contract, pentru care am luat în considerare 14 rapoarte. În cazul în care numărul efectiv de ore de lucru va depăși numărul estimat de 415 ore, nu vă vom factura niciun leu suplimentar, câștigul fiind numai al dumneavoastră. Într-adevăr în caietul de sarcini sunt menționate termenele de predare ale acestor rapoarte dar, din experiența de 12 ani de audit, știm că în general termenele nu s-au respectat aproape niciodată. (...) În acest moment necunoscând precis numărul de documente de auditat (facturi, contracte, alte documente) nu vă putem preciza timpul efectiv pe care îl vom aloca fiecărei cereri, acesta fiind estimat global la 415 ore. În cazul în*

*care acesta va fi depășit, suma va rămâne aceeași, dumneavoastră fiind singurul câștigător."*

Analizând acest răspuns, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- ... nu prezintă nicio justificare a timpului de lucru estimat pentru întocmirea rapoartelor de audit (trimestriale, anuale, final), ci a ales să menționeze că în acest moment deoarece nu cunoaște precis numărul de documente de auditat (facturi, contracte, alte documente) nu poate preciza timpul efectiv pe care îl vom aloca fiecărei cereri indicând doar timpul global estimat.

- susținerile contestatorului referitoare la faptul că din experiența sa termenele indicate în cadrul caietelor de sarcini nu sunt respectate aproape niciodată, nu pot fi reținute de către Consiliu, având în vedere faptul că prevederile caietului de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante iar ofertanții au obligația potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 să își elaboreze oferta potrivit documentației de atribuire (deci inclusiv potrivit caietului de sarcini).

Consiliul reține faptul că respingerea ofertei depusă de ... de către comisia de evaluare s-a făcut în mod corect și legal având în vedere faptul că acest operator economic avea obligația corelativă de a răspunde la solicitările de clarificări urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... din ... în mod concludent potrivit prevederilor art. 78 coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006 sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Mai mult, contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării timpului de lucru estimat pentru întocmirea rapoartelor de audit (trimestriale, anuale, final) potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul își menține timpul global estimat ofertat de 415 ore alegând prin propria voință să nu justifice timpul de lucru estimat pentru întocmirea rapoartelor de audit (trimestriale, anuale, final) motivat de faptul că în acest moment nu cunoaște precis numărul de documente de auditat.

În situația în care solicitarea de clarificări erau neclară/nelegală, contestatorul avea dreptul de a formula contestație, însă nu și-a exercitat acest drept, motiv pentru care și-a însușit, în mod implicit, solicitările cu privire la justificarea timpului de lucru estimat pentru întocmirea rapoartelor de audit (trimestriale, anuale, final), solicitare stabilită în sarcina autorității contractante prin Decizia nr. .../... rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu

plângere la curtea de apel. Prin depunerea răspunsului la solicitările de clarificări, contestatorul și-au însușit conținutul solicitării de clarificări, pe care trebuia să o respecte întocmai.

Prin necontestarea în termen a acestei solicitări de clarificări și prin depunerea unui răspuns de către societatea contestatoare, aceasta și-a dobândit forța obligatorie, astfel autoritatea contractantă avea obligația verificării răspunsului formulat potrivit art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Declarând admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (3), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la modalitatea de reevaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de contestator.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.