



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii formată din ... & ... & ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4365 din 06.08.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Soluții pentru evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice - lucrări la depozitul nr. 2 – lotul 1 - supraînălțare celulele 1 și 2 la cota 133,75 mdMN și lotul 2 - supraînălțare celula 4.3 la cota 118,75 mdMN”, s-a solicitat:

- constatarea nulității adresei de comunicare a rezultatului nr. 4365 din 06.08.2013, pe cale de excepție, ca fiind semnată de persoane care nu dețin calitatea de reprezentant al instituției publice emitente și care nu au fost împuternicite să semneze respectivul act administrativ;

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii formată din ... & ... & ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii formată din ... & ... & ... în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Soluții pentru evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice - lucrări la depozitul nr. 2 – lotul 1 - supraînălțare celulele 1 și 2 la cota 133,75 mdMN și lotul 2 - supraînălțare celula 4.3 la cota 118,75 mdMN”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.05.2013, a solicitat:

- constatarea nulității adresei de comunicare a rezultatului nr. 4365 din 06.08.2013, pe cale de excepție, ca fiind semnată de persoane care nu dețin calitatea de reprezentant al instituției publice emitente și care nu au fost împuternicite să semneze respectivul act administrativ;

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii atacată, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

... a transmis, în original, punctul său de vedere nr. 13324 din 21.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 28114 din 22.08.2013, cu privire la contestația formulată de ..., însoțit de o copie a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 16787/.../... din 27.08.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia, să transmită următoarele:

- situația principalilor indicatori fizici realizați în perioada 01.01-30.06.2013, avizată de către „conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante”;

- „referatul de modificare a necesarului/programului de achiziție” menționat în cuprinsul adresei nr. ... (DA4287/02.08.2013). De asemenea, a solicitat să precizeze, în același termen, prevederile Ordinului nr. 33/2013 al ANRE ce au condus la „foarte multe opriri ale grupurilor energetice din componența ...”.

Prin adresa nr. 13999 din 02.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29285 din 03.09.2013, ... transmite Consiliului documentele solicitate și precizează următoarele:

- din cauza unei erori materiale de redactare s-a trecut anul 2013 în loc de 2012, făcând referire la Ordinul nr. 33/2012 (emis de președintele ANRE prin care au fost stabilite unele reguli pe piață de echilibrare aplicabile producției de energie electrică ce beneficiază de sisteme de promovare) pe considerentul că prevederile acestui ordin au dezavantajat producătorii termo și au favorizat unitățile care produc energie eoliană și fotovoltaică;

- acest act normativ a fost în vigoare până în luna august 2013 fixând ordinea de intrare în sistem a producătorilor de energie precizând totodată și condițiile în care operatorul pieței de

echilibrare (Transelectrica) dispune reducerea de putere în cazul unor consumuri reduse, unitățile termo fiind primele care reduc producția la minimum tehnic sau sunt oprite;

- ca și exemplu, dacă centralele eoliene estimau o producție de 500 MWh și realizau de fapt 1000 MWh, trebuiau oprite centralele pe alte surse de energie pentru a fi preluată întreaga cantitate produsă, dacă produceau mai puțin decât au estimat trebuiau să intre imediat în sistem alte centrale pentru a compensa deficitul (ca să nu se ajungă la dezechilibre puternice în sistemul energetic) fapt care a afectat și ... generând foarte multe opriri și porniri ale grupurilor energetice, cu implicații negative de natură tehnică și financiară.

În motivarea contestației sale, ... precizează următoarele:

I. Cu privire la excepția nulității adresei de comunicare a rezultatului procedurii:

Contestatoarea solicită a se constata că respectivul act este semnat de către directorul de achiziții, șeful serviciului achiziții și responsabilul de procedură, persoane care nu au calitatea de reprezentant legal al ... și care nu au depus alăturat actului administrativ semnat procura prin care să fi fost mandatați să semneze actul administrativ atacat.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, pentru viciile arătate, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4365 din 06.08.2013 nu este aptă să producă efectele actului administrativ astfel cum acesta este definit de art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 - „act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”.

De asemenea contestatoarea menționează că, nerespectarea formei cerute de lege *ad validitatem* rezidă din dispozițiile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și din cele ale art. 83 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. a)-I) potrivit cărora atribuțiile comisiei de evaluare încetează odată cu elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În opinia contestatoarei, semnarea actului administrativ de către persoanele nemandate mai sus arătate, care nu au calitate de reprezentant al autorității contractante, atrage nulitatea relativă a actului atacat, fapt pentru care reiterează solicitarea de a se constata nulitatea demersului administrativ prin care autoritatea contractantă (prin reprezentanții săi legali) era obligată la a informa

operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la finalizarea procedurii de atribuire.

II. Pe fond,

Conform procesului verbal la ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3459/20.06.2013, la procedura respectivă au fost depuse un număr de 6 oferte, toate pentru ambele loturi, iar în urma derulării runde de licitație electronică din perioada 19.07.2013, ora 14:00 - 22.07.2013, ora 14:00 (una zi lucrătoare), oferta sa comună depusă pentru Lotul nr. 2 - lucrări la depozitul nr. 2 - supraînălțare celula 4.3 la cota 118,75 mdMN - s-a clasat pe locul 1, cu prețul de 5.198.977 lei, fără TVA.

Contestatoarea mai arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4365/06.08.2013, atacată prin prezenta contestație, autoritatea contractantă a informat-o că „(...) procedura (...) a fost anulată conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 (...)”, cu mențiunea „Comisia de evaluare a luat această hotărâre în baza solicitării Direcției Strategii Dezvoltare care semnalează anumite aspecte care au implicații directe asupra încheierii contractului ținând cont de prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, prin care, înainte de încheierea contractului de achiziție, autoritatea contractantă are obligația ca, indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, să verifice aplicabilitatea dispozițiilor referitoare la respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor. Astfel, la momentul actual, datorită unei evoluții economice nefavorabile, existența resurselor financiare în cuantum de 9.079.795 lei, necesare pentru îndeplinirea acestor contracte de achiziție, nu reprezintă o certitudine”.

Astfel ... consideră că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, astfel cum aceasta este justificată, este netemeinică și nelegală, fiind de natura „circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii” astfel cum acestea sunt reglementate prin art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, sancționate de alin. (5) al aceluiași articol ca fiind „încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență”, după cum va argumenta în cele ce urmează.

În fapt, contestatoarea precizează că circumstanțierea artificială a deciziei autorității contractante rezidă din următoarele aspecte:

1. După cum se precizează în documentele procedurii (pct. III. 1.2) și site-ul autorității contractante, sursa de finanțare a proiectului este constituită de Surse proprii - Programul anual de investiții 2013 al ... -

În condițiile în care, pentru atribuirea contractului, a fost organizată și derulată o procedură de licitație deschisă, la care au fost depuse 6 oferte, care la rândul lor au fost îmbunătățite substanțial în etapa finală de licitație electronică, invocarea, de către autoritatea contractantă, a nerespectării principiului utilizării eficiente a fondurilor este străină situației faptice reale și chiar contrară acesteia, decizia de anulare a procedurii bazată pe un astfel de fals pretext fiind profund nelegală.

Mai mult, contestatoarea subliniază faptul că, din conținutul art. 94 din HG nr. 715/2006, rezultă cât se poate de clar falsitatea afirmației autorității contractante referitoare la principiul eficienței (...), angajarea cheltuielilor bugetare fiind supusă preceptelor Legii finanțelor publice nr. 500/2002 și a OMFP nr. 1792 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale din același an, prin care se reglementează în sensul că, în situația în care, din motive obiective, angajamentele legale de cheltuieli nu pot fi plătite până la finele anului, acestea se vor plăti din creditele bugetare ale exercițiului bugetar următor. Ordonatorilor de credite li se interzice să ia cu bună știință măsuri care au ca obiect angajarea de cheltuieli peste sumele aprobate în buget, la partea de cheltuieli, cu excepția angajamentelor multianuale efectuate în condițiile legii.

Astfel, afirmația autorității contractante - „existența resurselor financiare în cuantum de 9.079.795 lei, necesare pentru îndeplinirea acestor contracte de achiziție, nu reprezintă o certitudine” nu este un fapt de natura „bunei științe”, care presupune certitudine și nu o presupunere, după cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

2. De asemenea, afirmația autorității contractante conform căreia „existența resurselor financiare (...) necesare pentru îndeplinirea acestor contracte de achiziție nu reprezintă o certitudine” nu este, în opinia contestatoarei, un motiv care să se încadreze în categoria celor reglementate prin art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, al cărui conținut îl redă.

Astfel, afirmația „nu reprezintă o certitudine” nu este un motiv de anulare a procedurii de natura imposibilității încheierii contractului în condițiile în care acesta este inclus în Programul anual de investiții 2013 al ... - ... care este anexă și parte integrantă a Bugetului de venituri și cheltuieli al ..., operator economic din subordinea Ministerului Economiei, buget care a fost aprobat prin HG nr. 508/2013 privind aprobarea bugetului de

venituri și cheltuieli pe anul 2013 pentru ..., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei.

În opinia ..., imposibilitatea încheierii contractului trebuie temeinic probată, în caz contrar, o astfel de măsură este de natura circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii, fiind îndreptățită astfel a considera că măsura anulării procedurii, așa cum a fost justificată, adoptată ulterior derulării etapei de licitație electronică, este generată de faptul că nu s-a reușit adjudecarea contractului în favoarea unui anumit operator economic.

Contestatoarea învederează faptul că măsura anulării procedurii nelegal adoptată produce grave vătămări ale intereselor sale comerciale legitime, în mod imediat, prin zădărnicierea activității specialiștilor săi implicați în elaborarea și prezentarea ofertei, dar și a cheltuielilor efectuate pentru fundamentarea acesteia, iar, în perspectivă, prin împietare asupra asigurării frontului de lucru în perspectiva menținerii locurilor de muncă ale salariaților săi și chiar a creării de noi locuri de muncă în beneficiul dezvoltării zonei lucrărilor, zonă destul de afectată ca urmare a reducerii masive a activității industriale specifice.

De asemenea, contestatoarea susține că, în situația în care, HG nr. 47/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, art. 3 pct. 48 reglementează în sensul că: *„În realizarea funcțiilor sale, Ministerul Economiei exercită, în principal, următoarele atribuții, în conformitate cu reglementările în vigoare: 48. fundamentează propuneri privind proiectul de buget și urmărește execuția bugetului pentru activitățile din domeniul său de activitate; urmărește proiectarea și realizarea investițiilor”*, iar prin art. 6 alin. (8) din OUG nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici se statuează astfel: *„(8) Conducătorii ministerelor, (...) supun spre aprobare Guvernului, (...) proiectele bugetelor de venituri și cheltuieli ale operatorilor economici din subordine, autoritate, coordonare sau din portofoliu, pentru anul curent, precum și estimări pentru următorii 2 ani, însoțite de următoarele anexe: a) repartizarea pe trimestre a indicatorilor economico-financiar pentru anul curent; b) programul de investiții, detaliat pe surse de finanțare”*, decizia reducerii programului de investiții pe anul 2013 nu poate fi luată de directorul de achiziții, șeful serviciului achiziții și responsabilul de procedură, la propunerea Diviziei Strategii Dezvoltare din ..., fără o justificare prealabilă temeinic fundamentată, însușită ca atare de Ministerul Economiei, sub a cărui autoritate se află respectivul „operator economic” și fără a fi fost avizată de Guvern, forul competent să aprobe bugetul de venituri și cheltuieli al societății,

buget din care face parte integrantă și Programul de investiții, detaliat pe surse de finanțare.

În final, contestatoarea susține că anularea procedurii la această etapă, decisă de persoane neîndrituite legal și fără justificări temeinic dovedite este contrară prevederilor art. 4 alin. (4) și (7)-(8) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, în situația în care prin HG nr. 508/2013 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 pentru ..., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, a fost aprobată suma de 1.602.510 mii lei la cap. IX - „Cheltuieli pentru investiții”, iar autoritatea contractantă nu probează în niciun fel nerealizări ale capitolului de venituri și nici nu justifică ferm împrejurările care ar face imposibilă încheierea contractului, anularea procedurii nu poate fi decât o măsură de circumstanțiere artificială a anulării procedurii, determinată, probabil, de numele ofertantului câștigător, care nu corespunde cu dorința autorității contractante, ... reiterează solicitarea de admitere a contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că, în opinia sa, contestația formulată este nefondată pentru următoarele considerente:

Cu privire la prima critică, face precizarea că este nefondată întrucât prin „declarația nr. CEO 6940 din 30.04.2013”, dată pe propria răspundere de Directorul General Executiv în calitate de reprezentant legal al ..., au fost nominalizate persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante cu privire la această procedură de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 3 lit. s²) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă că persoanele nominalizate prin declarația dată de conducătorul autorității contractante cu nr. CEO 6940/30.04.2013, în calitate de membri ai organelor decizionale ale autorității contractante, pot informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul aplicării procedurii.

Referitor la a doua critică, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată deoarece după întocmirea și aprobarea raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a informa și de a transmite operatorilor economici implicați în procedura de atribuire comunicarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

... menționează că hotărârea autorității contractante de anulare a acestei proceduri de atribuire a fost luată ca urmare a nerealizării veniturilor prognozate pe semestrul I din anul 2013 și în

baza Hotărârii nr. 508/24.07.2013, privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 pentru ..., unde la art. 2 alin. (2) din acest act se specifică următoarele: „În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor, ... poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor ...”.

Cauza nerealizării veniturilor o reprezintă cererea scăzută de energie electrică produsă de societatea sa, fapt ce a condus la nerealizarea vânzării de energie electrică estimată pe primele șase luni ale anului 2013, ca urmare a următorilor factori:

- > scăderea consumului la nivel național cu 500 MW/oră, comparativ cu anul 2012,

- > dublarea puterii instalate în centralele eoliene, față de anul 2012,

- > hidraulicitate ridicată în primele 6 luni ale anului, debitele pe râuri și Dunăre au fost mai mari cu 50% - 100% față de anul 2012,

- > „Ordinul nr. 33/2013 al ANRE”, care a condus la foarte multe opriri ale grupurilor energetice din componența

Pentru exemplificare ... anexează în copie, documentul intitulat: „Situația estimativă a principalilor indicatori” în perioada 01.01 - 30.06.2013.

Având în vedere faptul că achizițiile de produse/servicii/lucrări sunt direct influențate de cantitatea de energie electrică produsă și vândută de societate, autoritatea contractantă precizează că s-a procedat de către Divizia Strategii Dezvoltare din cadrul autorității contractante la reanalizarea procedurilor de achiziții aflate în derulare, iar în cazul de față s-a stabilit că pentru depozitul nr. 2 al Termocentralei Turceni, în condiții de funcționare cu doar două grupuri energetice față de cinci grupuri prognozate să funcționeze în acest an la această sucursală, lucrările de supraînălțare la celulele 1 și 2 la cota 133,75 mdMN și la celula 4.3 la cota 118,75 mdMN nu mai sunt o prioritate, spațiul actual permițând o depozitare a deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui de la două grupuri energetice pentru patru ani, solicitând anularea procedurii motivată de incertitudinea resurselor financiare pentru această achiziție, așa cum reiese din adresa nr.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a considerat că sunt incidente prevederile art. 94 din H.G. nr. 925/2006, propunând anularea acestei proceduri în raport de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. 34/2006, propunere ce a fost aprobată de conducătorul societății așa cum reiese din raportul de anulare nr. ...

... menționează că această hotărâre de anulare s-a luat înainte de data transmiterii comunicărilor privind rezultatul aplicării

procedurii, justificată de faptul că veniturile realizate la 6 luni nu sunt cele prognozate la începutul anului și în raport de dispozițiile art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 508/2013, considerând că nu este posibilă încheierea contractului atât timp cât sursele de finanțare nu sunt certe.

Cu privire la a treia critică, ... apreciază că este netemeinică întrucât autoritatea contractantă nu are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului dacă este incident unul din cazurile de anulare a procedurii specificate la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum prevăd dispozițiile art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, față de această stare de fapt și de drept, ... solicită respingerea contestației depuse de ... conform motivelor invocate mai sus și soluționarea cu celeritate a cauzei.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2013 este adresa nr. 13999 din 02.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29285 din 03.09.2013, prin care autoritatea contractantă transmite Consiliului documentele și precizările solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Soluții pentru evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice - lucrări la depozitul nr. 2 – lotul 1 - supraînălțare celulele 1 și 2 la cota 133,75 mdMN și lotul 2 - supraînălțare celula 4.3 la cota 118,75 mdMN”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.05.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată fără TVA a contractului de achiziție publică de lucrări fiind de 15.883.770 lei.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 24.05.2013, odată cu anunțul de participare.

Prin contestația formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4365 din 06.08.2013, s-a solicitat:

- constatarea nulității adresei de comunicare a rezultatului nr. 4365 din 06.08.2013, pe cale de excepție, ca fiind semnată de persoane care nu dețin calitatea de reprezentant al instituției

publice emitente și care nu au fost împuternicite să semneze respectivul act administrativ;

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii atacată, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Cu privire la „excepția nulității adresei de comunicare a rezultatului procedurii”, invocată de către contestatoarele, deoarece autoritatea contractantă „nu a depus alăturat actului administrativ semnat procura prin care să fi fost mandatați să semneze actul administrativ atacat”, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit definiției menționate la art. 3 lit. s²) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: *„persoane cu funcții de decizie - conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentației de atribuire și/sau procedura de atribuire”*.

În acest sens, analizând documentele aflate în dosarul cauzei Consiliul reține că în cuprinsul „Declarației” înregistrată sub nr. CEO 6940 din 30.04.2013, dată de către Directorul General Executiv, în calitate de reprezentant legal al ..., conform dispozițiilor art. 33¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, au fost nominalizate persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante cu privire la această procedură de atribuire, printre acestea regăsindu-se la pozițiile nr. 5, 6 și 7 și cei trei semnatori ai adresei nr. 4365 din 06.08.2013, actul administrativ contestat în cauză, aceștia având astfel dreptul de a reprezenta legal autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

Pe fondul cauzei, referitor la critica ... privind „circumstanțierea artificială a deciziei autorității contractante” de anulare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că urmare a solicitării sale făcută în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a transmis documentele intitulate: „Situția estimativă a principalilor indicatori pentru perioada 01.01 – 30.06.2013” semnat de către Director Divizie Financiară, d-na ..., precum și „Referat de necesitate și oportunitate – actualizare PAA”, semnat de către Director Divizie Financiară, d-na ..., Director Divizie Strategii

Dezvoltare, d-nul ... și Director achiziții, d-nul ..., ambele avizate/aprobate de către Director General Executiv, d-nul

În sensul aspectelor mai sus menționate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (3) lit. c) din HG nr. 925/2006 care stipulează că: *„Autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține cont de: ... c) anticipările cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate prin bugetul anual”* coroborate cu cele ale alin. (7): *„Programul anual al achizițiilor publice se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului financiar-contabil”* și alin. (8): *„Autoritatea contractantă are dreptul de a opera modificări sau completări ulterioare în programul anual al achizițiilor publice, modificări/completări care se aprobă conform prevederilor alin. (7)”*. Mai mult, este de reținut că aceste documente sunt semnate și avizate de „persoane cu funcții de decizie - conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire”, ceea ce face ca în conformitate cu principiul asumării răspunderii anularea procedurii de atribuire în cauză să intre în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 94 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: *„Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”*, iar în condițiile în care a constatat că „nu este posibilă încheierea contractului atât timp cât sursele de finanțare nu sunt certe”, a făcut uz de dreptul acordat conform art. 4 alin. (8) din același act normativ, potrivit căruia: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a opera modificări sau completări ulterioare în programul anual al achizițiilor publice, modificări/completări care se aprobă conform prevederilor alin. (7)”*, propunând în acest sens, anularea procedurii de atribuire în discuție, în raport de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii formată din ... & ... & ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.