



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva procedurii de cerere de oferte, organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de , având ca obiect „Contract de de construcții pentru proiectul intitulat SCHWABEN BUSINESS PARK AND CONSULTANCY CENTER”, se solicită anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii, reanalizarea ofertelor depuse și declararea ofertei contestatorului ca admisibilă, având în vedere că aceasta îndeplinește cerințele de calificare precizate în fișa de date a achiziției, evaluarea tuturor ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de cerere de oferte, organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în vederea încheierii contractului de , având ca obiect „Contract de de construcții pentru proiectul intitulat SCHWABEN BUSINESS PARK AND CONSULTANCY CENTER”, solicitând anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii, reanalizarea ofertelor depuse și declararea ofertei contestatorului ca admisibilă, având în vedere că aceasta îndeplinește cerințele de calificare precizate în fișa de date a achiziției, evaluarea tuturor ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale.

În susținerea contestației ... arată că, autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 18.07.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... oferta sa fiind depusă în termenul limită precizat, ofertele fiind deschise în ședința de deschidere a ofertelor din data de pentru care s-a încheiat procesul verbal nr.

La data de prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

„Oferta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 2 de la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională din următoarele motive:

- pentru membrii echipei de specialiști nu au fost depuse documente din care să reiasă raporturile legale dintre persoana nominalizată și ofertant (contract de muncă, contract de prestări

servicii, etc.) sau angajament de participare, astfel, cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției;

- pentru dl. Aionesei Dumitru, nominalizat pe poziția „Personal autorizat pentru instalații electrice”, nu s-a depus CV-ul;

- pentru dl. Tudoran Vasile, nominalizat pe poziția RTE s-a prezentat legitimația RTE nu și atestatul, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției;

- pentru dl. Dănilă Mircea nominalizat pe poziția RTE s-a prezentat legitimația RTE, nu și atestatul, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției. Totodată, nu a fost prezentată diploma de studii;

- din documentele depuse nu rezultă că dispuneți de muncitori calificați în meseriile de instalații electrice, instalații sanitare, apă-canalizare, pavator, izolator, zidar, tinichigiu, sudor, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Oferta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 3 de la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece nu au fost depuse documente din care să rezulte că aveți asigurate următoarele echipamente, utilaje, mijloace de transport, laborator cu profile corespunzătoare pentru le de infrastructură de transport rutier, cilindru compactor terasamente, buldozer, escavator, autocisternă, autobasculantă”.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 177 alin. 1) și 2), art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că a îndeplinit cerința nr. 2 de la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la personalul pentru execuția i, astfel:

Pentru demonstrarea relațiilor dintre ofertant și personalul propus, s-au prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele care nu sunt angajate, și faptul că persoanele respective sunt angajate ale ofertantului, precizându-se acest lucru și în propunerea tehnică, prezentându-se informații care confirmă situațiile respective.

Pentru documentele solicitate la responsabilii tehnici cu execuția, contestatorul precizează că un astfel de atestat poate fi obținut numai dacă sunt îndeplinite anumite condiții printre care și cele de studii superioare cu o anumită experiență în domeniul respectiv. Neprezentarea unei diplome de studii în acest caz este suplinită, în opinia contestatorului, de faptul că s-a prezentat atestatul sau legitimația vizată corespunzător.

Totodată, în același context prezentarea legitimației de RTE vizată corespunzător, certifică deținerea atestatului al cărui număr este menționat în conținutul legitimației ca bază de emiterie a acesteia.

Referitor la CV, contestatorul arată că la cerința respectivă, la peroanele nominalizate nu se precizează ca acestea să prezinte CV-ul în cadrul cerinței, așa cum se menționează în comunicarea ui procedurii de atribuire. Cu privire la disponibilitatea de muncitori calificați precizați în aceeași comunicare, aceasta se regăsește în propunerea tehnică prezentată.

Având în vedere cele mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea și posibilitatea să solicite clarificări și confirmări ale documentelor prezentate, conform art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că în propunerea tehnică prezentată și în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente cât și documentele care o însoțesc se poate constata disponibilitatea echipamentelor respective, și prin urmare demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a hotărât atribuirea contractului în cauză, pe baza ofertei prezentate de asocierea S.C. TARR CONST S.R.L. – S.C. POSZET S.R.L. – S.C. ELECTROMEN S.R.L., cu o valoare, fără TVA de 3.234.721,29 lei, fără TVA, încălcând astfel principiul eficiența utilizării fondurilor precizat la art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii, reanalizarea ofertelor depuse și declararea ofertei contestatorului ca admisibilă, evaluarea tuturor ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 art. 2 alin. 2 lit. f), art. 177 alin. 1) și 2), art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, depunând în probațiune documenteșe menționate în finalul contestației.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1836/22.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28147/23.08.2013, referitor la contestația formulată de către ...

prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii potrivit raportului procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă arată că procedura în cauză s-a organizat în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, și H.G. nr. 925/2006.

Astfel, au depus documentele de participare în termenul limită menționat, următorii ofertanți: asocieria S.C. TARR CONST S.R.L. – S.C. POSZET S.R.L. – S.C. ELECTROMEN S.R.L., și ...

Anterior deschiderii documentelor depuse de ofertanți, comisia de evaluare a constatat integritatea sigiliilor de pe ambalajul documentelor de participare la procedura de atribuire, și a verificat dovada constituirii garanțiilor de participare în forma și cuantumul solicitat.

Autoritatea contractantă arată că a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 29.0.72013, semnat de fiecare membru al comisiei de evaluare, iar ofertanților, ai căror reprezentanți au asistat la ședința de deschidere, le-a fost predată o copie a acestuia.

În urma procesului de evaluare a ofertelor, astfel cum rezultă și din raportul procedurii, comisia de evaluare a hotărât declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de asocieria S.C. TARR CONST S.R.L. – S.C. POSZET S.R.L. – S.C. ELECTROMEN S.R.L., cu o propunere financiară de 3.234.721,29 lei, fără TVA, și o durată totală de execuție de 10 luni.

În ceea ce privește oferta depusă de contestator, în urma analizării documentelor de calificare prezentate de acesta, comisia de evaluare a decis în unanimitate respingerea ofertei, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, aceasta fiind stabilită drept inacceptabilă raportat la prevederile art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006.

Astfel cum rezultă din adresa privind comunicarea ui procedurii nr. motivele de respingere a ofertei au constat în faptul că, prin documentele de calificare prezentate nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin documentele de calificare prezentate nu a fost îndeplinită cerința de calificare nr. 2, prevăzută în fișa de date cap. III. 2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională și cerința de calificare nr. 3 prevăzută în fișa de date cap. III. 2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, citând motivele comunicate în adresa de

comunicare a ui procedurii de atribuire cât și conținutul celor două cerințe de calificare din fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertanții aveau obligația de a nominaliza cel puțin o persoană de specialitate pe fiecare dintre pozițiile menționate anterior (Șef de șantier, Inginer constructor, Personal autorizat pentru instalații electrice, Inginer instalații, Inspector S.S.M., Responsabili tehnici cu execuția), iar pentru fiecare dintre persoanele nominalizate, având în vedere modalitatea de îndeplinire a cerințelor, ofertanții aveau obligația de a prezenta, cel puțin, CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, atestate/certificate de absolvire (după caz) și documente din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic.

Totodată, ofertanții aveau obligația de prezenta orice documente relevante prin care să facă dovada faptului că dețin personalul minim de execuție impus prin fișa de date, respectiv că aceștia dețin muncitori calificați în următoarele meserii: instalații electrice, instalații sanitare, apa - canalizare, pavator, izolator, zidar, tinichigiu și sudor.

În ceea ce privește personalul de specialitate, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul ofertei depuse de către contestator nu s-au regăsit toate documentele impuse prin cerințele menționate anterior.

În acest sens, deși s-a solicitat în mod expres, pentru niciunul dintre membri echipei de specialiști nu au fost depuse documente din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și ofertant (contract de muncă, contract de prestări servicii etc.) ori un angajament de participare.

Totodată, autoritatea contractantă arată faptul că formularul nr. 10 reprezentând declarația de disponibilitate nu poate fi asimilat unui angajament de participare, în cuprinsul acestuia neexistând nicio informație privind raporturile legale existente sau viitoare dintre persoana nominalizată și ofertant.

Mai mult decât atât, analizând documentele de calificare prezentate privind resursele umane implicate, comisia de evaluare a constatat faptul că pentru numitul Aionesei Dumitru, nominalizat pe poziția „Personal autorizat pentru instalații electrice”, nu s-a depus CV-ul sau diploma de studii, fiind prezentate doar legitimația ANRE și o declarație de disponibilitate (filele 133 și 134 din documentele de calificare).

Astfel, prin documentele prezentate pentru numitul Aionesei Dumitru, ofertantul nu a furnizat nicio informație cu privire la angajatorul acestei persoane, sau studiile acesteia și bineînțeles, nu s-a furnizat nicio informație privind raporturile legale existente sau viitoare dintre persoana nominalizată și ofertant.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, în urma analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat faptul că, pentru două dintre persoanele nominalizate pe poziția 6. Responsabili tehnici cu execuția (Tudoran Vasile și Dănilă Mircea), nu s-a prezentat atestatul de calificare, prezentându-se doar legitimația RTE respectiv pentru numitul Dănilă Mircea nu s-a prezentat nici măcar diploma de studii, deși aceste documente au fost solicitate în mod expres prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește personalul minim de execuție impus prin fișa de date, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat nici un document în acest sens, încălcând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că în mod întemeiat și legal a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă datorită lipsurii constatate fără a mai solicita completarea ofertei cu actele menționate mai sus deoarece în cuprinsul fișei de date s-a prevăzut în mod expres faptul că, în caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document menționat ca "cerință obligatorie" nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă, după cum a menționat anterior, din documentele de calificare, în ceea ce privește personalul de specialitate, au lipsit un CV, diplome de studii, certificate de atestare și documente din care rezultă relația cu ofertantul, iar în ceea ce privește personalul minim de execuție nu a fost prezentat nici un document în acest sens, aspecte necontestate de către contestatoare, iar aceste lipsurii s-au datorat culpei exclusive a acesteia și nicidecum autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că ... invocă propria culpă.

De asemenea, cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora „disponibilitatea de muncitori calificați ..., aceasta se regăsește în propunerea tehnică", autoritatea contractantă consideră faptul că aceste susțineri nu pot fi reținute, deoarece nu există nicio prevedere legală care să dispună obligarea

comisiei de evaluare la analizarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanții care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare. Prin simpla mențiune în cuprinsul propunerii tehnice, că „ofertantul are acoperite toate meseriile necesare pentru buna desfășurare a activităților” nu poate constitui dovada că acesta deține personal minim de execuție.

Mai mult decât atât, la o analiză mai amănunțită a extrasului din propunerea tehnică depus în probațiune (fila 49), rezultă faptul că ofertantul nu deține personal calificat în instalații sanitare, apa - canalizare, pavator, izolator, tinichigiu și sudor.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea arată faptul că, potrivit prevederilor art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare, în cazul de față documentele au lipsit cu desăvârșire.

Totodată, potrivit alin. 2) art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Astfel, având în vedere faptul că celălalt participant la prezenta procedură a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, rezultă în mod evident faptul că, prin adresarea unei solicitări de completare a documentelor lipsă, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

În concluzie, raportat la toate aspectele prezentate anterior, rezultă faptul că aceste critici ale contestatorului sunt vădit nefondate, susține autoritatea contractantă.

Referitor la cerințele de calificare privind utilajele, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost stabilite pe de o parte, pentru asigurarea autorității contractante asupra faptului că operatorul economic căruia i se va atribui contractul de își va îndeplini obligațiile contractuale la standardele europene de performanță din punct de vedere calitativ, iar pe de altă parte asupra faptului că acesta va respecta termenele de execuție stabilite. În urma analizării documentelor de calificare prezentate de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că nu au fost prezentate documente din care să rezulte faptul că ofertantul deține laborator cu profile corespunzătoare pentru le de infrastructură de transport rutier,

cilindru compactor terasamente, buldozer, excavator, autocisternă și autobasculante.

Prin urmare, neprezentând documente din care să rezulte faptul că deține toate utilajele prevăzute în fișa de date, ofertantul nu a făcut dovada asupra capacității tehnice de a-și îndeplini obligațiile contractuale, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

De asemenea, cu privire la susținerile contestatorului potrivit căroră „în propunerea tehnică prezentată și în lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente cât și din documentele care o însoțesc se poate constata disponibilitatea echipamentelor respective”, autoritatea contractantă arată că aceste susțineri nu pot fi reținute, deoarece nu există nicio prevedere legală care să dispună obligarea comisiei de evaluare la analizarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanții care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare. Iar susținerea că „dotarea tehnică, mijloace de transport, utilaje, echipamente de mică mecanizare, este asigurată, acoperind cu mult necesarul”, nu poate constitui dovada că acesta deține utilajele solicitate, apreciază autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, la o analiză mai amănunțită a extrasului din propunerea tehnică depus în probațiune (fila 49), se confirmă faptul că ofertantul nu deține laborator cu profile corespunzătoare pentru le de infrastructură de transport rutier sau autocisternă.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că raportat la art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare, în cazul de față documentele au lipsit cu desăvârșire.

Totodată, potrivit art. 201 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Astfel, având în vedere faptul că celălalt participant la prezenta procedură a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră criticile contestatorului ca fiind vădit nefondate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Contract de construcții pentru proiectul intitulat SCHWABEN BUSINESS PARK AND CONSULTANCY CENTER”, autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 16.07.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 3.239.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria ... a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria S.C. TARR CONST S.R.L. – S.C. POSZET S.R.L. – S.C. ELECTROMEN S.R.L., cu o valoare de 3.234.721,29 lei, fără TVA.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr.

Din conținutul adresei susmenționate rezultă că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare nr.2 și 3 stabilite în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv pentru neîndeplinirea cerințelor privind echipa de specialiști și cea referitoare la dotarea cu

echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește respingerea ofertei, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței nr. 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut ca motive concrete de respingere următoarele:

„Oferta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 2 de la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională din următoarele motive:

- pentru membrii echipei de specialiști nu au fost depuse documente din care să reiasă raporturile legale dintre persoana nominalizată și ofertant (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau angajament de participare, astfel, cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției;*
- pentru dl. Aionesei Dumitru, nominalizat pe poziția „Personal autorizat pentru instalații electrice”, nu s-a depus CV-ul;*
- pentru dl. Tudoran Vasile, nominalizat pe poziția RTE s-a prezentat legitimația RTE nu și atestatul, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției;*
- pentru dl. Dănilă Mircea nominalizat pe poziția RTE s-a prezentat legitimația RTE, nu și atestatul, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției. Totodată, nu a fost prezentată diploma de studii;*
- din documentele depuse nu rezultă că dispuneți de muncitori calificați în meseriile de instalații electrice, instalații sanitare, apă-canalizare, pavator, izolator, zidar, tinichigiu, sudor, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției”.*

Consiliul reține că în finalul adresei de comunicare a ui procedurii de atribuire autoritatea contractantă a precizat că *„În luarea deciziei, comisia de evaluare a avut în vedere și prevederea fișei de date a achiziției: „În caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document menționat ca și cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11, al.4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006”.*

Analizând primul motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia *„pentru membrii echipei de specialiști nu au fost depuse documente din care să reiasă raporturile legale dintre persoana nominalizată și ofertant (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau angajament de participare, astfel, cum s-a*

solicitat în fișa de date a achiziției” Consiliul va reține ca întemeiată decizia autorității contractante.

În acest sens, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit ca cerință de calificare în sarcina ofertanților *„Relația Ofertantului cu membrii echipei de specialiști”* cerință pentru îndeplinirea căreia aceștia aveau obligația de a prezenta *„Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de servicii etc) sau angajament de participare”*.

Verificând documentele de calificare depuse de către contestator, Consiliul constată că nu au fost depuse astfel de documente ofertantul contestator nefăcând astfel dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Susținerile acestuia potrivit cărora *„pentru demonstrarea relațiilor dintre ofertant și personalul propus, s-au prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele care nu sunt angajate, și faptul că persoanele respective sunt angajate ale ofertantului, precizându-se acest lucru și în propunerea tehnică”* nu vor fi reținute în soluționare având în vedere că obligația de a prezenta documente din care să reiasă raporturile legale existente între ofertant și persoana nominalizată este o obligație distinctă de cea de prezentare a declarațiilor de disponibilitate, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru persoanele angajate ale ofertantului trebuiau depuse documente din care să rezulte un astfel de raport juridic, nefiind relevant faptul că au fost prezentate informații în propunerea tehnică.

Mai mult decât atât, declarațiile de disponibilitate sunt acte unilaterale ale semnatarilor acestora și nu sunt acte din care să rezulte un raport juridic dintre două persoane (fizice sau juridice) așa cum sunt contractele de prestări servicii sau contractele de muncă, documente solicitate de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține de asemenea că în prezenta procedură de atribuire puteau fi solicitate clarificări în temeiul art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, însă în documentația de atribuire a fost prevăzut, în mod expres, faptul că neprezentare (lipsa) oricărui document de calificare conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Or, în condițiile în care prevederea susmenționată a fost însușită de către ofertanți, inclusiv de către ofertantul contestator, acesta din urmă și-a asumat riscul de a-i fi aplicată

o astfel de sancțiuni pentru neprezentarea tuturor documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire, un eventual demers al autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului cu privire la documentele de calificare ar fi condus la încălcarea de către aceasta a propriei documentații de atribuire.

Și în ceea ce privește lipsa CV-ului pentru persoana nominalizată pentru poziția „Personal autorizat pentru instalații electrice”, lipsa atestatului pentru două dintre persoanele nominalizate pentru poziția RTE și lipsa diplomei de studii pentru una dintre aceste persoane, Consiliul va reține ca întemeiată decizia de respingere a ofertei pentru aceleași considerente, respectiv faptul că documentele de calificare trebuiau depuse la data stabilită pentru depunerea ofertei, lipsa acestora fiind sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, prevedere cunoscută de către contestator.

Un alt motiv de respingere a ofertei l-a constituit și faptul că, cităm: *„Din documentele depuse nu rezultă că dispuneți de muncitori calificați în meseriile de: instalații electrice, instalații sanitare, apă-canalizare, pavator, izolator, zidar, tinichigiu, sudor, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției”*.

Cu privire la acesta Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, la cap. III.2.3.a) în fișa de date a achiziției, ca ofertanții să facă dovada ca dispun de *„Muncitori calificați în meseria de: instalații electrice, instalații sanitare, apă-canalizare, pavator, izolator, zidar, tinichigiu, sudor”*.

Consiliul constată că printre documentele de calificare nu au fost depuse documente din care să rezulte informații cu privire la faptul că ... dispune de muncitori calificați, fapt confirmat de însuși contestator atunci când afirmă că informații cu privire la „acestea se regăsesc în propunerea tehnică prezentată”.

Faptul că informațiile cu privire la muncitorii calificați se regăsesc în propunerea tehnică, la pag. 49, nu poate fi reținută ca dovadă în îndeplinire a cerinței de calificare, în condițiile în care aceste informații cât și documentele care trebuiau depuse țin de calificarea ofertei și nu de conformitatea acesteia, o eventuală solicitare de clarificări nefiind posibilă având în vedere prevederea privind respingerea ofertei pentru neprezentarea documentelor de calificare.

Prin urmare, din analiza motivelor de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței 2 prevăzută la cap.III.2.3.a) din

fișa de date a achiziției Consiliul constată că decizia de respingere este întemeiată criticile aduse acesteia fiind respinse ca nefondate.

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile aduse celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare 3, prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a).

În acest sens Consiliul constată că în adresa de comunicare a ui procedurii de atribuire autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece *„Oferta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 3 de la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece nu au fost depuse documente din care să rezulte că aveți asigurate următoarele echipamente, utilaje, mijloace de transport, laborator cu profile corespunzătoare pentru le de infrastructură de transport rutier, cilindru compactor terasamente, buldozer, escavator, autocisternă, autobasculantă”*.

Potrivit fișei de date a achiziției *„Ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul, trebuie să facă dovada că dispune de: 1.Stație producere mixturi (...)”* iar la modalitatea de îndeplinire autoritatea contractantă a stabilit completarea Formularului 11 cu precizarea că *„Se vor prezenta documente din care să reiasă că ofertantul dispune (în dotare proprie, prin contracte sau acorduri de închiriere) cel puțin utilajele/echipamentele tehnice precizate, considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de ”*.

Din verificarea documentelor de calificare Consiliul constată că nu au fost depuse documentele menționate anterior pentru toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport solicitate fapt confirmat de contestator prin contestație când afirmă că *„în propunerea tehnică prezentată și în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente cât și din documentele care o însoțesc se poate constata disponibilitatea echipamentelor respective”*.

Consiliul va reține că ofertantul contestator trebuia să depună documente din care să rezulte că dispune fie din dotarea proprie fie din contracte sau acorduri de închiriere de dotarea tehnică solicitată și nu să prezinte documente din care să rezulte *„disponibilitatea echipamentelor respective”*, conform Anexei la

Formularul nr. 11, fiind obligatorie prezentarea documentelor care confirmă modalitatea de deține (proprietate sau închiriere).

Având în vedere sancțiunea stabilită de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pentru neprezentarea documentelor de calificare, Consiliul reține ca întemeiată decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, criticile aduse acesteia fiind respinse, ca nefondate.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...