



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... aparținând ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în cu sediul ales în Municipiul, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în și de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... general, înaintate în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în Municipiul județul ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări construcții-montaj, pentru obiectivul de investiții: *Reabilitarea spațiilor publice din centrul istoric al Municipiului ...*” cod SMIS 31507”, CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, 45231111-6 – *Lucrări de demolare și de înlocuire a conductelor (Rev. 2)*, 45233162-2 - *Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev. 2)*, 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice (Rev. 2)*, 77310000-6 -- *Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului:

- în principal, anularea actului prin care autoritatea contractantă a inițiat o nouă rundă de licitație electronică, obligarea autorității contractante la aplicarea Deciziei Civile nr. 6949 emise de Curtea de Apel ... și, în subsidiar, suspendarea procedurii de licitație electronică până la soluționarea cauzei de către CNSC; (de către ...
- obligarea autorității contractante de a-i recunoaște dreptul de încheiere a contractului și de a încheia efectiv contractul cu ea, în baza rezultatului celei de a doua licitații electronice, sau obligarea

autorității contractante la continuarea procedurii, aferent celei de a treia runde de licitație electronică și de a o finaliza cu încheierea unui contract (de către ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestația aparținând ... anulează runda de licitație electronică desfășurată în perioada 06-... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin aplicarea dispozițiilor Deciziei Civile nr. 6949 din 17.07.... emisă de Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosar nr. 670/59/... în sensul reevaluării ofertelor, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge contestația ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 500/09.08.... înregistrată la CNSC sub nr. 26967/12.08.... ... atacă actul prin care a fost inițiată o nouă rundă de licitație electronică de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), pe care îl consideră nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că, la data de 17 iulie ... prin Hotărârea Civilă nr. 6949 pronunțată în dosarul nr. 670/59/... Curtea de Apel ... obliga autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii din data de 29.04.... și a actelor subsecvente acestuia.

De asemenea, contestatoarea arată că, urmare a anunțului autorității contractante referitor la organizarea unei noi runde de licitație electronică, a constatat că decizia Curții de Apel ... nu a fost respectată, ceea ce constituie un aspect grav de nelegalitate a procedurii de atribuire a contractului, precum și de nerespectare a unei hotărâri judecătorești definitive.

Astfel, contestatoarea susține că decizia instanței arată, în mod clar, actele care sunt anulate ca nelegale și, prin aceasta, stadiul din care trebuie reluată procedura de achiziție, respectiv prin decizie au fost anulate raportul procedurii din 29.04.... și toate

actele subsecvente, fără a se anula și licitația electronică din 10-11 aprilie ... inițiată la 08.04.....

În concluzie, contestatoarea consideră că o altă licitație electronică nu mai poate avea loc deoarece potrivit fișei de date, par. IV.2 „Criterii de atribuire”, pct. IV.2.2) *În cadrul licitației electronice ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ultima ofertă depusă. Numărul de runde: 1; Durata rundă: 1 zi.*

Contestatoarea menționează că licitația electronică a avut loc, iar din ofertele depuse în cadrul acesteia două au fost apreciate ca prezentând un preț neobișnuit de scăzut, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către Curtea de Apel ... iar ofertele cu preț neobișnuit de scăzut, prin raportare mai ales la devizul de eliberare de sarcini istorice/arheologice, urmau a fi justificate și, apoi, reanalizate și reevaluate de către autoritatea contractantă, așa cum a dispus Curtea de Apel.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a respectat doar în parte decizia Curții de Apel și a solicitat, cel puțin asocierii sale, justificarea prețului la devizul de eliberare de sarcini arheologice și primind justificarea, s-a îndepărtat de dispozițiile Curții de Apel, procedând contrar acestora, adică nu a mai făcut reevaluarea ofertelor.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu numai că nu a executat hotărârea judecătorească, ci a încălcat și documentația de atribuire a contractului, respectiv fișa de date, organizând o nouă rundă de licitație electronică, în datele de 6-7 august

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a executat *scrupulos* decizia Curții de Apel ... arătând că aceasta trebuia să procedeze la reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de ... la licitația electronică din 10- 11.04.... și, așa cum instanța a dispus, să declare acea ofertă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea susține că modalitatea în care autoritatea contractantă a tratat dispozițiile din decizia Curții de Apel ... organizând o nouă rundă de licitație electronică, în loc să reevalueze ofertele și permițând unui ofertant să-și modifice oferta, în loc ca aceasta să fie declarată inacceptabilă și neconformă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, constituie un caz evident de nerespectare a hotărârii judecătorești, de exercitare abuzivă a funcției de către membrii desemnați ai autorității contractante și de încălcare a principiilor legale ale achizițiilor publice prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, creând un avantaj evident și inechitabil unui participant și oferindu-i posibilitatea ca, prin majorarea prețului, să justifice ceea ce, prin oferta inițială, era imposibil de justificat.

Contestatoarea consideră discriminatoriu ca unui participant să i se permită modificarea ofertei pentru a o face acceptabilă și conformă,

deși trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, așa cum s-a aratat în recursul ce i-a fost admis.

Cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că se impune luarea acestei măsuri temporare pentru a proteja interesele sale, apreciind astfel că măsura se justifică, în principal, pe faptul că procedura demarată nu se desfășoară cu respectarea prevederilor legale, iar continuarea înainte de pronunțarea soluției Consiliului ar conduce la încheierea unui contract nelegal.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

În cadrul aceeși proceduri, a fost înaintată Consiliului și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin care solicită obligarea autorității contractante la a-i recunoaște dreptul de încheiere a contractului și la încheierea contractului cu ea, în baza rezultatului celei de a doua licitații electronice, sau obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, conform celei de a treia rundă de licitație electronică și de a o finaliza, prin încheierea unui contract.

În fapt, această a doua contestatoare susține că a depus ofertă în termen legal și a participat, până în prezent, la trei faze finale de licitație electronică, clasându-se pe locul 1 în toate cele 3, în 2 dintre ele fiind declarată câștigătoare (în ambele cazuri, a primit comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare, însă nu a fost încheiat contractul).

Contestatoarea arată că, după prima licitație electronică, au fost depuse mai multe contestații, respectiv contestațiile firmelor ..., fiind admisă contestația Tehnodomus SA și, drept urmare, au fost anulate raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii, fiind reluată faza de licitație electronică.

Contestatoarea menționează că a participat și la aceasta și s-a clasat pe locul I, fiind declarată câștigătoare, iar în paralel, firma ... a depus plângere împotriva deciziei Consiliului prin care fusese respinsă contestația sa, la prima licitație electronică, Curtea de Apel ... admitând-o, în parte. Astfel, contestatoarea precizează că, urmare a deciziei Curții, autoritatea contractantă a decis reluarea procedurii din faza de evaluare, solicitându-i o nouă justificare de tarife, după care a reluat încă o dată faza de licitație electronică.

Contestatoarea subliniază faptul că, la primele 2 licitații electronice, i s-au solicitat justificări de tarife, pe care le-a transmis în termen, întocmite detaliat și concludent, fiind admise de autoritatea contractantă, de fiecare dată.

Pe de altă parte, ... apreciază că, contestația și plângerea formulate de Ortiz Construcciones y Proyectos SA se referă la prima licitație electronică și vizează comunicarea rezultatului procedurii și raportul

aferent acesteia, nu și cele aferente celei de-a doua etape, ce nu au fost atacate de nimeni.

Citând prevederile art. 3 lit. a) și art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că, în situația dată, în care societatea sa, în urma unei licitații electronice, a primit comunicarea privind acceptarea ofertei câștigătoare, iar aceasta nu a fost contestată în termenul legal, contractul ar trebui să fie încheiat cu Compania Romprest.

De asemenea, contestatoarea menționează că raportul celei de-a doua licitații electronice și comunicarea rezultatului aferent acesteia, ca și procedură în sine, nu pot fi considerate acte subsecvente raportului sau comunicării rezultatului aferente primei licitații electronice.

Întrucât Curtea a modificat Decizia Consiliului, admitând în parte contestația formulată de ... și a dispus anularea unor acte, reanalizarea și reevaluarea ofertelor, ceea ce fusese deja făcut de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că nu există niciun motiv pentru a nu se încheia contractul cu ea.

Mai mult, contestatoarea arată că, după declararea ofertei sale câștigătoare, autoritatea contractantă i-a solicitat completarea justificărilor de tarife, în baza Deciziei civile menționate, însă nu i-a comunicat că ar fi fost reluată procedura din faza de evaluare, considerând că nu este vorba de o reluare a procedurii, ci de o completare ori clarificare a justificărilor pe care le-a dat anterior, în executarea deciziei Curții.

Contestatoarea arată că aprecierile sale în acest sens s-au bazat și pe faptul că procedura fusese deja reluată și nu exista niciun motiv evident al unei noi reluări. De altfel, reluarea din faza de evaluare nici nu părea posibilă, deoarece raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nu au fost anulate, cel puțin ei, nefiindu-i transmis niciun document în acest sens.

Astfel, contestatoarea susține că s-a aflat în imposibilitate de a acționa în apărarea dreptului său, câtă vreme nu i s-a adus la cunoștință că documentul care o declara câștigătoare nu ar mai fi valabil.

Ulterior, contestatoarea arată că a primit invitație de a participa la o nouă licitație electronică și a decis să participe la aceasta, pentru a-și conserva șansele de a câștiga procedura și dreptul la acțiune, în cazul în care drepturile sale ar fi încălcate.

Astfel, contestatoarea precizează că depune contestația prezentă prin care solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să încheie contractul cu ea (...), în baza prevederilor art. 255 alin. (1), art. 3 lit. a), art. 204 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea precizează că în cadrul contestației depuse la CNSC și al plângerii depuse la Curtea de Apel, de către ..., a existat cererea privind *constatarea prezentării de către*

ofertantul declarat câștigător - Asocierea ..., a unei oferte care trebuie exclusă, inacceptabilă și neconformă, iar în cadrul Deciziei instanței se enumeră modificările pe care le face la Decizia Consiliului, ca urmare a plângerii și contestației

Deoarece cererea citată nu este cuprinsă printre modificările enumerate în Decizia Curții, pe cale de consecință, contestația arată că această cerere a fost respinsă, iar această respingere are caracter definitiv și prezintă autoritate de lucru judecat, drept pentru care consideră că nu mai poate face subiectul vreunei analize a Consiliului, în baza unei contestații.

Contestația susține că ... afirmă cu rea-credință că în decizia Curții s-ar fi impus respingerea ofertei sale, în condițiile în care Curtea a respins această cerere și a dispus reanalizarea și reevaluarea ofertelor, ceea ce autoritatea contractantă a și făcut.

În concluzie, contestația precizează că se poate constata că, în toate cele 3 licitații electronice, oferta Companiei Romprest s-a clasat pe locul 1, iar prețul a fost justificat, în mai multe rânduri, ca urmare a cererii autorității contractante, inclusiv costurile legate de descărcarea de sarcini istorice au fost justificate, ca fiind incluse în preț, în categoria cheltuielilor indirecte, ca orice cheltuieli de autorizări și certificări care nu au fost incluse în articolele de deviz din caietele de sarcini ale autorității contractante.

Astfel că, fiind un ofertant de bună credință (...), care a oferit cele mai mici preturi, pe care le-a justificat detaliat, consideră că în situația respingerii ofertei sale, nu numai că ar fi vorba de o respingere nemotivată, ci ar fi încălcat și principiul eficienței folosirii fondurilor, prin creșterea nejustificată a prețului lucrărilor, doar pentru a da satisfacție unui ofertant de rea-credință.

În drept, contestația invocă prevederile art. 255, art. 204, art.3 lit. a), art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG 34/2006, iar în susținerea cererilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 499/09.08.... înregistrată la CNSC sub nr. 26883/09.08.... a transmis Consiliului *Note scrise*, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin care susține că acesta este inexact și contrar deciziei Curții de Apel

De asemenea, arată că autoritatea contractantă răstălmăcește conținutul hotărârii judecătorești, pentru a justifica, de fapt, neexecutarea ei (Deciziei civile nr. 6949 din 17 iulie ... a Curții de Apel ...), prin care raportul procedurii din 29.04.... și actele subsecvente au fost anulate.

Contestația consideră că reanalizarea și reevaluarea ofertelor participanților, dispusă de Curtea de Apel, se referă, în mod evident, la ofertele din procedură, așa cum au fost primite după licitația electronică din 10-11 aprilie

De asemenea, contestația arată că instanța a reținut și remarcat diferența dintre valorile ofertelor la capitolul „eliberare de

sarcini istorice". Ori, diferența devine evidentă în contextul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. AP...-000248/12.04.... privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, definit de art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitare de clarificări transmisă de autoritatea contractantă după desfășurarea etapei de licitație electronică din 10-11 aprilie ... și care este motivată în PV nr. 7/12.04.... al ședinței de evaluare a ofertelor, după faza de licitație electronică.

Contestatoarea susține și faptul că actele emise de autoritatea contractantă, după pronunțarea deciziei Curții de Apel, contrazic susținerile din punctul de vedere transmis CNSC. Astfel, autoritatea contractantă, contrar susținerilor sale, nu a procedat la o reevaluare completă a ofertelor, ci, dimpotrivă, a cerut justificarea de către ofertanți a prețurilor neobișnuit de scăzute din ofertele prezentate la licitația electronică din 10-11 aprilie

Mai menționează contestatoarea că, anterior etapei de licitație electronică, ofertele nu aveau prețuri neobișnuit de scăzute.

Contestatoarea consideră că este nelegal ca autoritatea contractantă să facă o evaluare completă a ofertelor revenind la momentul anterior declanșării licitației electronice.

Chiar și la acel moment, contestatoarea precizează că oferta ... era neconformă, pentru că avea în conținut un preț nesperios și, evident, neobișnuit de scăzut, care ignora devizul - ofertă emis de Muzeul Banatului, pentru *eliberare de sarcini istorice*.

Contestatoarea arată că însăși Curtea de Apel, în decizia sa, a reținut că nu este legală justificarea aceluși preț de către ofertant, prin susținerea că ar fi puțin probabil să se găsească urme arheologice și că nu este permisă o astfel de motivare câtă vreme autoritatea contractantă a primit devizul. Unii ofertanți l-au cerut ei Muzeului Banatului, iar termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit tocmai în scopul cunoașterii și folosirii de către participanți, în ofertele lor, a devizului de descărcare de sarcini istorice.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că organizarea, din nou, a licitației electronice în 6-7 august ... a condus la un rezultat care contravine dispozițiilor art. 3 lit. n) din OUG nr. 34/2006 (invocate de Municipiul ... în punctul său de vedere) pentru că ... a ofertat un preț cu peste 2.000.000 lei mai mare decât acela de la licitația electronică din 10-11 aprilie

Astfel, contestatoarea consideră că evoluția ofertelor acestui participant este stranie, respectiv:

- 34.977.871,43 lei la licitația electronică din 10-11 aprilie ...;
- 35.800.000 lei la licitația electronică desfășurată după decizia CNSC din 26-27.06.... anulată de Curtea de Apel ...;
- 37.095.000 lei la licitația electronică din 6-7 august

Contestatoarea repetă că scopul legal al licitației electronice, prevăzut de art. 3 lit. n) invocat, este ca participanții să aibă posibilitatea „exclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei”. Ori, organizarea unei noi runde de licitație electronică pare a fi făcută mai degrabă pentru a putea permite ... să ajungă la costul real al lucrării, aceasta constituind și dovada că, la prima etapa de licitație electronică, acel ofertant nu putea să justifice prețul ofertat și nu se putea încadra în costuri, periclitând astfel executarea contractului de lucrări.

Prin adresa nr. SC...-22898/09.08.... înregistrată la CNSC sub nr. 27278/14.08.... autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere față contestația formulată de ... solicitând respingerea ei, ca nefondată, pe considerentul că s-a conformat de îndată, atât în ceea ce privește punerea în aplicare a celor dispuse de către CNSC prin Decizia nr. .../... cât și a dispozițiilor Deciziei civile nr. 6949/.../17.07.... a Curții de Apel ... după cum urmează:

1. Decizia CNSC nr. .../... din data de ... comunicată autorității contractante cu nr. 11243/... și înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. SC...-017373 din data de 18.06.... a fost pusă în aplicare, conform cu cele specificate în procesul-verbal nr. SC...-17638/20.06.... și în actele subsecvente acestuia;

2. Decizia civilă nr. 6949/... a Curții de Apel ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pronunțată în 17.07.... a fost pusă în aplicare conform cu cele specificate în procesul-verbal nr. SC...-21494/29.07.... și în actele subsecvente acestuia.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia civilă nr. 6949/17.07.... a Curții de Apel ... a fost admisă în parte plângerea formulată de către ... împotriva Deciziei CNSC nr. .../.../... reținând caracterul nelegal al soluției de respingere a contestației acesteia și obligația autorității contractante de a solicita lămuriri referitoare la prețul ofertelor formulate de ... și de SC ... în temeiul dispozițiilor OUG nr. 34/2006, astfel cum erau în vigoare la data declanșării procedurii de achiziție, iar nu cum au fost modificate prin OUG nr. 77/2012, care au intrat în vigoare la 01.01.....

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că instanța a subliniat, în considerentele hotărârii pronunțate, caracterul inequitabil al tratamentului acordat cel puțin la doi participanți la procedură, respectiv ... și SC ... reținând că nu poate da autorității contractante indicații sub aspectul modului de calcul sau amplorii lucrărilor ce ar putea implica o eventuală descărcare de sarcini istorice. Prin urmare, Curtea a dispus, prin hotărârea pronunțată, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea

dispozițiilor legale în materie aplicabile procedurii de achiziție publică în cauză și a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a procedat la punerea în executare întocmai a hotărârii instanței de judecată, astfel că, prin procesul-verbal nr. SC...-21494/29.07.... de punere în aplicare a Deciziei civile nr. 6949/... comisia de evaluare a anulat adresa nr. SC...-12329/30.04.... de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. SC...-12254 din 29.04.... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise după data de 30.04.... până în prezent.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC Tehnodomus SA a rămas respinsă și considerată neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Totodată, autoritatea contractantă menționează că a reanalizat și reevaluat ofertele depuse de ... -lider, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A...-00024 din 06.02.... și de către ...- lider reprezentat de ... - asociat, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP...-000033 din 07.02.....

Pentru stabilirea ofertelor admisibile, autoritatea contractantă arată că s-au reanalizat propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți și, așa cum reiese din cele consemnate în procesul-verbal 4 de evaluare înregistrat cu nr. SC...-8746/28.03....- încheiat cu ocazia analizei propunerilor tehnice și financiare și din procesul-verbal 6 de evaluare înregistrat cu nr. SC...-9850/08.04.... încheiat cu ocazia analizei răspunsurilor primite la solicitările de clarificare oferte, a rezultat că ambele oferte sunt conforme cu cerințele documentației, din punct de vedere tehnic.

Din punct de vedere financiar, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare (Formular 10C) depuse de ofertanți sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării valorii ofertate în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat, având în vedere și valoarea estimată de 44,745,802.36 RON, fără TVA.

Mai arată autoritatea contractantă că a constatat că acestea se încadrau în valoarea estimată a contractului, dar a avut în vedere cele reținute de Curtea de Apel ... referitor la: *obligăția autorității contractante de a solicita lămuriri referitoare la prețul ofertelor formulate ... și ... în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență nr. 34/2006 astfel cum erau în vigoare la data declanșării procedurii de achiziție*, motiv pentru care a solicitat ofertanților justificarea prețului aferent poziției 78 - CA19A1 [1]-*Eliberare sarcini istorice, descărcări sarcini arheologice* - din devizul: ARHITECTURA-Piata Sf.Gheorgh, conform adresei nr. SC...-21496/29.07..... În urma analizei răspunsurilor la adresa menționată, comisia de evaluare a

considerat ambele oferte conforme cu cerințele din documentația de atribuire și, în consecință, acestea au fost declarate admisibile, trecându-se la organizarea fazei finale de licitație electronică, toate acestea fiind consemnate în procesul-verbal nr. SC...-22254/02.08.....

Autoritatea contractantă arată că a lansat faza finală de licitație electronică în data de 02.08.... cu următoarele caracteristici:

Faza	Data de început	Data de sfârșit	Durata (zile)
Runda 1	06.08.... 14:00	... 14:00	1

procesul repetitiv de ofertare privind doar prețul total al ofertei.

Având în vedere cele dispuse de către instanța de judecată în cadrul Deciziei civile nr. 6949/17.07.... și prin raportare la dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiat a se susține că era obligată să constate că oferta depusă de către SC Compania Romprest SA este neconformă, cu atât mai mult cu cât plângerea împotriva Deciziei nr. .../... 1894, 1916/... a CNSC a fost admisă doar în parte, capătul de cerere formulat în acest sens fiind respins de către instanță. Curtea de Apel ... a admis, prin Decizia civilă nr. 6949/17.07.... doar subpunctele 2.2 și 2.3 ale pct. 2 din plângerea formulată de către ... neimpunând autorității contractante să declare o anumită ofertă inacceptabilă sau neconformă, ci doar reanalizarea și reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii.

Cum rezultă și din art. 3 lit. n) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că licitația electronică este „procesul repetitiv realizat după o primă evaluare completă a ofertelor, în care ofertanții au posibilitatea, exclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei”, considerând astfel că, procedând la reluarea procedurii din această fază de evaluare a ofertelor, s-a respectat întocmai dispozitivul Deciziei civile nr. 6949/17.07.... a Curții de Apel Mai mult, este chiar în interesul autorității contractante ca ofertele depuse să fie îmbunătățite, aceasta fiind și rațiunea pentru care legiuitorul a prevăzut, în textul de lege citat, această posibilitate.

Prin adresa nr. SC...-23271/14.08.... înregistrată la CNSC sub nr. 27419/19.08.... autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și față contestația formulată de ... susținând că a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și documentația de atribuire, atât în ceea ce privește punerea în aplicare a celor dispuse de către CNSC prin Decizia nr. .../... cât și a Deciziei civile nr. 6949/.../17.07.... a Curții de Apel ... motiv pentru care lasă la

aprecierea Consiliului modul de soluționare a celei de-a doua contestații.

De asemenea, prin același document, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, etapele desfășurării procedurii de atribuire, de la momentul deschiderii ofertelor, până la cea de a treia etapă de licitație electronică.

După conexarea contestațiilor, în condițiile precizate la art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări construcții-montaj, pentru obiectivul de investiții: *Reabilitarea spațiilor publice din centrul istoric al Municipiului ...*” cod SMIS 31507”, CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, 45231111-6 – *Lucrări de demolare și de înlocuire a conductelor (Rev. 2)*, 45233162-2 – *Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev. 2)*, 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice (Rev. 2)*, 77310000-6 – *Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev. 2)*, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Nemulțumită de modalitatea de desfășurare a procedurii de achiziție, după emiterea Deciziei Civile nr. 6949 din 17.07.... de către Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosar nr. 670/59/... respectiv de decizia autorității contractante de a organiza o etapă nouă de licitație electronică, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației prin care solicită anularea demersului în cauză și reluarea procedurii, prin evaluarea ofertelor, în concordanță cu decizia amintită a instanței.

Totodată, contestatoarea ... a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, cerere ce a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Decizia CNSC nr. 607S/... din 09.08.... motivat de faptul că cererea a fost înaintată concomitent cu derularea etapei de licitației electronice, fiind analizată după finalizarea acesteia.

De asemenea, în procedură a formulat contestație și ... (oferant desemnat câștigător), prin care se solicită Consiliului recunoașterea dreptului său dobândit prin desemnarea ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la încheierea contractului cu ea, ori de obligare la continuarea procedurii prin finalizarea celei de-a treia runde de licitație electronică și încheierea contractului.

Consiliul are în vedere că, anterior acestui moment, autoritatea contractantă a stabilit un rezultat al procedurii de atribuire ce a fost

contestat în fața CNSC de 3 operatori economici, ocazie în care a fost emisă Decizia nr. .../... 1894,1916 din

Împotriva deciziei amintite a Consiliului, ... și ... au formulat plângere, iar Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 670/59/... a emis Decizia civilă nr. 6949 din 17.07.... prin care a obligat autoritatea contractantă la reanalizarea și reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii (cel emis sub nr. SC ...-12254 din 29.04.... precum actele subsecvente, fiind anulat), cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Anterior deciziei instanței, dar după decizia emisă de CNSC, autoritatea contractantă reluate procedura de atribuire, prin organizarea unei noi runde de licitație electronică (a doua), finalizând-o prin emiterea unui nou raport al procedurii – SC...-19767 din 10.07.....

Înțelegând caracterul irevocabil al deciziei instanței, autoritatea contractantă a decis anularea raportului procedurii de atribuire nr. SC ...-12254 din 29.04.... și a actelor subsecvente acestuia, precum și a actelor emise ulterior (după derularea celei de-a doua runde de licitație electronică).

Însă, împotriva demersului său de reorganizare a unei licitații electronice (a 3-a rundă) ... a înțeles să promoveze contestația de față, considerând în mod întemeiat că aceasta excede dispozițiilor deciziei instanței.

Consiliul constată că, prin decizia instanței, autoritatea contractantă era obligată doar la reevaluarea ofertelor primite (și îmbunătățite) de după etapa finală de licitație electronică inițiată la 08.04.....

În fapt, considerentele deciziei instanței fac trimitere la necesitatea evaluării efective a ofertelor aparținând ... și ... precum și la temeinicia respingerii ofertei SC TEHNODOMUS SA.

Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor era repusă în situația de fapt și de drept de la momentul încheierii etapei finale de licitație electronică a procedurii de atribuire, finalizate la 11.04.... având obligația de a reevalua ofertele în cauză, fără a mai organiza o nouă etapă de licitație electronică.

De altfel, prin fișa de date a achiziției ofertanții erau încunoștințați de condițiile de derulare a etapei de licitație electronică, la capitolul IV.2 „Criterii de atribuire”, pct. IV.2.2) *În cadrul licitației electronice ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ultima ofertă depusă. Numărul de runde: 1; Durata rundă: 1 zi.*, iar etapa în discuție nu a fost anulată de CNSC sau de instanță.

Astfel că, reluarea la acest moment a procesului de reofertare (prin organizarea unei noi etape de licitație electronică) excede dispozițiilor instanței și este contrară prevederilor documentației de atribuire și prevederilor alin. (2) al art. 169 din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă a precizat la începutul procedurii, în

condițiile impuse la art. 161 alin. (1) lit. a) și art. 164 din OUG nr. 34/2006, că organizează o etapă de licitație electronică, cu o singură rundă, etapă ce nu a fost pusă în discuția instanței, în precedent, după derularea ei.

Mai mult, nu există o motivație de fapt și de drept reală a unei eventuale anulări a etapei de licitație electronică derulate între 10 și 11.04.....

Cât privește pretensele drepturi rezultând din reorganizarea și derularea etapei de licitație electronică, reclamate de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că acestea nu au temei.

Sub aspect pur formal, etapa de licitație electronică din perioada 26-27.06.... (a doua) a fost anulată de autoritatea contractantă și ... a acceptat această finalitate, participând și la licitația electronică (a 3-a) din perioada 06-....

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că organizarea acestor din urmă runde nu a avut un temei legal, astfel că pretinsa evaluare și acceptare a ofertei ... ca fiind câștigătoare a competiției în acestea, ce ar îndreptăți-o la încheierea contractului, este o etapă subsecventă unei etape nelegale, ce are același caracter.

În privința disputei dintre părți legată de *constatarea prezentării de către ofertantul declarat câștigător - ..., a unei oferte care trebuie exclusă, inacceptabilă și neconformă*, inclusiv aprecierea că cererea formulată în prima contestație aparținând Ortiz Construcciones y Proyectos SA a fost respinsă definitiv, prezentând autoritate de lucru judecat, Consiliul constată lipsa de relevanță a susținerilor.

În fapt, contestația ... nu are ca obiect (niciunul din capetele de cerere) și constatarea caracterului inadmisibil al ofertei contracandidatului său, ci are în conținutul motivelor de fapt și o astfel de apreciere

De altfel, instanța dispunând reevaluarea ambelor oferte (inclusiv cea aparținând ...), iar autoritatea contractantă nu a finalizat procedura, în această direcție, este evident că nici Consiliul nu ar putea constata elemente de neconformitate sau inacceptabilitate ale ofertei în cauză, ce ar fi fost ignorate de comisia de evaluare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația aparținând ... anulează runda de licitație electronică desfășurată în perioada 06-... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin aplicarea dispozițiilor Deciziei Civile nr. 6949 din 17.07.... emisă de Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosar nr. 670/59/... în sensul reevaluării ofertelor așa cum au fost îmbunătățite după încheierea etapei finale de licitație electronică a procedurii de atribuire din 11.04.... conform celor reținute mai sus.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 al ordonanței de urgență, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...