



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 1484 din 19.07.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Înființare rețele de canalizare și stație de epurare în Comuna ... județ ... s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 1484 din 19.07.2013 privind anularea procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1484 din 19.07.2013, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Înființare rețele de canalizare și stație de epurare în Comuna ... județ ... s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost motivată;
- desființarea deciziei autorității contractante nr. 1484 din 19.07.2013 prin care s-a dispus anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior acestei decizii;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile depuse de ... și ... Anulează documentul nr. 1484 din 19.07.2013, intitulat „DECIZIE ANULARE PROCEDURĂ” și raportul procedurii nr. 1485 din 19.07.2013, precum și orice acte subsecvente acestora.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite clarificări și să reanalizeze

ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Înființare rețele de canalizare și stație de epurare în Comuna ... județ ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 27.02.2013, a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 1484 din 19.07.2013 privind anularea procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 14603/... din 25.07.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1583 din 06.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 26509 din 07.08.2013.

Prin adresa nr. 16301/... ../... din 14.08.2013, Consiliul a revenit asupra solicitării de a se transmite copia dosarului achiziției publice, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării, iar autoritatea contractantă a depus documentele cerute cu adresa de înaintare nr. 1675 din 21.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28011 din 22.08.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că în fișa de date a achiziției s-au menționat că „Lucrările constau în înființarea rețelelor de canalizare și stație de epurare în Comuna ... județ ... conform caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire. Valoarea estimată este de 3.648.427,00 lei și se compune din :

- Rețele de canalizare: 1.571.378,00 lei, fără TVA;
- Stație de epurare: 1.927.985,00 lei, fără TVA
- Valoare procent diverse și neprevăzute: 149.064,00 lei, fără TVA”.

Deoarece, la data inițierii procedurii nu era reglementată modalitatea de ofertare a cheltuielilor diverse și neprevăzute, s-au solicitat clarificări asupra acestui aspect, respectiv să se specifice „dacă în tabelul cheltuielilor pe obiective se va include și valoarea pentru diverse și neprevăzute”, la care autoritatea contractantă a răspuns „NU”;

Astfel fiind, pe parcursul desfășurării procedurii s-au clarificat toate aspectele și, după cum menționează însăși autoritatea contractantă în adresa nr. 1484 din 19.07.2013, intitulată „Decizie anulare procedură”, un număr de patru operatori economici au depus oferte care respectă în totalitate documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a anula procedura este ilegală, întrucât, invocându-se prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a anulat procedura pentru motivul că: „în cadrul procesului de evaluare s-au constatat erori și/sau omisiuni în modul în care autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, inclusiv în răspunsul la clarificări, modalitatea de ofertare a procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute”.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că, la data de 04.07.2013, a primit notificarea ANRMAP nr. 1411,

publicată și pe site-ul acestei instituții la data de 02.07.2013, deci ulterior întocmirii documentației de atribuire a prezentei proceduri.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că își întemeiază contestația pe faptul că nici o lege, ordin sau notificare nu se aplică retroactiv.

Totodată, contestatoarea afirmă că, în cazuri anume prevăzute de lege și respectând anumite condiții legale, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, decizie care trebuie adoptată înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire.

Însă, decizia de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 1484 din 19.07.2013, nu este motivată în fapt și în drept, nefiind aplicabil nici unul din cazurile strict și limitativ prevăzute de lege la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă cunoștea foarte bine legislația la data publicării invitației pe SEAP și la data formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, iar notificarea venită ulterior din partea ANRMAP nu modifică textul legislației, ci aduce lămuriri la modul cum se ofertează valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute. Or, autoritatea contractantă a optat la momentul respectiv să nu se oferteze cheltuieli care pot să apară sau nu pe parcursul execuției lucrărilor.

De altfel, autoritatea contractantă a respectat prevederile ordonanței, în sensul că în fișa de date a achiziției, valoarea estimată include cheltuielile diverse și neprevăzute, astfel încât procedura s-a desfășurat corect.

Conform legislației în vigoare, la data limită de depunere a ofertelor, era obligatorie declararea valorii estimate a contractului, cu defalcarea procentului și valorii aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute, ceea ce s-a respectat întocmai.

Cheltuielile diverse și neprevăzute sunt în fapt cheltuieli pentru lucrări care nu se cunosc la momentul licitației, ele urmând a se efectua doar dacă apar pe parcursul execuției lucrărilor și doar în urma negocierilor ulterioare, aceste lucrări putând sau nu fi încredințate operatorului economic care a executat contractul.

Aceste cheltuieli trebuiesc specificate în documentația de atribuire pentru că sunt cuprinse în devizul general elaborat de proiectant și legislația obligă evidențierea lor, pentru corecta

informare a ofertanților, dar legea nu obligă ca o autoritate contractantă să solicite ofertarea acestor cheltuieli.

Luând măsura anulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, motivat de art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 209 alin. (4) lit. b) din ordonanța aplicabilă, autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat conținutul legal al acestui articol de lege.

În consecință, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică nu este afectată în sensul prevederilor legale invocate, astfel că nu sunt abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire și nu este imposibilă încheierea contractului care să aibă drept efect încălcarea principiilor aplicabile procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din ordonanța evocată.

Se învederează faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să respecte inclusiv prevederile art. 93 din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

- la data de 27.02.2013 s-a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., prin care la pct. II.1.5) Obiectul contractului, s-au prevăzut că „Lucrările constau în înființarea rețelelor de canalizare și stație de epurare în Comuna ... județ ... conform caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire. Valoarea estimată este de 3.648.427,00 lei și se compune din:

Rețele de canalizare: 1.571.378,00 lei, fără TVA;

Stație de epurare: 1.927.985,00 lei, fără TVA;

Valoare procent diverse și neprevăzute: 149.064,00 lei, fără TVA”;

- aceleași mențiuni au fost prevăzute și la pct. II. 1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, din cadrul fișei de date a achiziției;

- la data de 17.04.2013 s-a primit solicitarea de clarificări nr. 1031, prin care un operator economic a întrebat „dacă în tabelul cheltuielilor pe obiective se va include și valoarea pentru diverse și neprevăzute”, iar autoritatea contractantă a postat în SEAP, cu nr. 1031 din 19.04.2013, următorul răspuns: „NU”

- la data de 22.04.2013 a avut loc ședința de deschidere a celor 5 (cinci) oferte depuse;

- la data de 04.07.2013 s-a primit notificarea emisă de către ANRM MAP în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin.

(2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- analizând modalitatea în care operatorii economici participanți la procedură au prezentat propunerile financiare, respectiv:

- S.C. Con Bucovina S.R.L a oferat suma de 3.146.950,18 lei, fără TVA, dar nu a oferat o sumă pentru diverse și neprevăzute;

- asocierea - S.C Civica Group S.R.L a oferat suma de 3.069.158,69 lei, fără TVA, dar nu a oferat o sumă pentru diverse și neprevăzute;

- asocierea S.C. Hidroterra S.A. - S.C. Comtransport S.A. - S.C. Greprocon S.A. a oferat suma de 3.461.308,63 lei, fără TVA, dar nu a oferat o sumă pentru diverse și neprevăzute;

- ... a oferat pentru execuție suma de 2.514,329,82 lei, fără TVA, și a oferat valoarea de 149.064,00 lei, fără TVA, pentru diverse și neprevăzute;

- ... a oferat suma de 3.113.628,67 lei, fără TVA, fără să oferteze o sumă pentru procentul de diverse și neprevăzute.

Comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în cadrul procesului de evaluare s-au constatat erori și omisiuni în modul în care autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, inclusiv în răspunsul la clarificări, modalitatea de ofertare a procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute.

Astfel, se observă că din cauza acestor erori și omisiuni, patru operatori economici nu au oferat o sumă reprezentând procent de cheltuieli diverse și neprevăzute și un al cincilea operator a oferat aceeași sumă cu cea prevăzută în documentația de atribuire.

Așadar, față de cele constatate mai sus și față de modalitatea prevăzută în notificarea ANRMAP pentru aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a constatat că există o abatere gravă de la prevederile legale și a motivat decizia de anulare a procedurii de atribuire prin faptul că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f).

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate argumentele prezentate în cadrul contestației de către ... respectiv susținerea că la momentul publicării invitației de participare nu era reglementată modalitatea de ofertare a

cheltuielilor diverse și neprevăzute, apreciindu-se că prin răspunsul la clarificări s-ar fi rezolvat acest aspect, faptul că un număr de patru oferte care cuprind acest tip de cheltuieli și că acestea respectau documentația de atribuire, faptul că nu există o motivare în fapt și în drept a deciziei de anulare, faptul că legea nu obligă ca o autoritate contractantă să solicite ofertarea acestor cheltuieli, etc.

Autoritatea contractantă consideră argumentele de mai sus nefondate, întrucât :

- deși la momentul publicării documentației de atribuire s-a arătat care este valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, s-a răspuns în mod eronat la solicitarea de clarificare privind ofertarea acestora de către operatorii economici, și anume cu răspunsul: „NU”;

- ca urmare a acestui răspuns și a faptului că documentația inițială nu cuprindea modalitatea de ofertare a acestui tip de cheltuieli (a se vedea Formularul T și anexa nr. 3 la acesta), la momentul analizării modalității în care operatorii economici participanți la procedură au prezentat propunerile financiare, s-a observat atât eroarea autorității contractante care, la momentul formulării răspunsului la clarificări putea să modifice documentația de atribuire, dar și omisiunea realizată inițial de a nu menționa în documentația de atribuire modalitatea de ofertare a cheltuielilor diverse și neprevăzute, inclusiv de a prezenta formulare adecvate;

- astfel, autoritatea contractantă a constatat în mod corect că se află într-o situație în care există o abatere gravă de la prevederile legale, respectiv de la dispozițiile art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că deși potrivit acestor dispoziții, valoarea estimată a cuprins și suma aferentă procentului de diverse și neprevăzute din devizele pe obiecte din cadrul SF-ului, totuși, a răspuns posibililor ofertanți că nu se vor oferta acest tip de cheltuieli, răspuns care încalcă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În plus, acest punct de vedere al autorității contractante a fost confirmat inclusiv de către ANRMAP prin notificarea emisă în aplicarea prevederilor art. 28. alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că decizia sa de a anula procedura de atribuire este întemeiată, atât în fapt, cât și în drept, reprezentând singura modalitate în care se poate restabili o situație în care să se respecte față de toți operatorii

economici legislația în vigoare, aceasta având interesul și posibilitatea de a demara urgent o nouă procedură de atribuire.

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Înființare rețele de canalizare și stație de epurare în Comuna ... județ ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 27.02.2013, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost motivată;
- desființarea deciziei autorității contractante nr. 1484 din 19.07.2013 prin care s-a dispus anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior acestei decizii;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14756/... .../... din 26.07.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1582 din 06.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 26510 din 07.08.2013.

Prin adresa nr. 16301/... .../... din 14.08.2013, Consiliul a revenit asupra solicitării de a se transmite copia dosarului achiziției publice, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării, iar autoritatea contractantă a depus documentele cerute cu adresa de înaintare nr. 1675 din 21.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28011 din 22.08.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1484 din 19.07.2013, a fost înștiințată de anularea procedurii de atribuire, în

conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă: „s-au constatat erori și/sau omisiuni în modul în care autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, inclusiv în răspunsurile la clarificări, modalitatea de ofertare a procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute”, contestatoarea consideră că această afirmație este eronată, documentația de atribuire indicând expres valoarea procentului diverse și neprevăzute, respectiv suma de 149.064,00 lei, fără TVA.

Mai mult, autoritatea contractantă a răspuns la o solicitare de clarificări care viza acest aspect, precizând: „dacă în tabelul cheltuielilor pe obiective se va include și valoarea pentru diverse și neprevăzute”, răspunsul acesteia postat pe SEAP fiind: „Nu”.

Ofertând procentul de diverse și neprevăzute, înseamnă că s-a înțeles și s-a îndeplinit de către contestatoare în totalitate cerințele caietului de sarcini și fișei de date. Întrucât a ofertat procentul maxim admis, duce autoritatea contractantă la concluzia că acest fapt reprezintă o eroare a documentației de atribuire.

În acest sens, din interpretarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2004, invocat de autoritatea contractantă ca motivare legală a deciziei sale, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție.

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă susține că imposibilitatea încheierii acordului-cadru este cauzată de faptul că „4 operatori economici nu au ofertat o sumă reprezentând procent de cheltuieli diverse și neprevăzute și un al cincilea ofertant a ofertat aceeași sumă cu cea prevăzută în documentație de atribuire”, motivație ce nu poate fi asimilată unei împrejurări ce determină imposibilitatea semnării contractului, deci nu se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Această motivare nu se încadrează nici în prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din ordonanță, care definește abaterea gravă raportându-se, fie la modificarea criteriilor de selecție și calificare, respectiv a criteriului de atribuire sau factorilor de evaluare stabiliți inițial, fie la constatarea unor erori a căror remediere nu este posibilă fără încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

Situația de față nu poate fi încadrată în nici una din variantele descrise, prin răspunsurile postate pe SEAP autoritatea

contractantă nu aduce nici un fel de modificări la documentație, ci, dimpotrivă, clarifică prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu se află în culpă pentru că nu a clarificat modalitatea de ofertare a procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute, ci se află în culpă pentru că și-a încălcat propriile reguli, cerințe și modalități de calcul, cu consecința declarării procedurii ca fiind nulă pentru abateri grave de la legislație, abateri care în realitate nu există;

Prin atitudinea adoptată, autoritatea contractantă a creat contestatoarei un prejudiciu considerabil, care nu poate fi reparat decât prin reluarea procedurii, deoarece s-au alocat resurse umane și materiale pentru elaborarea acestei oferte.

În cazul anulării acestei licitații, se consideră că s-ar încălca și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, dar și cel al eficienței utilizării a fondurilor publice și principiul asumării răspunderii;

Mai mult, se consideră că ofertând prețul cel mai mic, va fi în imposibilitatea de a beneficia de un tratament egal cu celorlalți participanți, care vor putea oferi la cea de-a doua licitație un preț competitiv sub prețul său, încălcându-se astfel prevederile referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, invocarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu cele ale art. 209 alin. (4) lit. b), raportat la situația de fapt expusă de autoritatea contractantă, măsura anularii procedurii este abuzivă și totodată neîntemeiată, fiind o manifestare de voință arbitrară din partea acesteia, încălcându-se astfel obligația de a încheia contracte cu operatorii economici care au respectat documentația de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă face aceleași precizări ca și în punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Solicitând Consiliului respingerea acestei contestații, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele prezentate de către ... și anume: faptul că aceasta apreciază suficientă publicarea în cadrul documentației de atribuire a valorii reprezentând procentul de diverse și neprevăzute, faptul că apreciază că nu există eroare ori omisiune în conduita autorității contractante, faptul că această societate constată că este singura care a ofertat întreaga valoare a acestui tip de cheltuieli și că astfel a îndeplinit în totalitate cerințele documentației de atribuire, faptul că apreciază că decizia de

anulare a procedurii de atribuire nu se subscrie în dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, etc.

Se observă, în plus, că ... consideră în mod neîntemeiat că ar fi singura care a procedat corect atunci când a oferat întreaga sumă prevăzută în documentație pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, deși prin răspunsul la clarificări s-a răspuns că nu se vor oferta, răspuns pe care nu l-a solicitat a fi anulat/modificat.

Ultimul document din dosarele nr. ... și .../2013, este adresa nr. 1675 din 21.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28011 din 22.08.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Înființare rețele de canalizare și stație de epurare în Comuna ... județ ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 27.02.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.648.427 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... și ..., lider al asocierii ...- ..., au depus contestații împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificări vizând documentația de atribuire. Prin decizia nr. ... 955 din data de ... Consiliul a respins contestațiile: ca nefondată, respectiv ca rămasă fără obiect.

De asemenea, ... a mai depus o contestație împotriva unui răspuns la o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a respins contestația ca fiind tardiv formulată.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1063 din 22.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii, înregistrat cu nr. 1485 din 19.07.2013, prin care s-a luat decizia anulării procedurii de achiziție publică, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, *„întrucât în cadrul procesului de evaluare s-au constatat erori și omisiuni în modul în care autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire,*

inclusiv în răspunsul la clarificări, modalitatea de ofertare a procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute”.

Cu privire la contestațiile care fac obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis atât către ... cât și către ... documentul cu nr. 1484 din 19.07.2013, intitulat „decizie anulare procedură”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 1484 din 19.07.2013 privind anularea procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

De asemenea, pentru motivele anterior prezentate, ... a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum a fost motivată;

- desființarea deciziei autorității contractante nr. 1484 din 19.07.2013 prin care s-a dispus anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior acestei decizii;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând criticile formulate de către cele două contestațoare, Consiliul observă că acestea vizează aspecte legate de temeinicia deciziei de anulare a procedurii de atribuire, motivată prin susținerea autorității contractante că a „... *constatat erori și omisiuni în modul în care autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, inclusiv în răspunsul la clarificări, modalitatea de ofertare a procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute”.*

În acest context, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, s-a menționat:

„Lucrările constau în înființarea rețelelor de canalizare și stație de epurare în Comuna ... județ ... conform caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire. Valoarea estimată este de 3.648.427,00 lei și se compune din:

Rețele de canalizare: 1.571.378,00 lei, fără TVA;

Stație de epurare: 1.927.985,00 lei, fără TVA;

Valoare procent diverse și neprevăzute: 149.064,00 lei, fără TVA”.

Totodată, la capitolul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit:

„În cadrul propunerii financiare, ofertantul va prezenta următoarele formulare completate:

- Formularul T – Formular de ofertă și Anexe la formularul de ofertă - centralizatorul de prețuri cu valoarea în Lei și Euro solicitată pentru executarea contractului (fără TVA);

...

Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă care trebuie să detalieze pe elemente componente (categorii de cheltuieli) fundamentarea prețului ofertat, precum și orice alte elemente de natură financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei (condiții comerciale obligatorii impuse de Autoritatea contractantă).

Propunerea financiară va cuprinde:

- Toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune inclusiv probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală.

- Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente incorporate în investiție precum și pentru prețurile unitare oferite pentru transporturi și utilaje/echipamente folosite pentru realizarea lucrărilor.

Ofertantul va prezenta:

1. Centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv, cuprinzând fiecare obiect;

2. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru fiecare obiect”.

Cu privire la cele mai sus prezentate, din analiza documentelor solicitate, rezultă că nici în Formularul T – Formular de ofertă și nici în Anexa la formularul de ofertă sau Centralizatorul de prețuri, nu este menționată vreo informație cu privire la categoria de cheltuieli „diverse și neprevăzute”.

Astfel, Consiliul reține că, deși a calculat corect valoarea estimată a contractului, potrivit ultimelor modificări ale O.U.G.

nr. 34/2006 cuprinse în O.U.G. nr. 77/2012, respectiv art. 29 alin. (2¹), autoritatea contractantă nu a inserat în documentația de atribuire informații explicite cu privire la modul de ofertare a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 33 alin. (2) din aceeași ordonanță *„de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Nu există în fișa de date a achiziției o mențiune potrivit căreia la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, cota de cheltuieli diverse și neprevăzute și nici formularul de ofertă și anexele la acesta, solicitate la capitolul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, nu conțin informații cu privire la acest lucru.

Mai mult chiar, urmare a unei solicitări de clarificări din partea unui potențial participant la procedura de atribuire, prin adresa nr. 1031 din 19.04.2013, postată în SEAP la aceeași dată, la solicitarea *„specificați dacă în tabelul cheltuielilor pe obiective se va include și valoarea pentru diverse și neprevăzute”*, autoritatea contractantă a răspuns *„NU”*.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul observă că sunt întemeiate criticile contestatoare, deoarece, în acord cu dispozițiile legale, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze ofertelor prezentate raportat la cerințele fișei de date a achiziției și ale răspunsului la solicitarea de clarificări, având posibilitatea de a solicita oricând ofertantelor clarificări pentru demonstrarea conformității ofertelor cu cerințele solicitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestațiile depuse de ... și ... Totodată, va anula documentul nr. 1484 din 19.07.2013, intitulat *„DECIZIE ANULARE PROCEDURĂ”* și raportul procedurii nr. 1485 din 19.07.2013, precum și orice acte subsecvente acestora.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile

de la primirea deciziei Consiliului, să solicite clarificări și să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șasesprezece) pagini.