



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.1031/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... având C.U.I. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată legal prin ... unic ing.... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în , județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă a localității din ..., județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și „obligarea autorității contractante de a ne oferi acces la documentația depusă de asocieria ., declarată câștigătoare, în conformitatea cu art.215 alin.1 coroborat cu art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27800/20.08.2013, ... al asocierii formată din S.C. S.R.L. – ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... reprezentată legal prin ... a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și „să dispuneți comunicarea ei părților din proces, și în fond, să se constate tardivitatea acesteia, să respingeți contestația ca tardivă, făcută de ... și menținerea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ...

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, din contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în , județul ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante de a ne oferi acces la documentația depusă de asocieria S.C. S.R.L. – ... declarată câștigătoare, în conformitatea cu art.215 alin.1 coroborat cu art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006”

Respinge cererea de intervenție în interes propriu, formulată S.C. S.R.L., leader al asocierii formată din S.C. S.R.L. – ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă a localității din ..., județul ... solicitând anularea raportului procedurii nr.3172/06.08.2013 și a actelor subsecvente acestuia, precum și „obligarea autorității contractante de a ne oferi acces la documentația depusă de asocieria S.C. S.R.L. – ... declarată câștigătoare, în conformitatea cu art.215 alin.1 coroborat cu art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006”.

În motivarea contestației, ... arată că i-a fost comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de asocieria S.C. S.R.L. – ... a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă considerând a fi corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul arată că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.3054/24/07.2013, s-a consemnat faptul că asocieria S.C. S.R.L. – ... a prezentat Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, contracandidații neputând verifica acest aspect, motiv pentru care, prin adresa nr.1000/06.08.2013, s-a solicitat autorității contractante acces la documentele de calificare și propunerea financiară depuse de asocierie, în conformitatea cu art.2 alin.1 lit.d și art.274 alin.4 din

O.U.G. nr.34/2006. În urma acestei adrese, după cum se arată, autoritatea contractantă a comunicat telefonic că „nu ne poate oferi acces la documentație deoarece dosarul nu este depus la C.N.S.C.”

Prin adresa nr.1019/08.08.2013, susține contestatorul, a revenit asupra cererii sale, fără a primi niciun răspuns, astfel că în cazul în care, în urma analizării documentelor solicitate, ar fi dorit să depună contestație cu privire la documentele depuse de asocieria S.C. ERG TERMROM S.R.L. – ... s-ar fi aflat în imposibilitatea de a o depune în timp util.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr.34/2006, precum și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27800/20.08.2013, S.C. S.R.L., leader al asocierii formată din S.C. S.R.L. – ... a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, precum și „să dispuneți comunicarea ei părților din proces, și în fond, să se constate tardivitatea acesteia, să respingeți contestația ca tardivă, făcută de ... și menținerea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă”.

Invocând dispozițiile art.271 alin.1 coroborate cu art.256² alin.1 lit.b și art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006, intervenientul susține că, contestația formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, comunicată contestatorului în data de 06.08.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 11.08.2013 inclusiv.

Intervenientul apreciază că, prin transmiterea contestației la data de ... formulată „împotriva unor prevederi considerate nelegale, cunoscute încă de la data de 06.08.2013”, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, contestația fiind tardivă, în opinia sa.

În drept, se invocă dispozițiile art.49 – art.56 C.Proc.Civ., art.271 alin.1, art.3 lit.z, art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Prin punctul de vedere nr.3225/14.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.27747/20.08.2013, ..., prin PRIMĂRIA COMUNEI , a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin adresele nr.1000/06.08.2013 și nr.1019/08.08.2013, ... i-a solicitat accesul la documentele de calificare și propunerea financiară depuse de asocieria formată din S.C. S.R.L. – ... deoarece, în ședința de deschidere a ofertelor, aceasta a prezentat *Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, cu anexa, contestatorul motivându-și solicitarea pe dispozițiile art.2 alin.1 și 2, și art.215 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, însă, fără a ține cont de prevederile art.213 alin.1 din ordonanță, care, precizează clar documentele dosarului achiziției publice.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că a răspuns în termenul legal stabilit prin Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin adresa nr.3218/13.08.2013, precizându-i faptul că documentele de calificare depuse de ofertanți nu fac parte din

dosarul achiziției, precum și că prețul ofertei a fost consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertei.

Ținând seama de faptul că ... a contestat faptul că nu i-a fost permis accesul la documentele de calificare depuse de asocieria formată din S.C. S.R.L. – ... precum și faptul că a răspuns, în termen legal, la adresele nr.1000/06.08.2013 și nr.1019/08.08.2013, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, solicitând respingerea ei.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în nume propriu, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27800/20.08.2013, S.C. ... S.R.L. a solicitat admiterea în principiu a cererii, iar, cu privire la contestație, s-a solicitat respingerea ei ca tardivă.

În susținerea excepției, intervenientul, invocând prevederile art.271 alin.1 coroborat cu cele ale art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 și cele ale art.3 lit.z din același act normativ, arată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat cunoștință în data de 06.08.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 11.08.2013 inclusiv.

Prin transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale, cunoscute încă de la data de 06.08.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, susține intervenientul.

În drept, se invocă prevederile art.49 – 56 din C.proc.civ., prevederile art.271 alin.1, art.3 lit.z, art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la art.271 alin.1 coroborate cu art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, excepție invocată de intervenient.

Prin adresa nr.1104/03.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.29421/03.09.2013, ... a arătat că a respectat termenul impus de lege privind depunerea contestației, astfel cum a fost indicat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv ... ora 14.00, considerând totodată, „eronată cererea de intervenție”.

De asemenea, contestatorul apreciază că a „procedat legal”, întrucât rezultatul procedurii i-a fost comunicat în data de 06.08.2013, iar, termenul de 5 zile prevăzut de art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, ar fi expirat la data de 11.08.2013, care a coincis cu ziua de duminică, astfel că, raportat la dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006, termenul s-ar fi încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv luni ...

Având în vedere cele mai sus menționate, ... a solicitat respingerea cererii de intervenție în interes propriu, formulată de S.C. S.R.L., leader al asocierii formată din S.C. S.R.L. –

Prin adresa nr.3405/03.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub

nr.29433/03.09.2013, ..., prin PRIMĂRIA COMUNEI , a susținut că ... a depus contestația în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, raportat la prevederile art.256² alin.1 lit.b coroborat cu dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 (termenul maxim de depunere fiind ... ora 24.00).

Prin adresa nr.1120/04.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.29545/04.09.2013, contestatorul arată că, în urma examinării documentației depusă de asocierea desemnată câștigătoare, consideră solicitarea sa cu privire la anularea comunicării raportului procedurii nr.3172/06.08.2013 și a actelor subsecvente, ca total justificată, în motivare fiind făcute următoarele precizări:

1.Propunerea financiară depusă de asocierea desemnată câștigătoare nu respectă cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.2) – "Modul de prezentare a propunerii financiare", în sensul că nu au fost depuse și listele cu cantități de lucrări.

În plus, după cum se susține, formularul de ofertă conține erori grave constând în faptul că nu a fost întocmit așa cum s-a solicitat, contestatorul prezentând, pe larg, argumente.

Concluzionând, contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

2.Referitor la cerința din fișa de date privind solicitarea disponibilităților bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 300.000 lei, ofertantul ar fi trebuit să prezinte, susține contestatorul, o scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că deține acces la finanțare în sumă de 300.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni. Asocierea desemnată câștigătoare, după cum se arată, a prezentat scrisoarea de bonitate nr.626/27.03.2013, emisă de S.A., societate care nu avea cum să emită o astfel de scrisoare, deoarece nu are posibilitatea să finanțeze pe contestator întrucât nu are active immobilizate, circulante și profit, după cum rezultă din bilanțurile pe anii anteriori, depuse la ANAF.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge, pentru următoarele considerente:

... critică, prin contestația transmisă prin fax și prin poștă, către C.N.S.C., la data de ... rezultatul procedurii de atribuire despre care a luat cunoștință, după cum și afirmă, la data de 06.08.2013, dată la care a primit adresa nr.3172.

Întrucât contractul ce se va încheia este unul de lucrări, iar valoarea estimată a acestuia este de 2.672.993 ron fără TVA, mai mică decât pragul de 5.000.000 euro prevăzut de dispozițiile art.55 alin.2 lit.c din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, termenul de promovare a căii de atac împotriva adresei nr.3172/06.08.2013, prevăzut de dispozițiile art.256²

alin.1 lit.b din același act normativ, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului adresei menționată.

Calculând termenul în considerarea și a dispozițiilor art.3 lit.z din ordonanța de urgență, conform căroră "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. *Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*", Consiliul determină că termenul de exercitare a căii de atac a contestației împotriva adresei nr.3172/06.08.2013, s-a împlinit luni ...

Astfel, transmiterea contestației la C.N.S.C., la data de ... dar și la autoritatea contractantă, la aceeași dată, prin fax și prin serviciul de curierat rapid „Cargus”, s-a efectuat cu respectarea termenului legal de 5 zile, relevante fiind și dispozițiile art.183 alin.1 C.proc civ., conform căroră „*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*”, cu care O.U.G. nr.34/2006 se completează în virtutea art.297 din același act normativ.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, se va respinge.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 11.07.2013, ... (PRIMĂRIA COMUNEI), a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă a localității Sauca din ..., județul ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 2.672.993 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsește și cea contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 24.07.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3054.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.3165/05.08.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de asocieria formată din S.C. S.R.L. – ...

Împotriva adresei nr.3172/06.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2697/..... a înțeles să conteste rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia autorității

contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocierea formată din S.C. S.R.L. – ... susținând că asocierea menționată a prezentat, în ședința de deschidere a ofertelor, o „Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare”, **„drept urmare contracandidații nu au putut constata dacă ofertantul (...) îndeplinește cerințele de calificare conform solicitărilor din fișa de date.”**. De asemenea, a fost prezentată corespondența purtată între ... și autoritatea contractantă pentru a se asigura accesul contestatorului la documentele de calificare și oferta financiară depusă de asocierea desemnată câștigătoare, acces care nu ar fi fost permis.

Prin adresa nr.1120/04.09.2013, ... înaintat Consiliului un document prin care, în urma studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, posibilitate ce i-a fost acordată de C.N.S.C., prin adresa nr.17246/.../... în care s-a precizat și termenul de depunere a eventualelor concluzii scrise, a expus două motive în baza cărora, în opinia sa, oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă.

Analizând aceste motive, Consiliul constată că doar cel de al doilea se referă la unul dintre criteriile de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției publice, în legătură cu care contestatorul și-a exprimat, prin contestație, suspiciunea în sensul neîndeplinirii.

Astfel, conform acestui al doilea motiv, asocierea desemnată câștigătoare nu ar fi făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare prevăzut la cap.III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care ofertantul avea obligația de a face dovada:

„Disponibilității bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 300.000 lei.

Modalitatea de îndeplinire

Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 300.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea desemnată câștigătoare a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, prezentând, inițial, doar o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, înscris ce apare consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.3054/24.07.2013.

Urmarea solicitării autorității contractante, emisă în baza alin.5 al aceluiași articol, asocierea desemnată câștigătoare a depus documentele de calificare, cu adresa nr.661/02.08.2013.

În vederea îndeplinirii criteriului de calificare susenunțat, Consiliul constată că asocierea desemnată câștigătoare, a prezentat scrisoarea de bonitate nr.626/... emisă de S.A., prin care, la pct.6, se confirmă cele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, nu se poate reține că asocierea desemnată câștigătoare nu a îndeplinit criteriul de calificare susenunțat.

Susținerile contestatorului conform cărora S.A. „nu avea cum să elibereze o astfel de scrisoare deoarece nu are posibilitatea să finanțeze societatea S.R.L. întrucât nu are active immobilizate, circulante și profit”, nu vor fi reținute în soluționare de vreme ce înscrisul în discuție poartă semnătura reprezentantului legal și ștampila societății emitente, iar contestatorul nu a probat că acesta ar fi fost declarat fals de vreo instanță de judecată.

În ceea ce privește primul motiv care, în opinia contestatorului, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei asocierii desemnată câștigătoare, respectiv cel conform căruia oferta financiară ar fi fost întocmită cu nerespectarea prevederilor fișei de date a achiziției, Consiliul nu va proceda la analiza legalității lui, deoarece excede conținutului contestației.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

"Art. 270 . - (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 274. - (1) În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/ contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.

(4) *La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului.*

Art. 275. - (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276. - (1) Consiliul soluționează pe fond contestație în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, conform art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile."

Din caracterul imperativ al dispozițiilor menționate, rezultă obligativitatea motivării în fapt și în drept a contestației, în termenul prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației. Sub acest aspect este de reținut Hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene la data de 12.12.2001, în cauza C-470/99 având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Vergabekontrollsenat des Landes Wien (Austria); Curtea a statuat (paragraful 79) că „Directiva 89/665 nu exclude legislația națională care prevede că orice contestație de revizuire a decizei unei autorități contractante să fie inițiată într-un termen limită prestabilit până într-acolo încât orice încălcare din procedura de atribuire pe care se bazează contestația trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă nu depășește termenul, cu rezultatul că, la expirarea acelei perioade nu mai este posibilă contestarea deciziei sau *invocarea neregularității respective*, cât timp termenul în discuție este rezonabil”. În același sens este Hotărârea pronunțată de Curte la data de 11.10.2007, în cauza C-241/06, Lammerzähl (paragraful 50): „Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil”.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.274 alin.4 din ordonanța de urgență) – concluzii care nu se comunică autorității

contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa motivele de fapt și de drept ale contestației, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea motivelor de fapt și de drept ale contestației nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate să acorde derogări de la termenul în care se puteau formula motivele de fapt și de drept al contestației.

De asemenea, dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează contestatorului accesul la documentele aflate la doarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu și nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Nu pot fi primite în soluționare nici susținerile contestatorului legate de refuzul autorității de a-i pune la dispoziție documentele de calificare și oferta financiară a asocierii desemnată câștigătoare, deoarece caracterul de document public al dosarului achiziției, care conține cu titlu exemplificativ documentele prevăzute la art.213 din ordonanță, aspect ce rezultă fără dubiu din lecturarea alin.1 al articolului, este consacrat expres de art.215 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, text care prevede și că „Accesul la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală potrivit legii”. Așadar, calea de urmat pentru accesul la dosarul achiziției publice este cea reglementată de Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar nu calea contestării unui act emis de autoritatea contractantă, la C.N.S.C. Chiar dacă, în fapt, la data depunerii contestației, ... nu a avut cunoștință despre neregularitățile procedurii de atribuire, caracterul de document public al dosarului achiziției publice i-ar fi permis să invoce aceste neregularități în termenul de exercitare a căii de atac a contestației.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art.275 alin.5 și art.276, că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Prin urmare, Consiliul nu poate fi investit după expirarea termenului de contestare, cu motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar

putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că ... era decăzut, la data de 04.09.2013, din dreptul de a mai formula motive suplimentare celor din contestație, cadrul procesual fiind depășit.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante de a ne oferi acces la documentația depusă de asocieria S.C. S.R.L. – ... declarată câștigătoare, în conformitatea cu art.215 alin.1 coroborat cu art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006”, va fi respins, ca inadmisibil, deoarece reprezintă un fine de neprimut raportat la soluțiile pe care le poate pronunța C.N.S.C. potrivit art.278 din ordonanța de urgență.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu, înaintată de S.C. ... care a fost încuviințată în principiu, Consiliul o va respinge având în vedere soluția de respingere a excepției tardivității contestației, ca singură apărare formulată prin respectiva cerere.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...