



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., CUI ... reprezentată de ... în calitate de director general, completată prin adresa nr. 1368/16.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27437/19.08.2013, împotriva adresei nr. ... procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare Centrul de Recuperare și Reabilitare Persoane cu Handicap Tuicani, Municipiul ... emisă de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; anularea adresei nr. 9671/ respectiv comunicarea procedurii; reevaluarea ofertei depuse de S.C. ILVA IMPEX S.R.L., luând în considerare motivele invocate în prezenta contestație; declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea art. 206 alin.1¹.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., județul ...

Anulează raportul procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...)ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție de la etapa de evaluare a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 1368/16.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27437/19.08.2013, împotriva împotriva adresei nr. privind comunicarea procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare Centrul de Recuperare și Reabilitare Persoane cu Handicap Tuicani, Municipiul ... emisă de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, solicitându-se anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; anularea adresei nr. 9671/ respectiv comunicarea procedurii; reevaluarea ofertei depuse de S.C. ILVA IMPEX S.R.L. Luând în considerare motivele invocate în prezenta contestație; declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea art. 206 alin.1¹.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive

:

În fapt, contestatorul arată că, în data de a primit prin fax adresa nr. prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar oferta declarată câștigătoare având prețul cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire, fiind cea a ofertantului S.C. ILVA IMPEX S.R.L., cu o valoare de 874.203,15 lei.

De asemenea, contestatorul precizează că, în conformitate cu anunțului de participare nr. ... publicat în S.E.A.P., valoarea estimată a investiției este de 1.683.129,92 lei, prețul ofertat de ofertantul adjudecat conform procesului verbal de deschidere al ofertelor și conform adresei nr. privind procedurii este de 874.203,16 lei. Astfel, contestatorul susține că prețul ofertat de S.C. ILVA IMPEX S.R.L. se înscrie în prevederile art. 202 alin. 1¹ reprezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, raportat la legislația aplicabilă la data publicării invitației de participare, deoarece, în opinia acestuia „matematic, rezultă că ofertantul câștigător a ofertat un preț ce reprezintă 51.94% din valoarea estimată, în aceste condiții oferta depusă de S.C. ILVA IMPEX S.R.L. se încadrează în prevederile art. 202 alin. 1¹”, și având cunoștință de faptul că sunt cel mult 4 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, întrucât minim două sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme prevederile art. 202 alin.1¹ nu se aplică”.

Contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de calificare impuse prin fișa de date și în invitația de participare nr. ...

Totodată acesta solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii și fotocopierii de documente.

În drept, contestatorul dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare a procedurii cu încălcarea prevederilor legale, având în vedere pe de o parte că nu întrunește condițiile de calificare, și pe de altă parte oferta se încadrează în prevederile art. 278 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; anularea adresei nr. 9671/ respectiv comunicarea procedurii, reevaluarea ofertei depuse de S.C. ILVA IMPEX S.R.L., luând în considerare motivele invocate în prezenta contestație, declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea art. 206 alin.1¹.

În probațiune, contestatorul anexează în copie, adresa nr. 07.0.82013 și adresa nr. 9799/...

La adresa C.N.S.C. nr. 15957/ 2418/... contestatorul a transmis răspunsul său prin adresa nr. 1368/16.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27437/19.08.2013, prin care își

completează contestația inițială, cu toate elementele solicitate, potrivit art. 270 alin.1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, cu privire la oferta declarată câștigătoare, S.C. ILVA IMPEX S.R.L., ofertantul contestator susține că acesta nu a prezentat:

- dovezi angajante privind resursele financiare in suma de 722.910,22 lei așa cum a fost solicitat în fișa de date la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară;

- un contract privind experiența similara care să îndeplinească solicitările din cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională

- nu a făcut dovadă ca dispune de toate utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului așa cum a fost solicitat la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnica si/sau profesionala la rubrica utilaje si dotări „*utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de*”;

- documentele solicitate la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnica si/sau profesionala privind „*c) Declarație pe proprie răspundere ca utilajele si echipamentele vor fi disponibile in raport cu le pentru a căror realizare sunt destinate. Aceasta disponibilitate nu este una permanenta, ci trebuie sa se raporteze la momentul la care un utilaj este necesar unui anumit tip de lucrare. Declarația va fi prezentata inclusiv de proprietarul utilajelor, pentru situația in care ofertantul deține utilaje închiriate*”

Responsabilul RTE nu a prezentat o „Legitimație RTE” cu viza valida așa cum a fost solicitat la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnica și/sau profesională;

Totodată, societatea contestatoare menționează că emitentul certificatelor prezentate de S.C. ILVA IMPEX S.R.L. nu este un emitent certificat RENAR sau alt certicator autorizat deci aceste certificate nu reflectă îndeplinirea scopului pentru care ele au fost solicitate și anume respectarea standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005, (cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului).

În plus, contestatorul precizează că S.C. ILVA EMPEX S.R.L. nu a prezentat propunerea tehnică conform solicitărilor autorității contractante, solicitând Consiliului să analizeze „cu atenție” propunerea tehnică a SC ILVA IMPEX SRL legat de solicitările din cap. IV.4.1) și cerința 3 din cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și va constata faptul că SC ILVA IMPEX SRL a propus „proceduri aferente sistemului calității” și "proceduri tehnice de execuție" care nu fac obiectul prezentului

contract rezultând din aceasta faptul ca Programul calității nu este adaptat i, precum și modul în care au fost descrise *"obligațiile referitoare la condițiile de munca și protecție a muncii și de mediu, din reglementările la nivel național și care trebuie respectate pe tot parcursul îndeplinirii contractului de achiziții"*.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 9832/19.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27847/20.08.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin dispoziția primarului nr. 345/13.05.2013, ca urmare a ofertelor depuse de oferta ... S.C. ILVA IMPEX S.R.L., S.C. U.V. SERVICE S.R.L., S.C. OMNIK ZUCON S.R.L., S.C. LINDEC ROMÂNIA S.R.L. și S.C. PROCONSTRUCT S.R.L., comisia de evaluare a procedat la analiza tuturor documentelor privind achiziția publică în vederea atribuirii contractului în cauză, elaborând raportul procedurii nr. , potrivit căruia, conform prevederilor legale, s-a stabilit ofertantul câștigător.

Analizând contestația formulată de către ... autoritatea contractantă consideră că nu este temeinic motivată.

Astfel, arată autoritatea contractantă, referitor la aprecierea contestatorului că prețul ofertat de către S.C. ILVA IMPEX S.R.L., „se înscrie în prevederile art. 202 alin. 1¹, reprezentând un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat”, aceasta a respectat prevederile art. 202 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând ofertantului către S.C. ILVA IMPEX S.R.L., detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, verificând răspunsurile care justifică prețul respectiv.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, și menținerea raportului procedurii nr. și comunicarea procedurii nr. .

Referitor la aspectele invocate de contestator în urma studierii dosarului la CNSC, autoritatea contractantă prin adresa nr. 10563/30.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29054/30.08.2013, a făcut următoarele precizări:

- cu privire la cerința privind experiența similară, comisia de evaluare a ofertelor a luat în considerare două contracte similare prezentate de firma S.C. ILVA IMPEX S.R.L. conform procesului verbal nr.3/6477/27.05.2013 iar din consultarea

acestora precum și a site-urilor oficiale nu au fost constatate neconformități și neclarități.

- legat de propunerea tehnică a S.C. ILVA IMPEX S.R.L., în oferta depusă la deschidere, conform procesului verbal de deschidere din data de 16.05.2013, la pagina 2 se regăsește graficul de execuție fizic și valoric a i, iar prin solicitarea de clarificare cu nr.7451/17.06.2013 comisia de evaluare a ofertelor a solicitat corelarea graficului depus cu celelalte documente depuse.

- la evaluarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări considerate relevante conform proceselor verbale nr.7 și nr. 8 cu privire la elementele de preț ofertate, iar în urma clarificărilor înaintate de firma SC ILVA IMPEX SRL, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că justificările sunt suficiente și relevante, așa cum s-a precizat și în raportul procedurii cu nr..

Referitor la celelalte aspecte formulate de contestator SC PAULUS SRL, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9832/19.08.2013.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare Centrul de Recuperare și Reabilitare Persoane cu Handicap Tuicani, Municipiul ... MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 17.04.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.683.129,92 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. , întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare iar oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. ILVA IMPEX S.R.L., cu o propunere financiară de 874.203,16 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. .

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, Consiliul reține că este criticat faptul că deși oferta prezentată de S.C. ILVA IMPEX S.R.L., ofertantul desemnat câștigător, reprezintă mai puțin decât 70% din valoarea estimată, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește justicarea prețului aparent nejustificat de scăzut.

În urma solicitării Consiliului de precizare a obiectului contestației, ... a formulat critici cu privire la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a următoarelor obligații referitoare la criteriile de calificare:

- dovedirea deținerii de resurse financiare în sumă de 722.910,22 lei;

- îndeplinirea solicitărilor privind experiența similară de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției;

- dovada că dispune de toate utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului de achiziție publică;

- îndeplinirea cerinței de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, litera c) din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea unei declarații pe proprie răspundere că utilajele și echipamentele vor fi disponibile în raport cu le pentru a căror realizare sunt destinate;

- prezentarea de către responsabilul RTE a unei legitimații RTE cu viza validă;

- dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului;

De asemenea, Consiliul reține că au fost formulate critici cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător a întocmit propunerea tehnică, considerând că acesta este neconformă, arătând că S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a propus proceduri aferente sistemului calității și proceduri tehnice de execuție care nu fac obiectul prezentului contract, rezultând că programul calității nu este adaptat i.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să analizeze modul în care au fost descrise obligațiile referitoare la condițiile de muncă, protecție a muncii și de mediu, și să se pronunțe asupra acestor aspecte.

În urma studierii dosarului achiziției, ... a formulat completări la contestația nr. ... în care arată că, în ceea ce

privește documentele prezentate pentru demonstrarea experienței similare, nu rezultă valoarea inițială a contractului prezentat de S.C. ILVA IMPEX S.R.L., iar în ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, arată că graficul de execuție fizic și valoric prezentat de acest ofertant este incomplet.

De asemenea, contestatorul a formulat critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a analizat propunerile financiare prezentate de ofertanți.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a prezentat un preț reprezentând aproximativ 51% din valoarea estimată, Consiliul reține că prin adresa nr. 7690/21.06.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări, precizând că *„în urma verificării ofertei dumneavoastră financiare s-au constatat prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu ceilalți ofertanți la utilajele și echipamentele tehnologice – cu montaj, în condițiile în care fișele tehnice ce făceau parte din oferta dumneavoastră erau necompletate.*

Față de cele prezentate mai sus vă solicităm:

- *să se completeze fișele tehnice pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, dotare specificate în ofertă, cu menționarea parametrilor, caracteristicilor și performanțelor acestora, inclusiv cu indicarea producătorului”, iar ofertantul S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1942/26.06.2013, înregistrată la Primăria Municipiului M... cu nr. 7858/27.06.2013 la care a atașat fișele tehnice cu completările solicitate.*

Consiliul constată că raportat la prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ILVA IMPEX S.R.L. precizări cu privire la aspecte referitoare la oferta prezentată de acesta, considerate a fi semnificative în analiza prețului ofertat.*

Consiliul reține că răspunsul formulat de S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a fost analizat de autoritatea contractantă, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 8, înregistrat cu nr.

8715/16.07.2013 (ce se regăsește la pagina 849 și următoarele din dosarul achiziției), în care comisia de evaluare precizează că „a analizat clarificările primite de la ofertanții S.C. ILVA IMPEX S.R.L.- Târgoviște, S.C. LINDEC România – București și propunerile financiare ale ... – ... și S.C. PROCONSTRUCT S.R.L. – ... sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, etc.

Clarificările primite de la: S.C. ILVA IMPEX S.R.L.- Târgoviște și S.C. LINDEC România – București sunt suficiente și relevante.(...)”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 8738/16.07.2013, comisia de evaluare a solicitat din nou clarificări ofertantului S.C. ILVA IMPEX S.R.L. după cum urmează:

„- la devizul Arhitectură să se prezinte o analiză de preț pe articolele de deviz folosite la următoarele poziții indicate mai jos, evidențiind totodată modul de calcul al valorilor înscrise în deviz pentru material, manoperă, utilaj și transport. (...);

- la devizul Instalații hidranți interiori să se prezinte o analiză de preț pentru articolul de deviz SD27A1;

- prezentarea fișelor tehnice de la producător/furnizor pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic specificat în oferta dumneavoastră, cu menționarea caracteristicilor și performanțelor acestora”.

Consiliul reține că S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2181/19.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8870/19.07.2013, la care a anexat documentele solicitate de comisia de evaluare.

Consiliul constată că din documentele ce alcătuiesc dosarul achiziției, nu reiese că autoritatea contractantă a făcut o analiză a răspunsului formulat de S.C. ILVA IMPEX S.R.L., limitându-se să precizeze în raportul procedurii nr. că *„comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, etc”*.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nua făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la obligația autorității contractante de a *„(...)verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, impunându-se anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa

de evaluare a ofertelor, verificarea răspunsurilor prezentate de ofertanți ca urmare a solicitării de justificare a prețului și eventual solicitarea unor noi clarificări, motiv pentru care Consiliul admite critica formulată de contestator.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că S.C. ILVA IMPEX S.R.L. nu a făcut dovada deținerii de resurse financiare în sumă de 722.910,22 lei, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, este prevăzută obligația prezentării unei „ Declarație pe propria răspundere din partea ofertantului că la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii în sumă de 722.910,22 lei pentru o perioadă de 4 luni de la semnarea contractului. Operatorul economic declarat câștigător, are obligația de a prezenta autorității contractante la semnarea contractului:

- extras de cont bancar cu depozit colateral, linie/contract de credit/scrisoare de confort angajantă emisă de banca/instituție financiar bancară, sau alte mijloace financiare și
- o declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte că suma reprezentând 722.910,22 lei va fi folosită numai pentru asigurarea cash-flow -ului necesar derulării acestei ”.

Astfel, Consiliul constată că obligația ofertanților era ca, la depunerea ofertei, să prezinte o declarație pe propria răspundere prin care să se angajeze că la momentul semnării contractului va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii în sumă de 722.910,22 lei pentru o perioadă de 4 luni. Consiliul constată că ofertantul S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a prezentat la pagina 74 din documentele de calificare, respectiv pagina 2541 din dosarul achiziției, declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care se angajează ca, la momentul semnării contractului, vom avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, în sumă de 722.910,22 lei pentru o perioadă de 4 luni de la semnarea contractului, sumă ce va fi folosită numai pentru asigurarea cash-flow-ului necesar derulării contractului”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la modul în care S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, este prevăzut „a) *Formularul nr.8 –Declarație privind lista cu principalele similare executate în ultimii 5 ani (ultimii 5 ani se vor calcula până la data limită de depunere a ofertelor), în original. Se vor prezenta*

fișe de experiență similară pentru cel puțin un contract finalizat, iar valoarea trebuie să fie de minimum 1.600.000 lei.

b) Formularul nr.8a - Experiență similară, în original. Se vor prezenta fișe de experiență similară pentru cel puțin un contract finalizat a cărui valoare trebuie să fie de minimum 1.600.000 lei. Fișele de experiență similară vor fi însoțite de copii (lizibile cu mențiunea "conform cu originalul") după orice fel de certificate/documente care să confirme executarea lor respective. Respectivul certificări vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lor și vor preciza dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Prin „contract de finalizat” se înțelege: recepționate parțial care sunt însoțite de proces verbal de recepție parțială sau recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lor sau recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. Se va completa câte o fișă cu experiența similară pentru fiecare contract care urmează să fie luat în calcul ca și experiență similară”.

Consiliul reține că pentru îndeplinirea acestei cerințe, S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a prezentat (la pag. 76 și următoarele din documentele de calificare, respectiv pag. 2543 și următoarele din dosarul achiziției) următoarele documente:

- Formular nr. 8 – Declarație privind lista principalelor executate în ultimii 5 ani;
- Formular nr. 8a – Experiența similară;
- Contractul nr. WB/W/4736/RO/025 din 03.11.2008, încheiat între Ministerul Dezvoltării, lor Publice și Locuinței, Consiliul Județean ... și S.C. ILVA IMPEX S.R.L., având ca obiect „Consolidare și Refuncționalizare Spitalul Județean de Ortopedie (corp A, B), Municipiul Târgoviște”;
- Minuta de negociere din data de 12.08.2008;
- Act adițional nr. 1 din 12.05.2009 prin care valoarea lor pentru realizarea obiectivului contractului se mărește cu 484.442,62 RON;
- Act adițional nr. 2 din 15.02.2010 prin care valoarea lor pentru realizarea obiectivului contractului se mărește cu 1.421.966,92 RON;
- Act adițional nr. 3 din 25.05.2010 prin care se prelungește data de finalizare a lor până la data de 30.11.2010;
- Proces Verbal de recepție la terminarea lor nr. 18/2863/UMP din 09.12.2010;
- Proces Verbal de recepție finală nr. 16/2830/UMP din 20.12.2010, din care reiese că le au fost complet terminate la

data de 09.12.2010 și că valoarea obiectivului este de 6.701.592,84 lei;

- Recomandare nr. 792/UMP/09.05.2011, emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului – UNITATEA DE MANAGEMENT A PROIECTULUI;

- Contract de nr. 10533 încheiat între Primăria Orașului Titu și S.C. ILVA IMPEX S.R.L., având ca obiect „Construire școala cu 22 săli de clasă și reabilitare și modernizare clădire internat la grupul școlar Goga Ionescu din orașul Titu, Jud. ...”, cu o valoare de 3.025.560,00 lei, fără T.V.A.;

- Act adițional nr. 1/22.08.2011 prin care se suplimentează valoarea contractului cu suma de 302.549,84 lei, fără T.V.A.;

- Proces verbal de recepție la terminarea lor nr. 11115/30.09.2011 din care reiese că valoarea totală a lor este de 3.327.615,12 lei, fără T.V.A.;

- Recomandare nr. 2424/09.03.2012, emisă de Primăria Orașului Titu.

Consiliul constată că din documentele prezentate rezultă că S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a prezentat două contracte finalizate, având ca obiect similare celui din prezenta procedură de achiziție, cu o valoare finală de peste 1.600.000 lei, ofertantul a prezentat documente care confirmă executarea lor respective, a indicat beneficiarii, valoarea lor, perioada și locul în care au fost executate le și a prezentat recomandări de la beneficiari care precizează că le au fost finalizate, fiind acordat calificativul „foarte bun”, îndeplinind astfel cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Consiliul nu reține afirmația contestatorului, exprimată în documentul intitulat „Completări”, după ca urmare a studierii dosarului, potrivit căreia *„din niciun document prezentat de ofertant nu rezultă valoarea inițială a contractului WB/W/4736/RO/025 din 03.11.2008. Considerând că acest aspect făcea obiectul unei clarificări, am verificat în documentele dosarului achiziției dar nu am găsit nicăieri o astfel de analiză și implicit nici clarificarea acestui aspect care în opinia noastră era necesar a se face de către comisia de evaluare”*, întrucât valoarea inițială a contractului nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, obligația ofertanților fiind aceea de a prezenta *„fișe de experiență similară pentru cel puțin un contract finalizat a cărui valoare trebuie să fie de minimum 1.600.000 lei”*, astfel încât comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare legate de aceste

aspecte, criticile formulate de contestator fiind respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că S.C. ILVA IMPEX S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de toate utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției este prevăzut „*Utilaje/Dotări - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de .*

Se va completa Formular nr.9. în original.

Nota: În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular.

Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii în proprietate/leasing/cu contract de închiriere/ comodat sau alte forme de punere la dispoziție, a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de .

Utilaje necesare: buldoexcavator, schela metalică - 100mp, automacara , autobasculantă.

a) Pentru utilajele deținute în proprietate se va prezenta în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", Lista de inventar pe care vor fi marcate utilajele necesare.

b) Pentru utilajele care nu sunt deținute în proprietate se va depune în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" contractul de închiriere/comodat/ sau alte forme de punere la dispoziție".

Consiliul constată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a prezentat, la pag. 113 și următoarele din documentele de calificare, respectiv pag. 2580 și următoarele din dosarul achiziției, Formularul nr. 9 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de și lista de inventar cu utilajele deținute în proprietate, între care se regăsesc utilajele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv buldoexcavator (poziția 38, 49 și 60), schela metalică - 100mp (poziția 16), automacara (poziția 50) și autobasculantă (poziția 19 și 24), critica formulată de contestator fiind respinsă, ca nefondată.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „S.C. ILVA IMPEX S.R.L. nu a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind

c) Declarație pe proprie răspundere că utilajele și echipamentele vor fi disponibile în raport cu le pentru a căror realizare sunt destinate. Această disponibilitate nu este una permanentă, ci trebuie să se raporteze la momentul la care un utilaj este necesar unui anumit tip de lucrare. Declarația va fi prezentată inclusiv de proprietarul utilajelor, pentru situația în care ofertantul deține utilaje închiriate”, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât constată că la pag. 125 din documentele de calificare, S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a prezentat declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, în care precizează că „în cazul atribuirii contractului, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în raport cu le pentru a căror realizare sunt destinate, la momentul la care un utilaj este necesar la un anumit tip de lucrare”, îndeplinind astfel cerința impusă de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la valabilitatea legitimației prezentate de persoana desemnată pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției este prevăzut „Responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniul I-Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, pentru care se vor prezenta:

- *Atestat RTE în copie certificată pentru conformitate;*
- *Legitimație RTE – viza valabilă, în copie certificată pentru conformitate;*
- *Curriculum vitae;*
- *Declarație disponibilitate”.*

Consiliul constată că în vederea îndeplinirii acestei cerințe, S.C. ILVA IMPEX S.R.L. l-a nominalizat pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția pe dl. Iliescu Stefan (conform formular nr. 10 – pagina 126 din documentele de calificare) și a prezentat următoarele documente (pag. 146 și următoarele din documentele de calificare):

- *certificat de atestare nr. 05651/13.12.2001 pentru calitatea de responsabil tehnic în domeniul Construcții civile, industriale, agrozootehnice (I);*
- *Legitimația de responsabil tehnic seria U nr. M05651/29.01.2002, cu viza valabilă până la data de 29.01.2017, eliberată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, Direcția Generală Tehnică în Construcții;*
- *Diplomă de inginer în specializarea Construcții civile, industriale și agricole;*
- *Curriculum vitae;*
- *Declarație de disponibilitate.*

Prin urmare, Consiliul constată că legitimația prezentată de S.C. ILVA IMPEX S.R.L. pentru responsabilul tehnic cu execuția are viza valabilă până la data de 29.01.2017, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv că emitentul certificatelor de atestare nu este atestat RENAR, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, este prevăzut „Ofertantul trebuie să dețină certificat ISO 9001:2008 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității), în domeniul ce face obiectul contractului”, respectiv „Ofertantul trebuie să dețină certificat ISO 14001:2005 sau echivalent (certificarea sistemului de management al mediului), în domeniul ce face obiectul contractului”, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței se precizează „Se va atașa copie lizibilă cu mențiunea “conform cu originalul” după certificat sau, după caz, documentul doveditor”.

Consiliul reține că S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a prezentat la pag. 188 – 193 din documentele de calificare, în copie, cu mențiunea “conform cu originalul” după Certificatele nr. 2636 și nr. 1750, emise de către CertRom – organism de certificare al sistemelor de management al calității, acreditat RENAR, prin care se certifică faptul că S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a implementat și menține un sistem de Management al Calității conform cerințelor din standardelor SR EN ISO 9001:2008, respectiv SR EN ISO 14001:2005, iar în anexa la acestea a prezentat activitățile pentru care au fost emise certificatele, printre care se regăsesc și cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „Proiectare și execuție de clădiri rezidențiale și nerezidențiale și instalațiile aferente – termice, sanitare, electrice, gaze naturale”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica formulată de ...

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că S.C. ILVA IMPEX S.R.L. nu a prezentat propunerea tehnică conform solicitărilor autorității contractante, solicitând C.N.S.C. să analizeze cu atenție propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, raportat la prevederile din IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține că ... a criticat în mod concret faptul că au fost propuse proceduri aferente

sistemului calității și proceduri tehnice de execuție care nu fac obiectul prezentului contract, iar în urma studierii dosarului, au fost formulate critici cu privire la faptul că S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a prezentat un grafic fizic și valoric declarat ca fiind incomplet de către comisia de evaluare, aceasta permițând ofertantului în cauză completarea acestui document după data de deschidere a ofertelor.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că în propunerea tehnică prezentată de S.C. ILVA IMPEX S.R.L. au fost propuse proceduri aferente sistemului calității și proceduri tehnice de execuție care nu fac obiectul prezentului contract, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 3, este prevăzut „Programul calității propus pentru executarea acestei , ce trebuie să cuprindă:

- descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS), aplicat la le prevăzute în Caietul de sarcini;
- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de privind realizarea obiectivului;
- descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte si categorii de , care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții ;
- planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI)”.

Consiliul constată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a prezentat, la pag. 172 – 440 din propunerea tehnică, informații referitoare la sistemul calității, fiind prezentată descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea „Reabilitare și modernizare «Centrul de Recuperare și Reabilitare Persoane cu Handicap Țuicani», Municipiul ...” (pag. 172 – 185 din propunerea tehnică), planul calității pentru această lucrare (pag. 186 – 200), lista procedurilor pentru această lucrare (pag. 201 – 203), instrucțiuni tehnice de execuție a i (204 – 425) și planul de control calitate, verificări și încercări pentru lucrarea „Reabilitare și modernizare «Centrul de Recuperare și Reabilitare Persoane cu Handicap Țuicani», Municipiul ...”.

Prin urmare, Consiliul constată că programul calității prezentat de S.C. ILVA IMPEX S.R.L. cuprinde elementele solicitate la punctul 3 al cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, fiind adaptat i care face obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată de contestator.

Referitor la critica privitoare la graficul fizic și valoric prezentat de ofertantul declarat câștigător, formulată prin documentul intitulat "Completări" transmis în urma studierii dosarului, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției este prevăzut „*Propunerea tehnică va cuprinde:*

1. *Graficul de execuție fizic și valoric al lor pe luni și categorii de Formular nr. 18. Termenul oferat se va justifica din punct de vedere tehnic*”.

Consiliul constată că S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a prezentat, la pag. 2 din propunerea tehnică, graficul fizic și valoric de execuție a lor pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare «Centrul de Recuperare și Reabilitare Persoane cu Handicap Juicani», Municipiul ... în care precizează categoriile de ce urmează a fi executate, valoarea acestora și repartizarea modului de execuție a lor pe durata a nouă luni, fără a fi prezentat Formularul nr. 18 - modelul de grafic fizic și valoric, prevăzut în fișa de date a achiziției.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică a ofertantului S.C. ILVA IMPEX S.R.L., așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 7386/14.06.2013, în care, în ceea ce privește graficul fizic și valoric de execuție a lor prezentat de acest ofertant este precizat „INCOMPLET DOAR VALORIC”, iar prin adresa nr. 7451/17.06.2013 a solicitat transmiterea graficului de execuție fizic și valoric în concordanță cu formularul nr. 18.

Consiliul reține că prin adresa nr. 1860/18.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7528/18.06.2013, S.C. ILVA IMPEX S.R.L. a prezentat graficul fizic și valoric în forma solicitată, iar comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări, sens în care a întocmit procesul verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 7587/19.06.2013 în care a precizat „Clarificările primite de la: S.C. ILVA IMPEX S.R.L.- Târgoviște și S.C. LINDEC România – București sunt suficiente și relevante”.

Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”, fiind solicitată clarificarea unor neconcordanțe formale.

Astfel, Consiliul constată că documentul prezentat de S.C. ILVA IMPEX S.R.L. nu a suferit modificări decât în ceea ce privește forma prevăzută de formularul nr. 18 și defalcarea valorică a lor pe luni.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a reținut că răspunsul este sufficient și relevant, declarând oferta prezentată de acest ofertant ca fiind admisibilă, critica formulată de contestator fiind respinsă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului adresată C.N.S.C., ca acesta să analizeze propunerea tehnică a S.C. ILVA IMPEX S.R.L. și să urmărească modul în care au fost descrise „obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii și de mediu, din reglementările la nivel național și care trebuie respectate pe tot parcursul îndeplinirii contractului de achiziții” și să se pronunțe asupra acestor aspecte, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare, care are această atribuție în virtutea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”*, iar Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), anulează raportul procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție de la etapa de evaluare a ofertelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Bianca - Laura POPESCU**

MEMBRU,
...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.