



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de Consiliul Județean ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări *Construirea unei clădiri P+2 pentru Centru de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră, la sediul ISU ... din strada ...*, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.....În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Consiliul Județean ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11786/07.08.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acesteia și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a

dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere, oferta sa a avut prețul de 5.240.213 lei, fără TVA, și s-a clasat pe locul 7. Oferta societății declarate câștigătoare are prețul de 5.620.457,44 și s-a clasat pe locul 10. Oferta de pe locul 1 a avut o valoare de 4.208.989,39. Diferența între locul 1 și locul 10 este de 1.411.468 lei, fără TVA.

Contestatoarea menționează că, pentru demonstrarea experienței similare, a depus următoarele: declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, Formular 12 – experiența similară – sumar, Formular 13 – experiența similară, recomandări, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, centralizatoare financiare din care reies categoriile de lucrări executate.

În fișa de date a achiziției, la cap. II.1.6, clasificarea lucrărilor ce urmează să fie executate după codul CPV este: 45111100-9 Lucrări de demolare și 45216100-5 Lucrări de construcții de clădiri destinate instituțiilor de ordine publică sau serviciilor de urgență, așadar lucrarea similară solicitată trebuie să corespundă acestor coduri CPV. De asemenea, în fișa de date la cap. III.2.3.a) – cerința nr. 2, se solicită ca și cerință minimă ca *oferantul să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, 1, 2 sau maxim 3 contracte, a cărui/căror valoare (cumulată) să fie de minim 6.500.000 lei, fără TVA, de natură și complexitate similară lucrărilor din Anexa 1 la prezenta fișă de date – descrierea lucrărilor – respectiv: lucrări de arhitectură, lucrări de rezistență, lucrări instalații electrice, lucrări instalații sanitare, lucrări instalații încălzire, lucrări instalații climatizare.*

În centralizatoarele aferente experienței similare apar aceste categorii de lucrări. Lucrarea indicată ca fiind similară "construire centru expozițional transfrontalier" are în centralizatorul prezentat și categoria de lucrări "ventilații-climatizare".

În urma solicitării de clarificări nr. 10003/08.07.2013 a fost depusă și situația de lucrări pentru devizul de instalații ventilații – climatizare, precum și listele cu utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările pentru obiectul "Instalații ventilare – climatizare" de la această lucrare.

Contestatoarea mai arată că, în urma solicitării de clarificări nr. 10923/23.07.2013, a transmis și fișele tehnice ale echipamentelor precum și definiția climatizării conform normativului I5 - 2010: *Climatizarea este procesul prin care se asigură o temperatură controlată a aerului. Climatizarea presupune încălzirea sau răcirea controlată a spațiilor. În procesul de climatizare se poate trata și aerul proaspăt necesar ventilării, în acest caz climatizarea este cuplată cu ventilarea.* De altfel, chiar lucrările supuse licitației sunt definite în memoriul tehnic al proiectantului astfel: *Instalații încălzire, ventilație-climatizare*, prin urmare instalațiile de climatizare nu pot exista fără instalațiile de ventilare și încălzire, ele fiind un ansamblu de lucrări care se execută în strânsă interdependență și care conduc la același efect: *controlarea temperaturii aerului.* Modalitatea de controlare a aerului, echipamentele utilizate, schema de funcționare și tipul de lucrări sunt alese de fiecare proiectant în parte, dar toate aceste lucrări fac parte din aceeași categorie și sunt similare.

Motivarea autorității contractante, în sensul că *nu există un răcitor de apă (chiller)* este lipsită de bază tehnică. Faptul că la această lucrare nu s-a optat pentru procurarea unui chiller la acel moment dat, nu înseamnă că acesta nu poate fi procurat și montat ulterior, fiind perfect compatibil cu instalația existentă. Atât centrala de tratare aer pusă în funcțiune, cât și ventiloconvectoarele, pot funcționa în orice moment și cu agent termic rece, asigurând răcirea spațiilor. Acest lucru este general valabil pentru orice centrală de tratare aer și orice ventiloconvector, temperatura depinde numai de agentul termic cald sau rece furnizat. De asemenea, prin definiție *climatizarea* nu este condiționată obligatoriu și de răcirea aerului, răcirea fiind opțională. Prin încălzirea aerului de către o centrală de tratare aer și ventiloconvectori se realizează tot climatizare, respectiv ridicarea temperaturii la temperatura utilă dorită de utilizator.

Prin urmare, lucrarea similară indicată îndeplinește toate cerințele privind experiența similară solicitată în fișa de date. Faptul că s-a montat sau nu s-a montat un agregat de răcire nu este relevant, instalația fiind identică în ambele cazuri, fără a necesita modificări în cazul montării unui chiller.

Conform cap. IV.4.1 pct. 3 de la propunerea tehnică se solicită ca și cerință minimă obligatorie ca *oferantul să prezinte fișele tehnice cu toate caracteristicile tehnice aferente listelor cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice cu montaj și independente, inclusiv dotările aferente lucrării a cărei execuție face obiectul contractului.* Nu se solicită în mod expres declararea producătorului și/sau furnizorului. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat prin fișa de date sau printr-o cerere de clarificări declararea furnizorilor și/sau producătorilor, contestatoarea arată că ar fi răspuns.

Referitor la fișa tehnică nr. 9 pentru led indicator (martor) pentru detector tavan fals și ghenă verticală, aceasta nu lipsește din oferta depusă, ci se regăsește la pag. 54.

Referitor la fișele tehnice nr. 1-37 pentru instalațiile de curenți slabi, acestea nu lipsesc din oferta depusă, ci se regăsesc la pag. 99-139.

În ceea ce privește extrasele de materiale, clarificarea nr. 6256 este din data de 13.05.2013 și în această clarificare nu este vorba despre modul de prezentare a extraselor C6, ... C8, ... pe fiecare obiect. Chiar dacă ar exista o asemenea clarificare, contestatoarea nu înțelege de ce faptul că a prezentat extrasele de resurse (material, manoperă, utilaje, transport) pentru întreaga lucrare ar constitui o neconformitate pentru care oferta sa ar trebui respinsă. Acestea nu lipsesc, ci sunt cumulate. Autoritatea contractantă putea solicita printr-o clarificare ulterioară depunerii ofertei prezentarea acestora sub altă formă.

De asemenea, contestatoarea arată că la această procedură au existat cel puțin 40 de clarificări, iar documentația a fost refăcută de proiectant de mai multe ori. Acest fapt a condus, eventual, la diferențe în forma de prezentare a ofertei, dar nu și în conținutul acesteia. Drept dovadă nici autoritatea contractantă nu poate identifica cu exactitate clarificările, conținutul și data emiterii acestora (clarificarea nr. 6256/20.05.2013 care nu există cu acest număr și dată).

Referitor la art. 22 – EF 01B#, susține că a oferat exact articolul dat de proiectant EF01B#, iar acest articol este asimilat și reprezintă doar manopera pentru montajul unei centrale de curenți slabi. Echipamentul în sine se regăsește în lista de echipamente la poziția 27 *Unitate centrală de control acces* și corespunde fișei tehnice aferente nr. 27. Așadar, nu a oferat alt tip de centrală, manopera pentru montajul prevăzut la art. EF01B# fiind oricum asimilată pentru orice tip de centrală pentru curenții slabi. De altfel, chiar și proiectantul scrie *asimilat* intenția sa fiind ca ofertantul să coteze cheltuiala aferentă montajului, și nu prețul echipamentului.

Referitor la art. 108 – CG05B1, acesta nu lipsește din listele de cantități, diferența fiind că procurarea materialului nu este explicitată separat, ci se regăsește ca și valoare în prețul unitar al art. 108, adică în valoarea de 2,81 lei/ml. De altfel, nici art. 107 – tot CG05B, tot plinta PVC, nu are procurarea materialului explicitată separat de către proiectant, ci se regăsește în cuprinsul articolului.

Conform clarificărilor transmise de autoritatea contractantă nr. 4032/25.03.2013 și 3819/22.03.2013 și, în general, în toate clarificările emise se menționează faptul că *În listele transmise sunt anumite cantități de lucrări prinse în norme asimilate și în norme notate cu YC10, ce se referă la materiale și tehnologii noi care nu își regăsesc corespondent în vechile indicatoare de deviz și acestea sunt oferate de antreprenor pe baza tehnologiilor specifice furnizorului cu care vine la ofertă.*

Referitor la art. 108, contestatoarea precizează că a oferat plinta PVC conform *tehnologiei specifice furnizorului și a personalizat oferta în funcție de costurile proprii.* Pentru art. 107 și art. 108 furnizorul de covor și plintă PVC (...) a prezentat oferta per total lucrare

(material+manoperă montaj), preț care se regăsește în oferta sa la aceste articole. În concluzie, conform tehnologiei de execuție, prețul total pentru articolele 107 și 108 include materialele și manopera. De altfel, la o valoare licitată de 5.240.213 lei, nelămurirea autorității contractante pentru un articol ce reprezintă suma de 708 lei („adică 0,00000000001% din valoarea lucrării”) putea fi rezolvată printr-o cerere de clarificare.

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin respingerea ofertelor clasate pe locurile 1-9 din punct de vedere al prețului și declarând câștigătoare oferta clasată pe locul 10.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 28814/29.08.2013, asupra contestației, Consiliul Județean ... consideră contestația ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, maximum 3 contracte a căror valoare (cumulată) să fie de minimum 6.500.000 lei, fără TVA, de natură și complexitate similară lucrărilor ce fac obiectul achiziției, care să includă: lucrări de arhitectură, lucrări de rezistență, lucrări instalații electrice, lucrări instalații sanitare, lucrări instalații încălzire, lucrări instalații climatizare și nu a cerut ca ofertanții să facă dovada că au executat lucrări care se încadrează în anumite coduri CPV.

Contestatoarea trebuia să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani maximum 3 contracte care să includă lucrări de instalații climatizare și nu oricare din lucrările din clasa 45.33 (lucrări de instalații). La evaluarea ofertei depuse de către contestatoare (experiență similară climatizare) s-au avut în vedere următoarele considerente ce concordă cu proiectul tehnic al lucrării:

Sistemele de climatizare sunt sisteme complexe care reglează atât temperatura, cât și umiditatea aerului din incintă la valori stabilite de către proiectant, oricare ar fi valorile acestor parametri în exteriorul incintei climatizare. În același timp sunt evacuate noxele din interiorul încăperilor – ventilații. În cazul sistemelor de climatizare performante se poate realiza chiar și sterilizarea aerului.

Sistemele de climatizare obișnuită au în componență sisteme de ventilare mecanică, de încălzire, de răcire, de uscare, filtrare, umidificare și elemente de reglare automată. Prin condiționarea aerului din incinte se înțelege modificarea parametrilor aerului din interiorul spațiilor de lucru în vederea realizării și menținerii unei stări cu un regim bine determinat de temperatură, umiditate, puritate și mișcare, independent de condițiile meteorologice exterioare, pentru a asigura condițiile de confort și siguranță a utilizatorilor.

Pentru lucrarea prezentată în ofertă ca experiență similară „Construire centru expozițional transfrontalier”, ... a prezentat un deviz ofertă pe obiect (lista de cantități) pentru instalații ventilații ce cuprinde

o centrală tratare aer, specializată numai pentru încălzire, cu ventiloconvectoarele aferente spațiilor de încălzit respective.

În urma solicitărilor de clarificări nr. 10003/08.07.2013 și 10923/23.07.2013 contestatoarea a prezentat fișele tehnice ale echipamentelor și listele cu utilajele și echipamentele tehnologice fără chiller, echipament care asigură răcirea aerului, lipsind astfel una din componentele obligatorii ale unei instalații de climatizare.

Autoritatea contractantă consideră că ... face o interpretare eronată a unei definiții din normativul IS - 2010, pe care încearcă să o adapteze la situația existentă în contractul prezentat în vederea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară.

Contestatoarea susține că nu este obligatoriu ca o instalație de climatizare să și răcească aerul, afirmând că această operațiune este opțională, deși chiar în argumentația sa precizează că scopul unei instalații de climatizare este acela de a controla temperatura aerului, ori acest lucru se realizează tocmai prin încălzire/răcire, astfel încât în spațiul respectiv să se asigure temperatura dorită, ceea ce presupune ca instalația de climatizare să dispună obligatoriu de ambele opțiuni (încălzire, răcire).

Din documentele prezentate reiese că centrala de tratare aer din devizul *Instalații ventilații* funcționează numai pentru încălzire, nefiind dotată cu agregatul de răcire (chiller), separatoare de picături, instalație de umidificare/desumidificare, instalație evacuare condens. În mod eronat, contestatoarea afirmă că montarea unui agregat de răcire, pe lângă un agregat de încălzire, nu este relevantă, instalația fiind identică în ambele cazuri, fără a necesita alte modificări, deoarece dimensionarea instalației depinde de agentul termic folosit.

În cazul lucrării prezentate ca experiență similară, fiind folosit numai agent termic cald, dimensionarea instalației a fost făcută numai pentru agent termic cald. În situația în care într-o instalație se folosesc ambele tipuri de agent termic (cald și rece), cum prevede proiectul său, dimensionarea este diferită și, implicit, execuția acesteia.

În concluzie, cu privire la acest aspect, în mod justificat, nu s-a considerat că lucrarea prezentată îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, deoarece nu îndeplinește cerințele de complexitate cerute prin proiect și nu cuprinde lucrări de instalații climatizare, deși, în mod eronat și cu scopul de a induce în eroare, contestatoarea denumește lucrarea ca fiind de instalații ventilație-climatizare.

În ceea ce privește faptul că oferta ... a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că atât *Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente, inclusiv dotări (Formularul F4)*, cât și *fișele tehnice ale echipamentelor (Formularul F5)* sunt parte integrantă a *Proiectului Tehnic și conțin rubrici referitoare la furnizor/producător*.

Completarea corectă și în totalitate a formularelor F4 și F5 este obligația ofertantului și nu trebuie cerută în mod expres de autoritatea

contractantă. Aceste informații sunt solicitate în formularele F4 și F5 și sunt relevante și absolut necesare în timpul execuției lucrărilor pentru verificarea respectării concordanței dintre propunerea tehnică și echipamentele și dotările puse în operă de către constructor.

În ceea ce privește extrasele de materiale (Formularele C6 - ...), autoritatea contractantă precizează că acestea au fost publicate în SEAP, la solicitarea contestatoarei în data de 20.05.2013, numărul adresei fiind 6256/13.05.2013.

În clarificare, listele de consumuri sunt prezentate pentru fiecare deviz în parte și nu cumulat pentru a se putea stabili corespondența între listele de cantități de lucrări și extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport. Ca urmare, trebuiau respectate atât forma cât și conținutul formularelor publicate în clarificare.

În ceea ce privește documentația tehnică, aceasta a fost refăcută de proiectant o singură dată, în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ... ocazie cu care au fost incluse în documentația tehnică toate răspunsurile la solicitările de clarificări .

Referitor la art. 22 - EF01B#, contestatoarea a oferit *montare centrală detecție efracție complet echipată, module de alimentare* în loc de *asim. montare unitate centrală de control acces*, ceea ce înseamnă că a oferit montarea altui echipament diferit de cel solicitat prin documentația de atribuire.

În mod eronat, contestatoarea susține că este suficient să oferteze corect tipul de echipament (unitate centrală de control acces) și nu mai contează ce fel de manoperă ofertează, deoarece manopera pentru montajul prevăzut la art. EF01B# este aceeași pentru orice tip de centrală pentru curenții slabi. Fiind vorba de echipamente diferite, atunci și consumurile de ore de manoperă sunt diferite.

Cu privire la art. 108 - CG05B1, lipsește articolul 6718362 - procurare plinte PVC în cantitate de 257,037 metri liniari.

Autoritatea contractantă mai arată că, în mod eronat, contestatoarea susține că procurarea materialului a fost luată în calcul în valoarea de 2,81 lei/ml, deoarece în oferta depusă structura art. 108 - CG05B1 este următoarea:

108	CG05B1		
Plinte din PVC, montate ocazional	ml	252,000	
La pereți în încăperi cu suprafață plană până la 20 mp		material: 0,00	
- manoperă plinte PVC pentru raza de curbură		manoperă: 2,80	
		utilaj: 0,01	
		transport: 0,00	

La rubrica material valoarea este 0,00 lei, valoarea de 2,81 lei/metru liniar fiind compusă din manoperă - 2,80 lei/metru liniar și utilaj - 0,01 lei/metru liniar.

Cantitatea de 257,037 metri liniari și valoarea acestuia nu se regăsesc nici în Formularul C6, cum a fost prezentat (lista cu consumurile de resurse materiale). Autoritatea contractantă precizează că 257,037 metri liniari este cantitatea de plintă care trebuie procurată

pentru a se monta 252,000 metri liniari plintă, în această cantitate fiind incluse și pierderile, conform Indicator de norme de deviz pentru lucrări de construcții industriale agrozootehnice, locuințe și social culturale „C”. Procentul reprezentat de această omisiune, indicat de contestatoare, față de valoarea ofertată a lucrării, nu este relevant deoarece nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice acceptate de legislația în vigoare. Sunt invocate dispozițiile art. 37 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 28950/30.08.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele: ... Procedura de atribuire aplicată de Consiliul Județean ... în vederea atribuirii contractului de lucrări *Construirea unei clădiri P+2 pentru Centru de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastră în regiunea transfrontalieră, la sediul ISU ... din strada ...*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 01.04.2013, ora 12, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 13:30. Valoarea estimată a contractului este de 7.326.965,92 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri, ca urmare a contestației nr. 254/20.03.2013, formulate ... Consiliul a emis decizia nr. .../... prin care a dispus remedierea documentației de atribuire.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 11810/07.08.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, s-a solicitat ca *ofertantul să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, 1, 2 sau maximum 3 contracte, a cărui/căror valoare (cumulată) să fie de minimum 6.500.000 lei, fără TVA, de natura și complexitate similară lucrărilor din anexa 1 la fișa de date – Descrierea lucrărilor – respectiv: lucrări de arhitectură, lucrări de rezistență, lucrări instalații electrice, lucrări instalații sanitare, lucrări instalații încălzire, lucrări instalații climatizare.*

Pentru dovedirea experienței similare, ... a depus următoarele documente:

- Formularul nr. 12 – Experiență similară – sumar – lista contractelor de natură similară executate în ultimii cinci ani;
- Formularul nr. 13 – Fișa de experiență similată pentru contractul „Reabilitarea și dotarea școlii speciale ajutătoare ...”;
- recomandare din partea beneficiarului pentru contractul amintit;
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5859/21.06.2011;

- copie de pe contractul menționat (nr. 57/20.09.2010) și de pe centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări;
- Formularul nr. 13 – Fișa de experiență simulată pentru contractul „Construirea Centrului Expozițional Transforntalier ... încheiat cu Camera de Comerț și Industrie „...”;
- recomandare din partea beneficiarului pentru contractul indicat;
- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11424/06.11.2009;
- copia contractului amintit nr. 5739/12.02.2009 și a centralizatorului situației de plată finală pentru luna noiembrie 2009.

În urma analizării documentelor amintite, în vederea evaluării ofertei, autoritatea contractantă a solicitat ... cu adresa nr. 10003/08.07.2013, explicarea modalității de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției privind dovedirea executării acelor categorii de lucrări solicitate ca experiență similară, respectiv lucrări de instalații climatizare pentru contractele prezentate.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 686/11.07.2013, la care a atașat situația de plată a devizului “ventilații”, precum și situația de plată a echipamentelor procurate pentru lucrările de ventilație – climatizare, aferente lucrării de experiență similară declarată în ofertă. Ofertanta a precizat că, *urmărind categoriile de lucrări din situația de plată și echipamentele montate, se poate vedea că lucrările sunt de ventilație-climatizare. De altfel, aceste tipuri de lucrări sunt în strânsă interdependență și climatizarea fără tubulatura de ventilație nu se poate executa.*

Ulterior, prin adresa nr. 10923/23.07.2013, comisia de evaluare a cerut prezentarea fișelor tehnice pentru echipamentele aferente devizului de instalație ventilație la contractul nr. 5739/12.02.2009, încheiat cu Camera de Comerț și Industrie “...”.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 697/25.07.2013, la care a anexat fișele tehnice ale echipamentelor. De asemenea, contestatoarea a arătat că, potrivit Normativului din 22.06.2011 pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de ventilare și climatizare, indicativ I 5-2010: *“climatizarea este procesul prin care se asigură o temperatură controlată a aerului. Climatizarea presupune încălzirea sau răcirea controlată a spațiilor. În procesul de climatizare se poate trata și aerul proaspăt necesar ventilării, în acest caz climatizarea este cuplată cu ventilarea”. “Conductele de aer” sunt tubulatură de ventilație prin care circulă aerul de climatizare.*

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 11786/07.08.2013, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, respectiv a prezentat fișele tehnice pentru echipamentele aferente devizului de ventilație la contractul nr. 5739/12.02.2009, încheiat cu Camera de Comerț și Industrie “Oltenia”, din care rezultă că nu există un răcitor de apă (chiller), centrala de tratare aer are numai baterie de încălzire, nu și de răcire, iar ventiloconvectoarele necarcasate prezentate au numai alimentare cu apă

caldă 60⁰-80⁰C. Conform celor prezentate se asigură doar ventilarea clădirii (deviz de ventilații), nu și climatizare.

Vizavi de cele constatate de autoritatea contractantă, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 187 alin. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale. [...]

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de *experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.*

- art. 188 alin. (3) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, *în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor* ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;

- din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 7 Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, *au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

Analizând cele consemnate în raportul procedurii de atribuire, Consiliul observă că motivul de respingere legat de neîndeplinirea cerinței privind experiența *similară* vizează, în fapt, lipsa de identitate între lucrările de ventilație și cele de climatizare, și nu similaritatea acestora. Pentru că instalația de ventilație executată de contestatoare nu are răcitor de apă (chiller), centrala de tratare aer are numai baterie de încălzire, nu și de răcire, iar ventiloconvectoarele necarcasate prezentate au numai alimentare cu apă caldă 60⁰-80⁰C, autoritatea contractantă a considerat că nu este îndeplinită cerința privind experiența *similară*, deși în realitate ea a urmărit stabilirea *identității* lucrărilor.

Aspectul că, în cauză, climatizarea cerută prin proiect presupune încălzirea, răcirea, ventilarea și purificarea aerului, iar contestatoarea a

executat instalații de ventilație, respectiv numai pentru încălzire, nu înseamnă că cele două lucrări nu pot fi considerate similare.

Autoritatea contractantă nu a demonstrat că, deoarece în cadrul contractului prezentat, societatea contestatoare a executat doar lucrări de ventilație, nu are capacitatea *de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

În analizarea îndeplinirii/neîndeplinirii cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare trebuia să analizeze și să stabilească similaritatea lucrărilor executate, prin raportare inclusiv la scopul impunerii criteriilor de calificare, respectiv *demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură.*

Mai mult decât atât, în contestație, s-a arătat că *faptul că la lucrarea prezentată ca experiență similară nu s-a optat pentru procurarea unui chiller la acel moment, nu înseamnă că acesta nu poate fi procurat și montat ulterior, fiind perfect compatibil cu instalația existentă. Atât centrala de tratare aer pusă în funcțiune, cât și ventiloconvectoarele, pot funcționa în orice moment și cu agent termic rece, asigurând răcirea spațiilor. Acest lucru este general valabil pentru orice centrală de tratare aer și orice ventiloconvector, temperatura depinde numai de agentul termic cald sau rece furnizat, or verificând identitatea lucrărilor, și nu similaritatea acestora, autoritatea contractantă nu a avut în vedere la determinarea îndeplinirii/neîndeplinirii cerinței în discuție și aceste aspecte.*

De asemenea, faptul că exista o dimensionare diferită pentru cele două tipuri de lucrări nu înseamnă că nu este îndeplinită cerința privind complexitatea lucrărilor, cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, s-a cerut depunerea a maximum trei contracte de natură și *complexitate* similară, iar pe de altă parte, complexitatea contractului trebuia stabilită prin raportare la toate lucrările executate în cadrul contractului (lucrări de arhitectură, de rezistență, instalații electrice, instalații sanitare, încălzire, climatizare), nu numai a instalațiilor de climatizare.

În Normativul din 22 iunie 2011 pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de ventilare și climatizare indicativ I 5-2010, la art. 2.4 se definește climatizarea ca fiind *procesul prin care în interiorul încăperilor se asigură o temperatură controlată a aerului, indiferent de procesele termice din interiorul sau din exteriorul clădirii. Climatizarea presupune încălzirea și răcirea controlată a spațiilor. Prin climatizare se urmărește realizarea confortului termic al ocupanților din încăperi. (2) Prin climatizare se poate realiza și controlul umidității aerului interior, dar nu este o situație implicită. (3) În procesul de climatizare se poate trata și aerul proaspăt necesar ventilării; în acest caz, climatizarea este cuplată cu ventilarea.*

Ținând cont de definiția de mai sus, de scopul impunerii criteriilor de calificare și de faptul că achizitoarea nu a susținut și demonstrat că ... nu are capacitatea de a îndeplini contractul în cauză pe motiv că a executat doar instalații de ventilație, care pot fi apreciate ca fiind similare celor de climatizare, Consiliul apreciază că, în mod greșit, oferta contestatoarei a fost respinsă pe motivul mai sus cercetat.

În ce privește motivul de neconformitate legat de nespecificarea producătorului/furnizorului pentru anumite echipamente, Consiliul reține că lipsa acestor informații putea fi complinită printr-o solicitare de clarificări, care nu ar fi creat niciun avantaj contestatoarei, dimpotrivă ar fi permis autorității contractante evaluarea obiectivă a ofertei.

Chiar dacă în formularele puse la dispoziție exista rubrică distinctă pentru declararea furnizorului/producătorului faptul că ofertanta nu a completat-o nu trebuia să conducă la respingerea automată anterior clarificării acestor aspecte, conform art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la lipsa fișei tehnice nr. 9 pentru led indicator (martor) pentru detector tavan fals și ghenă verticală și a fișelor tehnice nr. 1-37 pentru instalațiile de curenție slabi, verificând oferta ... Consiliul constată că, astfel cum a afirmat și aceasta în contestație, fișa tehnică nr. 9 se găsește la pag. 54 din ofertă, iar fișele tehnice nr. 1-37 la pag. 99-139.

Vizavi de lipsa extraselor de materiale, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare obiect și întocmirea lor pentru întreaga lucrare, Consiliul reține că și acest aspect trebuia clarificat de autoritatea contractantă anterior respingerii ofertei, cu atât mai mult cu cât existau extrase de materiale pentru întreaga lucrare, după cum însăși autoritatea contractantă recunoaște.

Faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, ar fi fost depuse și extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport pe fiecare obiect nu crea niciun avantaj contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți, acestea neconținând informații noi, suplimentare, ci doar informații prezentate într-o altă formă, detaliată, inițial fiind prezentate cumulat, pe întreaga lucrare.

Referitor la lipsa articolului 6718362 – 257,037 m – plinte din PVC pentru realizarea razei de curbura de 5 cm la racordul pardoseală perete (art. 108 – CG05B1), Consiliul constată că, și în privința acestui aspect, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru a putea stabili cu exactitate dacă este sau nu vorba despre lipsa respectivului articol. În contestație, ... a arătat că procurarea materialului nu este explicitată separat, ci se regăsește ca și valoare în prețul unitar. S-a adăugat că oferta a fost prezentată per total lucrare (material + manoperă montaj), conform ofertei de la furnizorul La dosarul cauzei contestatoarea a depus oferta de preț nr.

69/23.05.2013, în care pentru plinta PVC curbă (rază curbă) este prevăzut prețul de 2,81 lei/metru liniar (montaj inclus).

Simplul fapt că, în detalierea art. 108 – CG05B1, apare material – 0, manoperă 2,80 și utilaj – 0,01 nu putea forma convingerea fermă a autorității contractante că lipsește articolul referitor la procurarea materialului.

Referitor la art. 22 EF01B#, din devizul C4ISU8 – Instalații curenți slabi (sistem de avertizare în caz de efracție), Consiliul constată că ofertanta a înscris, în listele cu cantități de lucrări (Formularul F3 – devizul menționat), la respectivul articol - *Montare centrală detecție efracție complet echipată, module de alimentare*, în loc de *asim. montare unitate centrală de control acces*.

În Formularul F4 – Lista utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj pentru instalații de curenți slabi, sistem de detecție și avertizare efracție, la poziția 27, a fost prevăzut echipamentul "unitate centrală de control acces", pentru care a fost prezentată fișa tehnică nr. 27.

Având în vedere neconcordanța între lista cu cantități de lucrări și lista cu utilaje, în sensul că prima face referire la centrală detecție complet echipată, iar cea de-a doua la unitate centrală de control acces cu fișa tehnică aferentă, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a obține de la ofertantă informații și documente suplimentare în vederea lămuririi neconcordanței sesizate. Autoritatea trebuia să stabilească cu certitudine dacă s-a oferit un echipament diferit decât cel solicitat și, implicit, aspectele legate de manopera necesară montajului acestui echipament.

Clarificarea era necesară cu atât mai mult cu cât, în listele cu cantități de lucrări puse la dispoziția ofertanților, proiectantul a prevăzut pentru articolul în discuție "asimilarea" acestuia.

În evaluarea ofertei, autoritatea contractantă nu putea ignora aspectul că în lista cu utilaje a fost indicat echipamentul corect, pentru care a fost prezentată și fișa tehnică. De altfel, în contestația, ofertanta a susținut că a oferit același tip de centrală, prin urmare nu ar exista diferențe în privința manoperei. Or, în lipsa unor informații suplimentare, detaliate, din care să rezulte cu claritate dacă a fost oferit echipamentul solicitat sau un alt echipament, pentru montarea căruia este necesară aceeași manoperă sau o manoperă diferită, autoritatea contractantă nu putea determina caracterul conform/neconform al ofertei.

După cum se observă din cele de mai sus, comisia a făcut o evaluare superficială a ofertei, neavând un rol activ în clarificarea aspectelor neconcordante sau cu privire la care existau anumite incertitudini. Autoritatea contractantă trebuia să dea posibilitatea ofertantei, prin intermediul clarificărilor, să-și demonstreze conformitatea ofertei, interesul său fiind acela de a avea cât mai mult oferte admisibile asupra cărora să aplice criteriul de atribuire. Potrivit

raportului procedurii 13 oferte au fost respinse, fiind declarate admisibile doar două oferte.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 11786/07.08.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acesteia și ofertantei desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 14 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,