



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... în calitate de lider al asocierii ... – S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr., emisă de către S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reparație mecanică curentă anuală tip RC2 la mașina de haldat A2Rs-B 6500x90-04 aparținând ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;
- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, constând în atribuirea contractului conform criteriului de adjudecare „prețul cel mai scăzut” dintre ofertele admisibile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. cu sediul în ... sat ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului

sub nr. ... având CIF ... în calitate de lider al asocierii ... cu S.C. ... S.A., cu sediul în ... sat ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .., emisă de către S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii;
- continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. , cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către S.C. S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului către asocieria S.C. ... S.A., decizie luată cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... , S.C... și S.C. ... S.A., în contradictoriu cu S.C. ... S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reparație mecanică curentă anuală tip RC2 la mașina de haldat A2Rs-B 6500x90-04 aparținând”, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;
- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, constând în atribuirea contractului conform criteriului de adjudecare „prețul cel mai scăzut” dintre ofertele admisibile.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. ...06.08.2013, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică anterubricat, oferta depusă de ... -S.C. ... S.R.L. „a fost declarată necâștigătoare, deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut a fost declarată câștigătoare oferta asociației de operatori formată din S.C. ... S.A. ... (lider) și S.C. ...S.A. ...”.

Contestatorul consideră nelegală și netemeinică comunicarea în cauză precum și toate actele subsecvente, având în vedere considerentele ce urmează:

În raport de definiția data de legiuitor ofertei prin art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul și-a manifestat voința de a se angaja într-un raport contractual cu autoritatea contractantă - ... S.A. - Sucursala ..., ofertând „Reparație mecanică curentă anuală tip RC2 la mașina de haldat A2Rs-B 6500x90-04 aparținând...” (CPV 50530000-9 Servicii de reparare și de întreținere a mașinilor) cu respectarea exhaustivă a tuturor cerințelor ce au făcut obiectul documentației de atribuire.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor se observă că s-au depus un număr de 6 (șase) oferte.

Ulterior licitației electronice, oferta declarată câștigătoare a fost în cuantum de ... lei, fără T.V.A., deci cu ... lei mai puțin decât valoarea estimată, adică 59,69% din aceasta din urmă.

În raport de dispozițiile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale, a prevăzut mai multe criterii de calificare și selecție. Printre acestea, se regăsește și cerința nr. 3 din cadrul Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date a Achiziției unde se stabilește imperativ și exclusiv: „Cerința nr. 3 - Informații privind dotarea tehnică minimă solicitată - declarație pe propria răspundere cu privire la echipamentele tehnice, de care poate dispune operatorul economic, și modul în care poate dispune de aceste echipamente (proprietate, închiriere, etc), pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului: Chei dinamometrice și accesorii - 1 set, pentru care nu se face dovada verificării metrologice potrivit normelor legale în vigoare: Automacara - 1 buc.; Prese hidraulice - 2 buc.; Trailer cu autoremorcher - 1 buc.: Autobasculantă - 1 buc.; Generator de sudură autogen - 2 buc.; Convertizor electric de sudură - 2 buc.; Generator termic de sudură - 2 buc.: Mijloc auto pentru transportul personalului -1 buc.

Cu privire la dotarea tehnică a asocierii de prestatori S.C. ... S.A. (lider) și S.C. ..., contestatorul susține că nu ar deține în proprietate și/sau folosință următoarele echipamente:

- Chei dinamometrice și accesorii;
- Trailer cu autoremorcher;
- Generator termic de sudura.

Contestatorul apreciază că ofertantul câștigător a utilizat la întocmirea ofertei prețuri la materiale, utilaje și mijloace de transport care sunt subevaluate față de prețurile reale de pe piața prestatorilor de servicii reparații utilaje miniere, iar autoritatea contractantă avea obligația să sesizeze acest aspect și să solicite clarificări.

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a cotate în listele de cantități prezentate în cadrul propunerii financiare toate operațiile necesare astfel încât realizarea lucrărilor să respecte, în totalitate, caietul de sarcini/specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, la elaborarea ofertei financiare, asociația de prestatori formată din S.C. .. (lider) și S.C. ... S.A. a utilizat un procent al cheltuielilor indirecte foarte mic și care nu acoperă totalitatea cheltuielilor indirecte pe care aceasta le va avea pe

parcursul perioadei de execuție necesară pentru finalizarea corespunzătoare și la timp a lucrărilor oferite.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază oferta asociației de prestatori formată din S.C. ...ca fiind:

- neconformă, conform art. 36 alin.2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006;
- inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, ... contestă actele autorității contractante privind modul în care a analizat oferta desemnată câștigătoare, atât din perspectiva propunerii financiare, precum și din perspectiva documentelor de calificare menționate în Fișa de Date a Achiziției și care ar trebui să dovedească capacitatea ofertantului de realizare a proiectului pentru care a depus ofertă comună.

Contestatorul invocă principiul priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 36/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și pe temeiurile de drept invocate în cuprinsul contestației.

Prin contestația formulată, asocieria ... - S.C. ... S.A. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii;
- continuarea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii S.C. ... S.A. care, în urma licitației electronice, are valoarea de 59,69% din valoarea estimată.

Contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător a folosit prețuri subevaluate la materiale, utilaje și mijloace de transport față de prețurile reale practicate în piață.

Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a depus contracte de închiriere pentru toate utilajele necesare pentru a dovedi că îndeplinește cerința de calificare nr. 3 privind dotarea minimă necesară.

Asocierea ... - S.C. ... S.A. contestă documentele autorității contractante prin care a analizat oferta desemnată câștigătoare atât din punct de vedere al propunerii financiare cât și din punct de vedere al documentelor de calificare prevăzute în Fișa de date.

În consecință, contestatorul apreciază că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255-285 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../06.08.2013, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea deciziei de atribuire a contractului către asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., decizie luată cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare, care reprezintă 60% din valoarea estimată a contractului, este nefiresc de scăzută, în condițiile respectării în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini (asigurarea de piese noi conforme din punct de vedere calitativ, repararea/recondiționarea pieselor uzate cu materiale de cea mai bună calitate, respectarea graficului de execuție privind demontarea/montarea utilajului).

Contestatorul consideră că s-au încălcat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că oferta declarată câștigătoare este sub nivelul minim admis de 80% din valoarea estimată a contractului.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă și nelegitimă raportat la cerințele din documentația de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ...14.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cele trei contestații, în care precizează următoarele:

La procedura de atribuire în cauză au depus oferte 6 ofertanți, printre care și contestatorii.

Comisia de evaluare întrunită în ședința de evaluare nr. 1 din data de 10.07.2013, a analizat propunerile tehnice depuse de cei 6 ofertanți și, având în vedere prevederile caietului de sarcini, a hotărât solicitarea prezentării tehnologiilor de intervenție ce țin de siguranța utilajului, respectiv pentru calări marș Ars și calări marș BRs, ofertanților care au susținut că dispun de aceste tehnologii, respectiv: Asocierea ... – S.C. ... S.A., Asocierea S.C. ...S.A., Asocierea S.C. ...S.A. – S.C. ... S.A.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici menționați anterior, prezentarea tehnologiilor de intervenție, acestea fiind prezentate de operatorii economici corespunzător cerințelor caietului de sarcini, cu excepția Asocierii S.C. S.A. – S.C. ... S.A., care a prezentat fișele tehnologice, însă fără a fi vizate de un verficator de proiecte.

Astfel, s-a constatat că oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, este neconformă.

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare, respectiv prețul total și prețurile de detaliu pe fiecare operație din nomenclatoarele de reparație sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, cât și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, și s-a constatat că acestea sunt admisibile.

Comisia de evaluare a hotărât participarea la faza finală de licitație electronică a operatorilor economici care au depus oferte admisibile.

Etapa de licitație electronică s-a desfășurat într-o rundă cu durata de o zi.

Ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și Asocierea S.C.S.A. – S.C. ... S.A. prezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Prin urmare, în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici menționați anterior, fundamentarea prețurilor din oferta financiară.

În urma analizării justificărilor prezentate, comisia de evaluare a constatat faptul că prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. nu a putut fi justificat, deoarece prin adresa nr. ... ofertantul a specificat că dintr-o regretabilă eroare de tastare a fost ofertată valoarea de 291 lei în loc de 291.000 lei, iar prețul ofertat de Asocierea S.C. ...S.A. – S.C. S.A. este justificat.

Urmare celor antemenționate, Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. s-a clasat pe primul loc. Ofertantul a transmis scenariile maxime de reparație pe operații prin oferta finală. Comisia de evaluare a analizat această ofertă și a constatat că este corespunzătoare.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în Fișa de date – Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința nr. 3 – informații privind dotarea tehnică minimă, s-a solicitat completarea unei declarații pe propria răspundere (formularul nr. 11) cu privire la echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic și modul în care poate dispune de aceste echipamente (proprietate, închiriere) pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În cadrul documentelor de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător s-a regăsit această declarație însoțită de o listă de dotări care include și echipamentele tehnice solicitate prin Fișa de date.

Întrucât autoritatea contractantă are contracte pentru servicii similare sau identice finalizate sau în derulare în bune condiții cu toți ofertanții din prezenta procedură, comisia de evaluare nu a considerat necesară verificarea corectitudinii în detaliu a celor cuprinse în declarațiile pe propria răspundere asumate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca fiind nefondate, întrucât ... a respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis, în urma studierii dosarului, „Concluzii scrise” pentru admiterea contestației sale, prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră că, pentru oferta declarată câștigătoare, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a), lit. c), art. 79 alin. (3) și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind neconformă și inadmisibilă.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare nu respectă documentația de atribuire cu privire la modul în care s-a elaborat oferta pentru realizarea lucrărilor în cauză, pornind de la documentele de calificare, oferta financiară, cât și propunerea tehnică fiind elaborate cu încălcarea Fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a listelor de cantități/devize.

Cu privire la condițiile de participare, cerința nr.3 din cadrul Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date a Achiziției unde se stabilește imperativ și exclusiv: „Cerința nr. 3 - Informații privind dotarea tehnică minimă solicitată - declarație pe propria răspundere cu privire la echipamentele tehnice, de care poate dispune operatorul economic, și modul în care poate dispune de aceste echipamente (proprietate, închiriere, etc.), pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului: (...) Trailer cu autoremorcher - 1 buc., S.C. ... S.A. susține, fără a proba, că ar avea drept de folosință asupra acestuia, drept ce ar subzista dintr-un contract de închiriere cu locatorul (proprietar) ... S.A., însă nu este dovedit raportul contractual dintre cele două societăți.

Cu privire la propunerea tehnică, în Fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă stipulează, imperativ pentru orice posibil operator economic, ofertant în cadrul procedurii: „Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din aceasta (...)”.

De asemenea, în Caietul de sarcini la Cap. 9: Modul de Ofertare se precizează:

„Oferta va cuprinde:

1. Propunerea tehnică

Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și funcțional, caracteristicile tehnice oferite pentru fiecare piesă nouă, subansamble reparate, materiale introduse în repararea fiecărui subansamblu, materiale utilizate în carieră.

Aceasta trebuie să cuprindă:

- caracteristicile tehnice ale produselor oferite;
- descrierea încercărilor finale pe care le efectuați asupra produselor, standardele de încercare și criteriile de acceptare/ respingere pentru fiecare încercare/determinare;
 - descrierea punctuală a înregistrărilor care vor însoți fiecare produs/subansamblu/material;
 - garanții tehnice oferite pentru produse (noi și reparate);
 - graficul de execuție și de livrare;
 - tehnologiile de intervenții ce țin de siguranța utilajului (înlocuit reductor acționare roată port cupe, înlocuit tambur troliu ridicare/coborâre, calări marș ARs, BRs).”

În faza de evaluare, comisia, uzând de dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 201 alin. (1) din

O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat clarificări asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. în sensul prezentării de către aceasta a tehnologiilor de intervenții, solicitare care a determinat crearea unui avantaj evident asociației desemnată câștigătoare, în speță devenind incidente prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin clarificările depuse, asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. a beneficiat de apariția unui avantaj evident, procedând în sensul completării propunerii tehnice, propunere care, astfel cum a fost prezentată inițial, nu întrunea cerințele imperative ale caietului de sarcini și Fișei de date.

Astfel, s-a creat o situație care încalcă și principiul nediscriminării operatorilor economici și garantării tratamentului egal - art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În cadrul ofertei tehnice depusă de S.C. ... S.A., tehnologia privind înlocuirea tamburului de troliu ridicare/coborâre nu a fost depusă inițial și autoritatea contractantă nici nu a solicitat-o ulterior.

De asemenea, în Fișa tehnologică (tehnologia de intervenție prezentată ulterior depunerii ofertei) pentru „Mecanism marș ARS. Ridicarea unui punct de rezemare pe sol al abzeterului (calare)” - depusă pe cale de clarificare, S.C. ... S.A. însumează un total manoperă 136 ore pentru un punct de Calare, respectiv, 312 ore pentru trei puncte de calare.

În Fișa tehnologică „Mecanism marș ARS, Coborârea de pe calaj a boghiului (decalare)”, depusă pe calificare, însumează un total manoperă ... ore, respectiv ... ore pentru ... puncte de calare.

Astfel, pentru cele două fișe tehnologice, se ofertează, în propunerea tehnică, un număr total de ... ore pentru un punct de calare, respectiv ... ore pentru trei puncte de calare.

În oferta financiară, în Anexa 1 Lista lucrărilor poz. 33 - Calat succesiv grupuri șenilă - 3 bucăți - sunt prevăzute 60 ore, față de 432 ore cât era prevăzut în tehnologiile de intervenții (fișele tehnologice) pe care le-au depus în oferta tehnică, pe clarificări.

În aceste condiții, autoritatea contractantă, pentru a justifica eficiența cheltuirii bugetului, trebuia să verifice aceste aspecte.

Contestatorul se întreabă cum se poate menține prețul ofertat de asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. pentru numărul de ore precizat în Fișele tehnologice, când acestea sunt total diferite de numărul de ore prevăzut în oferta lor financiară, ofertă care este de 59,69% din valoarea estimată, în ipoteza în care valoarea reală a lucrărilor, așa cum rezultă din media ofertelor admisibile, este de ... lei, față de ... lei, cât a fost valoarea estimată a lucrării.

Contestatorul semnalează inadvertențe și în următoarele:

- Fișa tehnologică (tehnologia de intervenție prezentată ulterior depunerii ofertei) pentru Mecanism marș URS. Ridicarea unui punct de rezemare pe sol al abzeterului;
- Fișa tehnologică Mecanism marș BRS. Coborârea de pe calaj a boghiului căruciorului de sprijin (decalare).

În concluzie, în oferta finală financiară Anexa 1 Lista lucrărilor poz. 89 - Calat/decalat șenile - sunt prevăzute 40 ore, față de 176 ore cât era prevăzut în tehnologiile de intervenții (fișele tehnologice) pe care le-au depus.

... S.A. - S.C. ...S.A., contestatorul precizează că tariful mediu - 5 lei/oră - este foarte apropiat de salariul minim pe economie, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări privind prețul nejustificat de mic, să se asigure că la un preț al manoperei atât de redus poate obține lucrări de calitate și în cantitatea prevăzută în caietul de sarcini.

De asemenea, cheltuielile de secție - 40%, iar în oferta inițială, asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ...S.A. a prevăzut cheltuielile de secție la 90%, precum ceilalți ofertanți.

Prin clarificările depuse cu privire la fundamentarea prețului, ofertantul a redus cheltuielile de secție de la 90% la 40%, aspect care este sub incidența art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Prin răspunsurile date, asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. a modificat conținutul ofertei financiare, ceea ce conduce la declararea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește modul de respectare a dispozițiilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, însă, contrar celor stipulate în legislația în materia achizițiilor, aceasta s-a rezumat în a accepta ca și justificare a prețului răspunsul ofertantului declarat câștigător.

Asocierea S.C. ... S.A.- S.C. ... S.A. a prezentat un singur document - Lista stocurilor la06.2013 cu materialele/piese ce pot fi utilizate la procedura de atribuire în cauză, listă care a fost întocmită în același mod și manieră ca și oferta finală, or acesta nu este un document care să dovedească situația stocurilor, nefiind depuse în susținerea celor arătate niciun document, cum ar fi fișe de magazine, oferte de la furnizori, facturi, recepții marfă sau alte documente contabile care prezintă veridicitate și nu pot fi contestate.

Contestatorul critică unele poziții din Lista stocurilor depusă de ofertantul declarat castigator, care prezintă inadvertențe.

Contestatorul subliniază și prețurile unitare ofertate, care prezintă diferențe foarte mari față de bugetul alocat de autoritatea contractantă pentru acestea în evaluarea lucrării, precum și operații din Anexa 4 cu prețuri nejustificat de mici.

Contestatorul concluzionează că oferta prezentată de asocieria S.C. ... S.A.- S.C. ... S.A. nu este o ofertă admisibilă, ci este neconformă și inacceptabilă.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată prin „Concluzii scrise.”

Prin adresa nr. .../30.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.09.2013, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea ca nefondate a celor trei contestații și reiterează argumentația din cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestații.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reparație mecanică curentă anuală tip RC2 la mașina de haldat A2Rs-B 6500x90-04 aparținând U.M.C. Roșia”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr./...2013 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de 2 dintre cei 6 operatori economici, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, oferta depusă de asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. este declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, ofertele depuse de asocieria ... - S.C. ... S.R.L., asocieria ... - S.C. S.A. și S.C. ... S.A. au fost declarate necâștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr./06.08.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L., ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ...S.A. și S.C. .. S.A. au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de și S.C. ... S.A., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A., ofertă care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Obiecțiile ... supuse analizei Consiliului vizează aspecte legate de unele documente de calificare depuse de către asocierea declarată câștigătoare și de prețul ofertat de aceasta, care în opinia societății contestatoare este subevaluat.

Referitor la documentele de calificare depuse de asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A., ... critică faptul că asocierea nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la obligativitatea operatorilor economici de a deține în proprietate, închiriere, etc. o dotare tehnică minimă pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, cerința 3 *„Informații privind dotarea tehnică minimă solicitată”*, ca ofertanții să prezinte: *„Declarație pe proprie răspundere cu privire la echipamentele tehnice, de care poate dispune operatorul economic și modul în care poate dispune de aceste echipamente (proprietate, închiriere, etc.), pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului: Chei dinamometrice și accesorii – 1 set; Automacara – 1 buc; Prese hidraulice – 2 buc; Trailer cu autoremorcher – 1 buc; Autobasculantă – 1 buc; Generator de sudură autogen – 2 buc, Convertizor electric de sudură – 2 buc; Generator termic de sudură – 2 buc; Mijloc auto pentru transportul personalului - 1 buc”*, iar modul de îndeplinire a cerinței antemenționate a constatat în *„Se va completa formularul cu dotarea minimă solicitată – formularul 11.”*

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul nr. 11 - Declarație privind dotarea minimă, depusă de S.C. ... S.A., însoțită de Anexa la acest formular în care a consemnat denumirea utilajelor /echipamentelor /instalațiilor, numărul acestora și modul în care poate dispune de aceste

echipamente (proprietate, închiriere, etc.), pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

- Formularul nr. 11 - Declarație privind dotarea minimă, depusă de S.C. ... S.A., în care a consemnat denumirea utilajelor /echipamentelor /instalațiilor, numărul acestora și modul în care poate dispune de aceste echipamente (proprietate, închiriere, etc.), pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În cadrul formularelor în discuție, se regăsesc dotările criticate de către ... (contestatorul critică faptul că asocieria în cauză nu le-ar deține în proprietate și nici închiriate).

Susținerile societății contestatoare, conform cărora *„în situația în care ofertantul declarat câștigător a declarat că deține în proprietate aceste utilaje a realizat o declarație falsă. Din câte cunoaștem la oferta depusă de asociația de prestatori formată din S.C... S.A. și S.C... S.A. nu au fost depuse contracte de închiriere a acestor utilaje (...)”* nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante din următoarele considerente:

- pe de o parte în această etapă a procedurii de atribuire, operatorii economici nu pot extinde interpretarea unei cerințe minime de calificare, având în vedere faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea contractelor de închiriere, astfel că societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a fișei de date a achiziției să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe, potrivit principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*;

- iar, pe de altă parte asocieria a depus două declarații pe proprie răspundere (astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă), potrivit cărora declară că datele prezentate sunt reale, cele declarate fiind asumate de emitenți *„sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice”*.

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de ... referitoare la faptul că asocieria nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la obligativitatea operatorilor economici de a deține în proprietate, închiriere, etc. o dotare tehnică minimă pentru îndeplinirea contractului în cauză, nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante, Consiliul urmând să le respingă ca neîntemeiate.

Analizând criticile formulate de S.C. ...S.A., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A., ofertă care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că asocieria declarată câștigătoare a

ofertat un preț neobișnuit de scăzut și solicită Consiliului „*solicitarea de la autoritatea contractantă a documentelor care au stat la baza justificării ofertei de preț depuse de asociația de prestatori și motivele avute în vedere la luarea deciziei de declarare ca și ofertă câștigătoare.*”.

Trecând la analiza celor reclamate, datele speței pe scurt sunt următoarele:

- examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că pe parcursul derulării perioadei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A., cu actul nr./25.07.2013, în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 justificarea prețului ofertat;

- asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. a răspuns solicitării adresate cu actul nr..../30.07.2013 în care prezintă modul de fundamentare a ofertei financiare și anexează înscrisuri doveditoare, respectiv: oferta de preț deviz total pentru serviciul care face obiectul contractului de achiziție în cauză, Anexa nr. 1 – Lista lucrărilor ce se execută în șantier pentru serviciul în discuție, Anexa nr. 2 – Lista pieselor de schimb noi pentru serviciul în discuție, Anexa nr. 3 – Lista pieselor recondiționate, Anexa nr. 4 – Scenarii subansamble reparație pentru serviciul în cauză, Anexa nr. 5 – Lista de materiale cu prețurile unitare și Lista stocurilor la 30.06.2013 cu materiale/piese ce pot fi utilizate la reparația în cauză.

Se constată astfel că răspunsul la clarificări, menționat anterior a fost verificat de comisia de evaluare și considerat concludent, așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii.

Într-o atare situație, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și asumându-și răspunderea asupra deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Din aceleași considerente mai sus reținute, criticile formulate de ... care vizează prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare nu vor fi reținute în soluționare ca fiind edificatoare și vor fi respinse de Consiliu ca neîntemeiate.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A., ofertă care a fost declarată câștigătoare a

procedurii de atribuire. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate, în cazul contestației formulate de ... de neîndeplinirea de asocierea declarată câștigătoare a cerinței de calificare vizând dotarea tehnică și faptul că a utilizat la întocmirea ofertei prețuri la materiale, utilaje și mijloace de transport care în opinia acestuia „sunt subevaluate față de prețurile reale de pe piața prestatorilor de servicii reparații utilaje miniere” și faptul că asocierea în discuție nu a cotat în listele de cantități prezentate în cadrul propunerii financiare toate operațiile necesare.

Raționamentul conturat de Consiliu în soluționarea contestației formulate de ... este aplicabil și în cazul obiecțiilor formulate de ... care vizează cerința de calificare referitoare la dotarea tehnică a asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.

În cadrul contestației formulate, ... solicită Consiliului aprobarea studiului dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 28446/26.08.2013, potrivit cărora sunt formulate în principal critici referitoare la propunerea tehnică și la modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat justificarea prețului ofertat de asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.

Susținerile ... potrivit cărora autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări adresată asocierii contestatoare a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca, în cadrul propunerii tehnice operatorii economici să cuprindă printre altele și tehnologiile de intervenții ce țin de siguranța utilajului (capitolul 9 „Modul de ofertare – Propunere tehnică”), care vor trebui întocmite, avizate și aprobate în conformitate cu cele menționate la capitolul 3, pct. 3.2. din cadrul caietului de sarcini;

- un număr de 3 operatori economici, printre care și asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. au consemnat în cadrul propunerii tehnice că dispun de tehnologiile de intervenții ce țin de siguranța utilajului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. (Asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. a consemnat în cadrul ofertei tehnice, la pagina 3, la capitolul 3 Condiții de calitate, Pct. 3.1. „Documentația constructivă aferentă serviciului de reparații”);

- autoritatea contractantă a solicitat cu actele ... - .../10.07.2013 prezentarea în conformitate cu solicitările din caietul

de sarcini a tehnologiilor de intervenție ce țin de siguranța utilajului;

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căruia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice în anumite situații expres menționate la pct. a) și b) și la alin. (3) al art. 80 din același act normativ, întrucât în cadrul ofertei tehnice există informații cu privire la tehnologiile de intervenție (documente depuse inițial), rezultând așadar că tehologiile de intervenție depuse ulterior sunt susținute în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar clarificarea solicitată de autoritatea contractantă a avut rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, adresa de răspuns a contestatorului nu îi aduce niciun avantaj acestuia și nu creează niciun prejudiciu celorlalți ofertanți, deoarece nu modifică nici propunerea tehnică și nici cea financiară, ci doar are rolul de a confirma/susține oferta depusă.

Una dintre obiecțiile formulate de ... supuse analizei Consiliului care vizează propunerea tehnică se referă la faptul că în oferta financiară asocierea declarată câștigătoare a prevăzut un număr de ore pentru manoperă diferit față de numărul de ore prevăzut în propunerea tehnică în tehnologiile de intervenție.

Consiliul nu se aliniază la opinia societății contestatoare din următoarele considerente:

- tehnologiile de intervenție ce țin de siguranța utilajului reprezintă niște proceduri tehnice de execuție care descriu modul de realizare a lucrărilor aferente tehnologiilor de intervenție și tratează mai multe aspecte, respectiv măsuri speciale N.T.S., manopera necesară, timpul de staționare, utilajele necesare, necesarul de piese de schimb și scule speciale;

- în cadrul procedurilor aferente tehnologiilor de intervenție ce țin de siguranța utilajului sunt prevăzute și un număr de ore manoperă care sunt aferente tuturor operațiilor care compun tehnologiile de intervenție, astfel că identificarea neconcordanțelor între orele de manoperă din aceste tehnologii de intervenție și orele de manoperă care au fost ofertate de asocierea câștigătoare în cadrul Anexei nr. 1, la formularul de ofertă și corespund doar operației stricte respective, este una firească;

- în considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante menționate în concluziile scrise depuse ca urmare a obiecțiilor formulate de ... în urma studierii dosarului

achiziției publice, respectiv „În fișele tehnologice de intervenție ce țin de siguranța utilajului, respectiv pentru călări marș Ars și călări marș BRs, prezentate în propunerea tehnică din oferta depusă în data de 27.06.2013 și transmise ulterior prin adresa nr. 6781/12.07.2013 de către Asociația de prestatori formată din S.C. ... (lider) și S.C. ..., sunt cuprinse și operații de pregătire și închidere a lucrării care nu sunt cuprinse în operațiile solicitate în Anexa 1 – lista operațiilor care se execută în șantier, respectiv poziția 33 – Calat/decalat succesiv grupuri șenile – 3 buc și poziția 89 – Calat/decalat șenile. Valorile prezentate în fișele tehnologice de către Asociația de prestatori formată din S.C. ... S.A. (lider) și S.C. ... S.A. și inclusiv de către Asociația de prestatori formată din ... (lider) – S.C. ... S.R.L. sunt valori maxime (de exemplu în propunerea tehnică a contestatorului pentru călări marș ARS sunt prevăzute un număr de ... de ore, iar în propunerea financiară în Anexa nr.1 - Lista operațiilor ce se execută pe șantier, poziția 33 - Calat/decalat succesiv grupuri șenile – 3 buc., sunt prevăzute 131 ore). Prețurile consemnate în propunerile financiare, inclusiv cele din Anexa nr. 1, pozițiile 33 și 89, reprezintă ofertele financiare, nu cele din propunerile tehnice așa cum încearcă să inducă în eroare contestatorul”;

- în favoarea argumentelor că manopera ofertată pentru operațiile corespunzătoare pozițiilor 33 și 89 de asocierea declarată câștigătoare în cadrul propunerii financiare este realistă, autoritatea contractantă menționează că pentru operațiile criticate de societatea contestatoare, în nota de estimare întocmită de Sucursala ..., au fost prevăzute valori pentru manoperă mai mici decât cele ofertate de asocierea în cauză, astfel: pentru poziția 33 din anexa 1, autoritatea contractantă a prevăzut 28 de ore ca timp unitar/operație estimat de ..., timpul ofertat de asocierea câștigătoare fiind de ... de ore, iar pentru poziția 89 din anexa 1, autoritatea contractantă a prevăzut 16 ore ca timp unitar/operație estimat de, timpul ofertat de asocierea câștigătoare fiind de 40 de ore.

Una dintre obiecțiile formulate de ... supuse analizei Consiliului care vizează modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat justificarea prețului ofertat de asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. se referă la faptul că tariful mediu de 5 lei/oră nu a fost justificat, la fel și cheltuielile de secție, reprezentând un procent de 40%.

Obiecțiile cu privire la faptul că tariful mediu de ...lei/oră ofertat de asociere reprezintă un preț pentru manoperă redus, nu

vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, raportat la dispozițiile H.G. nr. 23/2013 respectiv: „Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră.

(2) Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră”.

Nici criticile cu privire la cheltuielile de secție nu vor fi reținute ca fiind relevante, acestea reprezintă atributul operatorului economic, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, ofertantul fiind singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a acestor cheltuieli.

De altfel procedura de atribuire în cauză s-a finalizat cu etapă finală de licitație electronică, iar elementul ofertei care a făcut obiectul procesului repetitiv de ofertare a fost prețul.

În cazul asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A., reducerea cheltuielilor de secție a reprezentat o îmbunătățire a ofertei inițiale, urmare a derulării etapei de licitație electronică.

În ceea ce privește criticile formulate de ... care vizează faptul că prin documentele prezentate asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. nu a justificat prețurile cuprinse în lista stocurilor, Consiliul urmează să le respingă ca neîntemeiate din următoarele considerente:

- la solicitarea de justificarea a prețului ofertat, asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. a depus Lista stocurilor la06.2013 cu materiale/piese ce pot fi utilizate la reparația în cauză, document care este semnat de Compartimentul comercial și de asemenea semnat și ștampilat de reprezentantul legal al societății S.C. ...S.A.;
- prețul va reprezenta o clauză a viitorului contract de achiziție publică, iar modul în care contractul de achiziție publică se va desfășura, intră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat. Totodată, în fișa de date (II.4.1. Ajustarea prețului contractului) autoritatea contractantă a menționat că nu este permisă ajustarea prețului contractului, deci este evitată situația de a i se prezenta acte adiționale la contract, în ceea ce privește modificarea valorii contractului;

- oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă;

- simplul fapt că oferta de preț a asocierii desemnată câștigătoare este mai mică decât a contestatorului nu înseamnă implicit că este un „preț aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a făcut aplicarea prevederilor legale în cazul existenței unei oferte cu un preț „aparent neobișnuit de scăzut” și a decis, să declare admisibilă oferta asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A., această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Este demn de reținut în soluționare și lipsa de interes a contestației depuse de ... invocată de autoritatea contractantă în cadrul concluziilor scrise depuse ca urmare a obiecțiilor formulate de ... în urma studierii dosarului achiziției publice, întrucât oferta depusă de asocieria ... - S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul 4 (ultimul) în clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile după etapa de licitație electronică în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, iar criticile formulate în cadrul contestației depuse și completată ulterior urmare a studierii dosarului achiziției publice vizează doar oferta depusă de asocieria câștigătoare care a fost clasată pe locul I, respectiv S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. și nu vizează ofertele depuse de asocieria ... - S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., care s-au clasat pe locurile 2 și 3 în clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile după etapa de licitație electronică în urma aplicării criteriului de atribuire.

Nu trebuie neglijate nici susținerile autorității contractante, conform cărora *„Considerăm că nu se poate justifica interesul contestatorului având în vedere faptul că după depunerea ofertei inițiale, deși a fost clasat pe locul 5 în clasamentul prețurilor ofertate nu și-a îmbunătățit oferta în etapa electronică”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de și S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...