



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către Asocieria asociere compusă din:

- ... cu sediul social în înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr. ...CUI ... reprezentată prin ... în calitate de lider al asocierii;

- ... cu sediul social în înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr. ...CUI RO ... reprezentată prin ... în calitate de asociat secund;

...., cu sediul social în județul Vâcea, înregistrată a Registrul Comerțului ... sub nr. O ... în calitate de asociat terț prin ... din ... str., fax nr. 031/8040241, împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., b-dul..., județul ... în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare Spital Orășenesc ..., județul ... se solicită următoarele:

-
- anularea rapoartelor de evaluare, a raportului procedurii, a procedurii și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în faza de reevaluare a ofertelor în baza Deciziei CNSC nr. din data de ... a Deciziei CNSC nr. ... din ... rămasă definitivă și irevocabilă conform Deciziei nr. 1930/R-CONT/24.05.2013 pronunțată de către Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 1070/46/2013 și a Deciziei CNSC nr. 4586/... 4846/4855/12.12.2012 rămasă definitivă și irevocabilă conform

Deciziei nr. 263/R-CONT/28.01.2013 pronunțată de către Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 1/46/2013;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, cu cele ale documentației de atribuire și cu cele dispuse prin Decizia CNSC nr. din data de ... Decizia CNSC nr. ... din ... ramăasă defintivă și irevocabilă conform Deciziei nr. 1930/R-CONT/24.05.2013 pronunțată de către Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 1070/46/2013 și prin Decizia CNSC nr. 4586/...4846/4855/12.12.2012 rămasă defintivă și irevocabilă conform Deciziei nr. 263/R-CONT/28.01.2013 pronunțată de către Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 1/46/2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către Asocieria..... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:
....înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare Spital Orășenesc ..., județul ... solicitând cele de mai sus.

În susținerea contestației, ...detaliază pe larg aspecte introductive, chestiuni prealabile, istoric al procedurii de atribuire.

În motivarea de drept și în fapt a contestației contestatorul face următoarele precizări:

Prin Decizia nr. .../..., CNSC a apreciat cu privire la oferta declarată din nou câștigătoare că în mod eronat autoritatea a declarat admisibilă oferta asocierii S.C. DOSET IMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. deoarece din documentele depuse ulterior solicitării de clarificări în acord cu cele dispuse prin

Decizia nr. 4586/...4846,4855/12.12.2012 și din explicațiile oferite nu rezultă cu certitudine experiența similară în prestarea de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea strictă a deciziei nr. 4586/...4846,4855/12.12.2012 și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 82 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin Decizia CNSC nr. 4586/...4846,4855/12.12.2012 s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor asocierilor S.C. DOSETIMPEX S.R.L. - S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L., S.C. EXE COMPANY RO SRL - S.C. EXE S.R.L.-PROGETTISTI ASSOCIATE TECNARC S.R.L. și a ...constatând că în mod eronat autoritatea a declarat admisibilă oferta asocierii S.C. DOSET IMPEX S.R.L. - S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. deoarece din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă cu certitudine experiența similară în prestarea de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, motiv pentru care se impune solicitarea de clarificații cu privire la NATURA LUCRĂRILOR PROIECTATE în cadrul contractului „Realizarea bilanțului energetic al clădirii SCJUT”. De asemenea CNSC a constatat că ofertantul câștigător nu îndeplinește nici criteriile aferente personalului tehnic de specialitate și nici cerința impusă prin secțiunea III 2.1. a) din fișa de date, referitoare la depunerea certificatelor fiscale din care să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Pentru acest motiv a dispus că autoritatea contractantă trebuie să formuleze o solicitare privind transmiterea documentului în cauză, din care să rezulte situația obligațiilor de plata scadente în luna iulie 2012. În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, acesta precizează că CNSC a susținut că „se ridică un semn de întrebare cu privire la sustenabilitatea ofertei financiare a asocierii S.C. DOSET IMPEX S.R.L. - S.C. REAL DESIGN PROIECT, urmând a obliga autoritatea la reevaluarea acesteia, cu precizare în raportul procedurii de atribuire a elementelor concrete care vor conduce la emiterea unei decizii față de aceasta.

Contestatorul arată că, prin Decizia CNSC nr. .../.../... Consiliul a apreciat că deși autoritatea contractanta a adresat de două ori Asocierii S.C. DOSET IMPEX S.R.L. - S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. aceeași solicitare de justificare a prețului ofertat, ofertantul nu a menținut informațiile declarate inițial. Mai mult, în loc să mențină prețurile declarate inițial sau să le detalieze, dar cu

păstrarea corespondenței cu informațiile inițiale, ofertantul a modificat parte dintre acestea la momentul transmiterii răspunsului din 20.12.2012. Pentru faptul de a fi prezentat informații contradictorii în cele două adrese de justificare a propunerii financiare, în privința unora dintre tarife, costuri și norme de timp, autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea prevederilor 202 alin. 1) din O.U.G. 34/2006 coroborate cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, în sensul de a obține explicații, precum și fundamentarea reală a prețului oferat.

Deși soluția CNSC privind necesitatea solicitării de clarificări respectă limitele în care CNSC poate analiza ofertele depuse în cadrul procedurilor de atribuire, contestatorul apreciază că eventualele clarificări privind datele fără corespondent din cele două justificări ale prețului neobișnuit de scăzut, pe care se presupune că asocieria S.C. DOSET IMPEX SRL – S.C. REAL DESIGN PROIECT le-a oferit nu pot modifica sub niciun aspect ceea ce este precizat clar în Centralizatorul de prețuri defalcat pe activități din propunerea financiară.

În continuare, contestatorul face o analiză în ceea ce privește oferta asocierii S.C. DOSET IMPEX SRL – S.C. REAL DESIGN PROIECT, după cum urmează:

Potrivit pct. III 2.3. a) din fișa de date, în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale (experiența similară) ofertantul trebuia să facă dovada ca a dus la îndeplinire, în ultimii 3 ani (până la data depunerii ofertelor), cel mult cinci contracte în cadrul cărora să fi întocmit proiecte tehnice pentru construire de clădiri, din care cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, a căror valoare cumulată (ale celor cinci contracte de proiectare) să fie de minim 3.000.000 lei, fără TVA. Dacă se prezintă un singur contract de proiectare acesta trebuie să fie obligatoriu pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, a cărui valoare de proiectare să fie de minim 3.000.000 lei, fără TVA.

Contestatorul arată că în dovedirea cerinței menționate anterior referitoare la executarea a minim un contract de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, ofertantul declarat câștigător a depus în reevaluarea ofertelor, pe lângă Contractul de prestări nr. 3016/23.12.2010, modificat prin Actul adițional nr. 993/29.06.2012, încheiat între Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara (denumit în continuare "SCJUT") în calitate de achizitor și S.C. Dositimpex S.R.L., în calitate de prestator, și următoarele înscrisuri:

- Caietul de sarcini nr. 24469/03.09.3010 care face parte integrantă din Contractul de prestări nr. 3016/23.12.2010;
- Oferta tehnică a S.C. Dosetimpex S.R.L. care face parte integrantă din Contractul de prestări nr. 3016/23.12.2010;
- Adresa nr. 5567/21.02.2013 emisă de către Spitalul Clinic Județean de Urgența Timișoara prin care se comunică că licitația pentru executarea lucrărilor proiectate conform Contractului de prestări nr. 3016/23.12.2010 s-a efectuat în limita fondurilor alocate și a cuprins doar "Lucrările de modernizare efectuate asupra anvelopei clădirilor inclusiv microventilația saloanelor";
- Extras părți relevante din documentația elaborată în baza Contractului de prestări nr. 3016/23.12.2010;
- Sinteza Raport expertiză tehnică;
- Expertiză tehnică și energetică;
- Proiect de arhitectura și construcții;
- Proiect de înlocuire a corpurilor de încălzire existente și a instalației de încălzire interioară;
- Proiect instalații electrice apelare sora și instalații de paratrăsnet.

În opinia contestatorului, autoritatea de lucru judecat existentă cu privire la teza probatorie a înscrisurilor depuse în reevaluare.

Înscrisurile depuse de către S.C. Dosetimpex S.R.L. în reevaluarea ofertelor, nu modifică cu nimic situația reținută deja de către CNSC prin cele două decizii rămase definitive și irevocabile ca urmare a respingerii plângerilor formulate împotriva lor.

Contestatorul mai arată că atât înscrisurile cât și explicațiile date în susținerea lor nu aduc nicio lămurire și niciun element de clarificare sau noutate situației reținute cu autoritatea de lucru judecat de către CNSC și Curtea de Apel Pitești, respectiv că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă cu certitudine experiența similară în prestarea de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social.

În ceea ce privește Caietul de sarcini nr. 24469/03.09.3010 care face parte integrantă din Contractul de prestări nr. 3016/23.12.2010, contestatorul arată că aceasta a fost depus și în fața Curții de Apel Pitești, anexat cererii de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de către S.C. Dosetimpex S.R.L. în cadrul dosarului nr. 1070/46/2013. Prin cererea de intervenție accesorie S.C. Dosetimpex S.R.L. și prin plângerea formulată de către autoritatea contractantă s-au invocat toate acele mențiuni din Caietul de sarcini nr. 24469/03.09.3010 cu privire la care se susține că ar reprezenta un document relevant și neechivoc în

dovedirea experienței similare. În ciuda acestor susțineri și a conținutului Caietului de sarcini, Curtea de Apel Pitești a respins plângerea formulată de către autoritatea contractanta precum și cererea de intervenție formulată de către S.C. Doseimpex S.R.L., apreciind că în mod legal și temeinic CNSC a stabilit că documentele prezentate și susținerile ofertantului S.C. Doseimpex S.R.L. nu fac dovada experienței similare.

Oferta tehnică a SC Doseimpex SRL care face parte integrantă din Contractul de prestări nr. 3016/23.12.2010 nu reprezintă o dovadă a ceea ce s-a executat efectiv în baza Contractului de prestări nr. 3016/23.12.2010, fiind vorba doar de ceea ce a oferit S.C. Doseimpex S.R.L. ca fiind capabil financiar și tehnic să realizeze. Aceasta ofertă, deși face parte integrantă din Contractul de prestări nr. 3016/23.12.2010, nu poate fi asimilat unui document relevant și neechivoc în dovedirea experienței similare în condițiile în care este incompatibilă cu ceea ce s-a executat în realitate, incompatibilitate care rezultă atât din inscripțiile depuse de către S.C. Doseimpex S.R.L. cât și din Caietul de sarcini pentru procedura de achiziție publică care a avut ca obiect realizarea bilanșului energetic al clădirii S.C.J.U.T (atașat și prezentelor note scrise - Anexa 2). Acest caiet de sarcini a fost depus de către subscrișă în fața CNSC și odată cu formularea contestației nr. 41610/28.12.2012, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../... și face dovada incontestabilă că ceea ce s-a proiectat în realitate se rezumă doar la refacerea termoizolației spitalului și hidroizolației terasei spitalului prin folosirea polistirenelui extrudat. Deși conform dispozițiilor art. 3.2 din Contractul de prestări nr. 3016/23.12.2010 S.C. Doseimpex S.R.L. trebuia să elaboreze Caietul de sarcini aferent documentației de atribuire a contractului pentru executarea lucrărilor de intervenție la Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara, acesta s-a limitat la elaborarea unui Caiet de sarcini ce are în vedere lucrări ce nu sunt de amploarea construirii sau reabilitării și modernizării unui spital ci se rezumă doar la anveloparea termică a acestuia.

Adresa nr. 5567/21.02.2013 emisă de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara prin care se comunică faptul că licitația pentru executarea lucrărilor proiectate conform Contractului de prestări nr. 3016/23.12.2010 s-a efectuat în limita fondurilor alocate și a cuprins doar "Lucrările de modernizare efectuate asupra anvelopei clădirilor inclusiv microventilația saloanelor" reprezintă, în opinia contestatorului confirmarea susținerilor sale referitoare la neîndeplinirea de către S.C. Doseimpex S.R.L. a cerinței privind experiența similară.

Astfel, dacă Caietul de sarcini nr. 24469/03.09.3010 și Oferta tehnică „a căror conținut nu îl cunoaștem”, după cum contestatorul afirmă, părți integrante ale Contractului de prestări nr. 3016/23.12.2010, indică o arie mai largă de lucrări de proiectare decât cele indicate prin adresa nr. 5567/21.02.2013 și cele cuprinse în Caietul de sarcini pentru procedura de achiziție publică care a avut ca obiect realizarea bilanțului energetic al clădirii S.C.J.U.T., acesta consideră în mod justificat că nu pot fi reținute ca reprezentând documente relevante și neechivoce în dovedirea experienței similare în condițiile în care potrivit pct. III 2.3. a) din fișa de date, în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale (experiența similară) ofertantul trebuia să facă dovada că a dus la îndeplinire, în ultimii 3 ani (până la data depunerii ofertelor), cel mult cinci contracte în cadrul cărora să fi întocmit proiecte tehnice pentru construire de clădiri, din care cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social. În opinia contestatorului, experiența similară reprezintă ceea ce s-a executat în realitate (lucrări sau a căror executare se dovedește cu contractul de achiziție și procesele-verbale de recepție) nu ceea ce s-a oferit în vederea castiării procedurii de achiziție publică având ca obiect respectivul contract.

Or, în ceea ce privește Contractul de prestări nr. 3016/23.12.2010 și procesele-verbale de recepție depuse de către S.C. Doseimpex S.R.L., CNSC a dispus deja cu autoritatea de lucru judecat că ele nu îndeplinesc cerința dovedirii experienței similare, afirmă contestatorul.

În opinia contestatorului, celelalte documente depuse de către S.C. Doseimpex S.R.L. (Raport expertiza tehnică; Expertiză tehnică și energetică; Proiect de arhitectură și construcții; Proiect de înlocuire a corpurilor de încălzire existente și a instalației de încălzire interioară; Proiect instalatii electrice apelare sora și instalații de paratrasnet) nu fac dovada experienței similare în proiectarea construirii unui spital ci reprezintă o simplă activitate de anvelopare termică care nu are nicio legătură cu specificitatea unei unități spitalicești.

În ceea ce privește lipsa unor documente care să facă dovada executării în concret a solicitate în probarea experienței similare contestatorul arată că documentele depuse de către S.C. Doseimpex S.R.L. în reevaluare nu fac dovada executării concrete a de proiectare, acestea reprezentând doar documentația specifică procedurii de achiziție publică având ca obiect încheierea Contractului de prestări depus în dovedirea experienței similare.

Astfel, în dorința realizării unei aparente de complexitate și importanță a prestate, care nu au legătură în realitate cu munca de proiectare a unui spital, S.C. Dosetimpex S.R.L. a depus în reevaluare un volum mare de înscrisuri reprezentând, în mare parte documentația aferentă procedurii de atribuire a Contractului de prestări nr. 3016/23.12.2010, precum și expertize și studii specifice activității de anvelopare a unei clădiri. Aceste înscrisuri nu reprezintă dovezi clare și neechivoce a executării concrete a de proiectare solicitate prin fișa de date ca dovada a experienței similare, susține contestatorul.

De altfel, arată acesta, chiar beneficiarul Contractului de prestări nr. 3016/23.12.2010, Spitalul Clinic de Urgență Timișoara a recunoscut prin adresa nr. 5567/21.02.2013 că, din lipsă de fonduri, activitatea de proiectare a S.C. Dosetimpex S.R.L. s-a limitat la lucrările de modernizare efectuate asupra anvelopei clădirilor, cu privire la care CNSC a stabilit deja ca nu îndeplinesc cerința experienței similare în activitatea de proiectare a unităților spitalicești.

Un alt înscris care infirmă caracterul doveditor și clarificator al documentelor depuse de către S.C. Dosetimpex S.R.L. și implicit procedurii stabilit de către autoritatea contractantă este reprezentat de către Caietul de sarcini pentru procedura de achiziție publică care a avut ca obiect realizarea bilanțului energetic al clădirii S.C.J.U.T în care sunt enumerate atât domeniile în care s-a intervenit și activitățile desfășurate de către S.C. DOSETIMPEX S.R.L. cât și domeniile în care nu s-a intervenit nerealizându-se deci proiectare pentru acele specialități, astfel:

- Arhitectura: s-au realizat doar zugrăveli și vopsitorii;
- Structura de rezistență: structura de rezistența nu va fi modificată;
- Sistemul de izolare: refacerea termoizolației și hidroizolației de la terasa și montarea stratului de difuzie a vaporilor;
- Utilități: se vor păstra utilitățile existente;
- Alimentare cu apă și canalizare: Se va păstra sursa de apă potabilă existentă precum și instalația de canalizare;
- Instalații de încălzire: Nu se va interveni la instalația de încălzire;
- Alimentarea cu energie electrică: Nu se va interveni la instalația de alimentare cu energia electrică.

Față de acest rezumat al activităților pentru care ofertantul câștigător a realizat le de proiectare, contestatorul apreciază că este evident că singurul domeniu în care s-a intervenit este cel al sistemului de izolare și nu, așa cum în mod greșit a reținut

autoritatea contractantă, în domeniile privind structura de rezistență, arhitectură, instalații.

O dovada a neîndeplinirii condiției experienței similare prin depunerea Contractul care a avut ca obiect " de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii S.C.J.U.T" este reprezentată de chiar textul dispoziției din fișa de date, care impune depunerea a "cel puțin un contract de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social". Așadar există două variante a obiectului serviciului de proiectare, fie construire, fie reabilitare și modernizare unitate spitalicească. Cea de-a doua variantă impune ca obiectul contractului de proiectare să fie reprezentat de reabilitare și modernizare, condiție perfect justificabilă luând în considerare că doar reabilitarea unei unități spitalicești care nu ar fi completată și de o modernizare (adică o dezvoltare, o extindere calitativă sau cantitativă a construcției) nu asigură garanția experienței proiectării pentru construirea unui spital.

Or, contractul depus de către ofertantul câștigător are ca obiect doar reabilitarea termică a unei unități spitalicești (reabilitare limitată doar la un anumit domeniu, și anume cel al sistemului de izolare) fără a implica și modernizarea spitalului, după cum susține contestatorul.

Scopul avut în vedere de către autoritatea contractantă prin formularea cerinței minime de calificare analizate este reprezentat de specificitatea unei construcții din domeniul medical și nevoile deosebite pe care le impune proiectarea unui spital, tocmai având în vedere dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 509/2011 și ale art. 179 din OUG nr. 34/2006. Or, privit prin prisma acestei necesități a autorității contractante, necontestată ca și documentație de atribuire și legală atât prin prisma O.U.G nr. 34/2006, H.G nr. 925/2006, cât și a Ordinului nr. 509/2011, Contractul depus de către S.C. Doseimpex S.R.L. având ca obiect de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii S.C.J.U.T. nu face sub niciun aspect dovada experienței similare în ceea ce privește construirea sau reabilitarea și modernizarea unei unitati spitalicești sau centru medico-social, motiv pentru care contestatorul apreciază că acest ofertant nu a îndeplinit condiția impusă prin dispozițiile pct. III 2.3. a) din fișa de date.

Contractul care a avut ca obiect " de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii S.C.J.U.T" nu relevă , în opnia contestatorului, sub nicio formă experiența în proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească fiind o simplă activitate de anvelopare termică care nu are nicio legătură cu specificitatea unei unități spitalicești. De asemenea,

conform explicațiilor și detaliilor oferite de către S.C. Dosetimpex S.R.L. obiectului Contractul de prestări nr. 3016/23.12.2010 a fost reprezentat de prestarea următoarelor activități:

- Efectuare releveu (fațade și terase) și relevarea arhitecturală a corpurilor de clădiri pe fiecare nivel, activitate care așa cum indică și ofertantul S.C. Dosetimpex S.R.L. echivalează cu o stabilire a dimensiunilor și unghiurilor, altfel spus o simplă activitate de măsurare, măsurători transpuse apoi în partea desenată; Or, activitatea de măsurare nu echivalează cu cea de proiectare, reprezentând doar o parte infimă din activitatea de proiectare, al cărui element esențial este cel de creație arhitecturală și inginerească;
- Efectuarea expertizei tehnice prin metoda de evaluare calitativă care conține: imagini foto ale anvelopei clădirilor; descrierea clădirii din punct de vedere arhitectural, al structurii de rezistență și funcțional; analiza comportării în timp la acțiuni seismice și evenimente accidentale; aprecieri asupra nivelului de confort și uzura; descrierea lucrărilor de intervenție executate în trecut, motivul și tipul intervenției. Aceasta activitate descrisă într-un mod ce dă senzația complexității nu înseamnă altceva decât o constatare a situației existente cu privire la clădire care nu are nimic în comun cu activitatea de proiectare;
- Efectuarea de studii privind consumul de energie electrică al echipamentelor medicale existente, reprezintă o altă activitate de măsurare (a consumului de energie) și constatare;
- Elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție - D.A.L.I și caiet de sarcini aferent documentației de atribuire a contractului pentru executarea lucrărilor de intervenție este o altă activitate care nu implică proiectarea pentru construcții, un domeniu de o importanță deosebită și de mare responsabilitate, cu efecte directe asupra siguranței construcțiilor;
- Realizare Proiect tehnic, devize și detalii de execuție, o activitate care în executarea contractului în cauza a fost limitată la bilanțul energetic al spitalului, fără a implica problemele de proiectare specifice unei unități spitalicești.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că activitatea prestată de către ofertantul câștigător în executarea contractului depus pentru dovedirea experienței similare, respectiv proiectarea pentru realizarea bilanțului energetic a unui spital nu poate fi echivalată, asemănată sau comparată sub niciun aspect cu activitatea de proiectare a construirii unui spital.

Contestatorul, arată că, în conformitate cu dispozițiile de la pct. III. 2.3. a) din fișa de date în ceea ce privește personalul

tehnic de specialitate s-au solicitat specialiști pentru ocuparea următoarelor poziții și îndeplinirea cerințelor corespunzătoare:

- Manager de proiect: studii superioare și experiența profesională în managementul de proiect în contracte de proiectare și/sau execuție construcție - minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social;

- Manager de subproiect parte de constructii civile: studii superioare inginerie și experiență profesională în domeniul proiectării - minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social;

- Manager de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale: studii superioare și experiența profesională în domeniul proiectării pentru dotări tehnico- medicale și nemedicale (ex: dotări pentru bucătărie, spălătorie etc.) - minim un proiect de construire sau de reabilitare si modernizare unitate spitaliceasca sau centru medico-social;

- Manager de subproiect instalatii mecanice, electrice, termice și gaze medicale: studii superioare inginerie, în cel puțin una dintre specializările indicate și experiența profesională în domeniul proiectării instalațiilor - minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social.

Față de aceste cerințe, contestatorul susține că S.C Dositimpex S.R.L. a propus ca manager de proiect pe domnul Dobosi Ioan Silviu care a depus (în dovedirea experienței sale în ceea ce privește proiectul de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social) recomandarea din partea Spitalului Clinic Județean de Urgență Timișoara pentru executarea contractului având ca obiect de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii S.C.J.U.T." Situația este aceeași și pentru: poziția de manager de subproiect parte de construcții civile ocupată de către domnul Revai Eugen; poziția de manager de subproiect instalații mecanice, electrice, termice și gaze medicale ocupată de către domnul Kardos Ladislau.

În acest sens, contestatorul apreciază că cerința impusă prin fișa de date referitoare la experiența managerilor de proiect în realizarea a minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social nu este îndeplinită prin invocarea unui proiect având ca obiect obiect de proiectare pentru realizare bilanț energetic al clădirii S.C.J.U.T pentru motivele invocate deja la pct. IV a).

De asemenea, în ceea ce privește poziția ocupată de domnul Mustea Virgil Filaret, respectiv manager de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale, contestatorul consideră că nu s-a făcut dovada experienței profesionale în domeniul proiectării pentru dotări tehnico-medicale și nemedicale prin depunerea a minim un proiect de construire sau de reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social.

În dovedirea experienței similare a fost depus Contractul de prestări nr. 1420/15.07.2010 încheiat între Spitalul Clinic de Urgență Timișoara, în calitate de achizitor și S.C. GILAL S.R.L., în calitate de prestator, având ca obiect "întocmire documentație pentru Intervenții de urgență Casa Austria - întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional Casa Austria" și o recomandare tot din partea Spitalul Clinic de Urgenta Timișoara în legătură cu întocmirea aceluiași Studiu de fezabilitate.

În opinia contestatorului, întocmirea unui Studiu de fezabilitate nu intră în categoria activității de proiectare pentru construire sau reabilitare și modernizare unitate spitalicească sau centru medico-social, în condițiile în care acest studiu este o etapă anterioară proiectării pentru construire, în care se realizează doar premisele și cadrul general al viitorului obiectiv de investiții și care nu implică o proiectare pe specialități, așa cum se solicită în contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Contestatorul apreciază că, în mod nelegal, Consiliul a apreciat că oferta depusă de către ASOCIEREA S.C. DOSET IMPEX SRL – S.C. REAL DESIGN PROIECT „*este una inacceptabilă*”, în cauza fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Oferta S.C. DOSETIMPEX S.R.L. - S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L este neconformă prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. 3) din HG nr. 925/2006 - modificarea ofertei financiare și implicit a ofertei tehnice.

În acest sens, contestatorul arată că, în urma pronunțării Deciziei CNSC nr. .../... care trimite implicit la respectarea Deciziei nr. 4586/CI/4846,4855/12.12.2012 prin care CNSC a constatat că în cuprinsul justificării prețului neobișnuit de scăzut de către S.C. DOSET IMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. nu se regăsesc anumite activități și nu sunt evidențiate sumele tuturor subcontractanților motiv pentru care se ridică un semn de întrebare cu privire la sustenabilitatea ofertei financiare a Asocierii S.C. DOSET IMPEX SRL – S.C. REAL DESIGN PROIECT, autoritatea contractantă solicitând ofertantului câștigător noua justificare a prețului din oferta financiară.

De asemenea, prin Decizia CNSC nr. /... Consiliul a apreciat ca deși autoritatea contractantă a adresat de două ori Asocierii S.C. DOSET IMPEX SRL – S.C. REAL DESIGN PROIECT aceeași solicitare de justificare a prețului ofertat, ofertantul nu a menținut informațiile declarate inițial. Mai mult, în loc să mențină prețurile declarate inițial sau să le detalieze, dar cu păstrarea corespondenței cu informațiile inițiale, ofertantul a modificat o parte dintre acestea la momentul transmiterii răspunsului din 20.12.2012. Pentru faptul de a fi prezentat informații contradictorii în cele două adrese de justificare a propunerii financiare, în privința unora dintre tarife, costuri și norme de timp, autoritatea contractanta trebuie, în opinia contestatorului să facă aplicarea prevederilor 202 alin. 1) din OUG 34/2006 coroborate cu art. 78 din HG nr. 925/200, în sensul de a obține explicații, precum și fundamentarea reală a prețului ofertat.

Astfel, arată contestatorul, la această solicitare de clarificări S.C. DOSET IMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT a răspuns indicând însă o justificare a prețului neobișnuit de scăzut care modifică oferta financiară și implicit a ofertei tehnice sub următoarele aspecte:

Subcontractantul S.C. DARO PROIECT S.R.L. al asociatului S.C. DOSET IMPEX S.R.L.

- în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru fiecare dintre cei 8 ingineri proiectanți instalații mecanice și fluide medicale era de 53 lei. În răspunsul la solicitări nr. 266421/20.12.2012 din etapa reevaluării ofertelor după pronunțarea Deciziei nr. 4586/...4846,4855/12.12.2012 tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru fiecare dintre cei 8 ingineri proiectanți instalații mecanice și fluide medicale este de 60 lei;

- în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare suma alocată pentru editarea proiectului de către cei 8 ingineri proiectanți instalații mecanice și fluide medicale era de 11.876,57 lei. În răspunsul la solicitări nr. 266421/20.12.2012 din etapa reevaluării după pronunțarea Deciziei nr. 4586/...4846,4855/12.12.2012 suma alocată pentru editarea proiectului este de 11.958,86 lei.

- în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare suma alocată pentru activitatea de obținere avize era de 29.691,43 lei. În răspunsul la solicitări nr. 266421/20.12.2012 din etapa reevaluării după pronunțarea Deciziei nr. 4586/...4846,4855/12.12.2012 suma alocată pentru activitatea de obținere avize este de 9.897,14 lei.

Subcontractantul S.C. CAPABIL S.R.L al asociatului S.C. DOSET IMPEX SRL

- în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru fiecare dintre cei 4 ingineri proiectanți instalații electrice era de 59 lei. În răspunsul la solicitări nr. 266421/20.12.2012 din etapa reevaluării ofertelor după pronunțarea Deciziei nr. 4586/... 4846,4855/12.12.2012 tariful mediu orar lei, fără TVA, pentru fiecare dintre cei 4 ingineri proiectanți instalații electrice este de 71 lei;

- în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare suma alocată pentru transportul, cazarea și diurna celor 4 ingineri proiectanți instalații electrice era de 9.976,32 lei. În răspunsul la solicitări nr. 266421/20.12.2012 din etapa reevaluării după pronunțarea Deciziei nr. 4586/...4846,4855/12.12.2012 suma alocată pentru aceeași cheltuială este de 9.707,52 lei;

- în justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare în cadrul sumei alocate pentru cheltuielile aferente subcontractantului S.C. CAPABIL S.R.L. era inclusă și suma necesară pentru activitatea de obținere avize pentru domeniul instalațiilor electrice, respectiv 16.627,2 lei. În răspunsul la solicitări nr. 266421/20.12.2012 din etapa reevaluării după pronunțarea Deciziei nr. 4586/...4846,4855/12.12.2012 aceasta cheltuială nu mai este inclusă în suma alocată subcontractantului S.C. CAPABIL S.R.L., ceea ce în opinia contestatorului echivalează cu neobținerea avizelor de către acest subcontractant și implicit cu modificarea ofertei tehnice, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 2) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la asociatul S.C. DOSET IMPEX S.R.L., contestatorul arată că:

În justificarea prețului realizată în cadrul primei proceduri de evaluare, pentru cei trei manageri de subproiect implicați în executarea contractului numărul total de ore lucrate era de 300. În răspunsul la solicitări nr. 266421/20.12.2012 din etapa reevaluării ofertelor după pronunțarea Deciziei nr. 4586/...4846,4855/12.12.2012 pentru aceeași trei manageri de subproiect implicați în executarea contractului numărul total de ore lucrate este de 324 distribuite astfel: S.C. Gilal SRL - Manager de subproiect dotări tehnico medicale si nemedicale - 51 ore; PFA Revai Eugen - manager de subproiect parte de constructii civile - 51 ore și domnul Kardos Ladislau - Manager de subproiect instalatii mecanice, electrice, termice și gaze medicale - 223 ore.

În conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. 3) din H.G. nr. 925/2006 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi

considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. 2), situație care are în vedere erorile aritmetice.

În situația de față, în opinia contestatorului, este mai mult decât evident faptul că nu vorbim sub nicio formă de erori aritmetice ci de o modificare indiscutabilă a ofertei financiare și implicit a celei tehnice, ofertantul fiind silit să ajusteze unele sume pentru a realiza o justificare a prețului care să pară că răspunde criteriilor stabilite prin Decizia nr. 4586/...4846, 4855/12.12.2012 și ulterior prin Decizia CNSC nr. .../....

De asemenea, contestatorul apreciază că explicațiile oferite de către S.C. DOSET IMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT prin justificarea a prețului nu reprezintă elemente noi, nesusceptibile de modificare, ci doar a dezvoltare a valorilor cuprinse în oferta financiară inițială. Astfel, orice demers care are ca modificarea acestor valori, fie că reprezintă a detaliere sau o dezvoltare a justificării inițiale, echivalează în mod indubitabil cu o modificarea a ofertei în sine, dacă nu sunt susținute de elementele prevăzute inițial prin propunerea tehnică și financiară.

De asemenea, față de cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 4586/...4846,4855/12.12.2012, referitoare la obligarea autorității la reevaluarea ofertei financiare a S.C. DOSET IMPEX S.R.L., cu precizare în Raportul procedurii de atribuire a elementelor concrete care vor conduce la emiterea unei decizii față de aceasta, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat indicațiile Consiliului.

S.C. DOSET IMPEX S.R.L. a fost și el parte în litigiul anterior iar dispozițiile din Decizia nr. 4586/...4846,4855/12.12.2012 fiindu-i opozabile, îndeplinirea cu strictețe a indicațiilor date de către Consiliu fiind obligatorie.

În ciuda acestei obligații, S.C. DOSET IMPEX S.R.L. nu înțelege să respecte decizia CNSC, nu înțelege să răspundă în mod legal clarificărilor solicitate și prin aceasta atitudine tergiversează prezenta procedură de achiziție publică, contestatorul aflându-se în stadiul soluționării celei de-a cincea contestație așa cum acesta afirmă.

Deși deciziile CNSC prin care au fost admise contestațiile formulate anterior au indicat în mod expres care sunt aspectele care trebuie lămurite, autoritatea contractantă solicitând în aplicarea deciziilor aceste clarificări, S.C. DOSET IMPEX S.R.L. a ignorat atât indicațiile Consiliului privind obiectul reevaluării cât și dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006. Or, în această situație, soluția legală este respingerea ofertei S.C. DOSET IMPEX S.R.L. ca neconformă, afirmă contestatorul.

Faptul că prețul total oferit a rămas același însă oferta financiară a fost modificată în componentele ei (tarife, ore lucrate, sume alocate pentru anumite activități) „nu pot conduce la neaplicarea dispozițiilor art. 79 alin. 3) din H.G. nr. 925/2006”, în condițiile în care sigura excepție prevăzută de lege este cea modificării ofertei în sensul îndreptării unor simple erori aritmetice.

Contestatorul consideră că oferta S.C. DOSETIMPEX S.R.L. - S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 1) lit.f) și 36 alin. 2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că oferta financiară depusă de către S.C. DOSETIMPEX S.R.L. are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens arată că sumele alocate pentru plata prestării activității de asistență tehnică sunt în ceea ce privește managerii de subproiect următoarele: subcontractantul SC GILAL SRL: 593,8 lei, subcontractantul PFA REVAI EUGEN: 593,8 lei.

Asistența tehnică se acordă pentru toate specialitățile și presupune două aspecte principale care de regulă se întrepătrund, și anume: verificarea curentă a calității execuției de construire și a modului de respectare a proiectului; consultanță de specialitate acordată beneficiarului privind diverse probleme (verificarea situației de lucrări prezentate de către constructor, întocmirea cărții tehnice a construcției, organizarea recepției lucrărilor executate pentru fiecare specialitate). Toate aceste activități se realizează pe întreaga durată de executare a obiectivului de investiție, arată contestatorul, în cazul acestuia 18 luni.

În opinia contestatorului, a afirma că pentru activitatea de asistență tehnică în construcția unui spital pe o durată de 18 luni o societate comercială de profil sau o persoană fizică autorizată va fi plătită cu suma de 593,8 lei este nu doar contrar oricărei practici în domeniu ci inadmisibil și evident nesustenabil.

În continuare, contestatorul exemplifică imposibilitatea de realizare a activității de asistență tehnică pentru un onorariu în valoare de 593,8 lei, în cazul subcontractantului S.C. GILAL S.R.L., după cum urmează:

- sediul subcontractantului este în Timișoara, str. 1 Decembrie, nr. 106 (conform Formularului nr. 15 din oferta depusă de către S.C. DOSETIMPEX S.R.L.) ceea ce implică:

Costuri de transport: Tren: Pitești-... Nord-Timisoara Nord, preț 352 lei, bilet tren clasa I dus- intors (<http://infofer.rof>); Autovehicul: ...-Timișoara. Distanța: aprox 900 km dus-întors; Consum mediu: 7%; Preț carburant: 6 lei/l; Preț transport: aprox

631x6 lei = 396 lei; Costuri de cazare: Hotel ...: Grandis Apulum, preț camera single/zi: 160 lei (<http://hotelgrandisapulum.ro/camere>), respectiv total transport + cazare/zi: aprox. 535 lei.

Astfel, precizează contestatorul, așa cum rezultă din acest calcul simplu, doar cheltuielile de drum și cazare pentru o singură zi reprezintă echivalentul sumei stabilite cu titlu de onorariu pentru o activitate de asistență tehnică desfășurată pe o durată de 18 luni, fiind evident că activitatea de asistență tehnică nu se poate realiza printr-o singură deplasare sau într-o singură zi, fiind vorba de un obiectiv complex din sistemul sanitar care presupune o asistență tehnică la fel de complexă.

Drept urmare, aceasta este maniera în care ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să își justifice prețul oferit potrivit art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 din H.G. nr. 925/2006, afirmă contestatorul.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că 4 dintre subcontractanți sunt verificatori care încasează fiecare sumă de 4.454 lei (un preț situat cu mult sub valorile practicate pe piață), care justifică afirmația sa în sensul neconcluzivității acestei fundamentări de preț, cu consecința incidenței în speța a dispozițiilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 36 alin. 2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, este evident că această analiză de verificare, care presupune inclusiv calcule matematice în ceea ce privește partea de rezistentă, nu se poate realiza la acest preț. Verificarea nu se rezumă doar la a ștampila proiectele deja elaborate ci, așa cum rezultă din dispozițiile art. 67 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, verificarea se realizează pe toată perioada de derulare a lucrărilor de construcție, în condițiile în care potrivit alin. 2) din textul legal invocat pe parcursul execuției construcției pot interveni numite modificări, pe baza de dispoziție de șantier data de proiectantul lucrărilor și verificată de către un vericator de proiecte atestat în condițiile legii. Așadar pe perioada celor cel puțin 18 luni de derulare a lucrărilor de construcție vor fi necesare le unuia/tuturor vericatorilor.

Contestatorul consideră că, referitor la aceste onorarii mult prea mici ofertantul câștigător a încercat în prima evaluare a ofertelor inducerea în eroare a autorității contractante prin prezentarea globală a procentului alocat vericatorilor de proiect și prin menționarea în acordurile de subcontractare a unui onorariu de până la maxim 9% din valoarea adjudecată, când ulterior defalcării prețurilor realizată în reevaluarea ofertelor rezultă în

mod clar că fiecărui verficator îi revine un procent de 0,75% din valoare adjudecată de S.C. DOSETIMPEX S.R.L.

- suma alocată subcontractantului S.C. GILAL S.R.L. indicat în poziția de manager de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale este de 11.876,57 lei, așa cum rezultă din răspunsul la solicitări nr. 266421/20.12.2012.

În etapa reevaluării ofertantul câștigător a depus prin răspunsul la clarificări nr. 26466/18.12.2012 Contractul de prestări nr. 1420/15.07.2010 încheiat între Spitalul Clinic de Urgență Timișoara, în calitate de achizitor și S.C. GILAL S.R.L. în calitate de prestator, având ca obiect "întocmire documentație pentru Intervenții de urgență Casa Austria - întocmire studiu de fezabilitate pentru extindere corp funcțional Casa Austria" și un preț stabilit de 76.468,32 lei, din care prețul stabilit pentru întocmirea Studiului de fezabilitate este de 25.568 lei.

În opinia contestatorului, activitățile din cadrul celor două contracte (cel ce face obiectul prezentei proceduri și cel indicat anterior) sunt complet diferite atât cantitativ cât și calitativ, în condițiile în care întocmirea unui studiu de fezabilitate semnifică doar întocmirea cadrului general al obiectivului de investiții și cu toate acestea prețul încasat de către S.C. GILAL S.R.L a fost dublu sumei aferente activității sale în acest proiect, incomparabil mai dificilă.

În vederea dovedirii prețului nejustificat de mic ofertat de către ASOCIEREA S.C. DOSET IMPEX SRL – S.C. REAL DESIGN PROIECT, contestatorul arată că a depus un contract având ca obiect «realizarea proiectării pentru extinderea Spitalului Clinic de Nefrologie Dr. Carol Davila - Secția de Hemodializă», în care valoarea contractului este stabilită în conformitate cu Ordinului MLPAT11/N 1994. Astfel valoarea contractului a fost stabilită având în vedere valoarea totală a investiției raportată la valoarea coeficientului de proiectare stabilit în funcție de caracteristica clădirii proiectate (Grupa IV - construcții cu programe complexe în clădiri pentru sanătate - spitale, clinici, policlinici, baze de tratament cu tehnico-medicale, balneare sau de cură, sanatorii, laboratoare de specialitate, institute medico- legale, de biologie, veterinare, băi publice, case de sanătate pentru batrani, orfani, persoane cu handicap si altele) și a factorilor de corecție.

În continuare, contestatorul susținând ofertarea de către Asocierea S.C. DOSET IMPEX SRL – S.C. REAL DESIGN PROIECT a unui preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, face referire la:

- „ignorarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1404/C8/832/17.05.2012 prin care Consiliul a stabilit în mod irevocabil că punctul de referință cu privire la valoarea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare Spital Orasenesc ..., județul ... este studiul de fezabilitate întocmit chiar de către asociatul ... și care la Capitolul IV - Costuri estimative ale investiției stabilește costul pentru proiectare și asistență tehnică care este de 10.158.000,36 lei fără TVA. La acesta trebuie raportate și propunerile financiare întocmite de către participanții la prezenta procedură”;
- „ignorarea Onorariilor de referință pentru proiectare în toate specialitățile stabilite pentru exercitarea profesiei de arhitect și aprobate de Conferința Națională a Ordinului Arhitecților din România din 30-31 mai 2005”.

Astfel, având în vedere normele din Tabelul privind Clasele de tarifyare ale programelor de arhitectură pentru construcții și valorile medii estimate de investiții exprimate în euro, obiectivul de investiții pentru care se realizează atribuirea contractului de achiziție din prezenta cauză se încadrează în Clasa V, clasă ce vizează probleme deosebite și cerințe de proiectare complexe pentru obiective complexe din sistemul sanitar (clinici medicale, spitale).

Pentru acest tip de construcții valoarea de investiție este, în conformitate cu tabelul din Anexa nr. 3 la aceasta contestație, în medie de 1500 EUR/m² construit, inclusiv dotările, susține contestatorul. Raportând aceasta valoare la suprafața totală desfășurată a obiectivului de investiții din prezenta procedură (14.700 mp), se ajunge la o valoare totală a investiției de 22.050.000 Euro (14.700 mp x 1500euro/mp = 22.050.000 Euro).

Or, introducând această valoare totală de investiție în Tabelul ce indică Calculul onorariilor de baza sub forma de cote procentuale din valoarea investiției pentru construcții noi, contestatorul susține că se obține un onorariu de proiectare reprezentând o cota de 5,2% din valoarea totală de investiție, adică: 99.225.160 lei x 5,2% = 5.159.700 lei - valoarea totală de proiectare.

Aceste onorarii aplicate la nivelul recomandat de către Ordinului Arhitecților din România caută să asigure un nivel financiar corespunzător îndeplinirii în cele mai bune condiții a tuturor obligațiilor profesionale asumate prin contract, cu respectarea legislației în vigoare și a tuturor exigențelor consacrate în practica profesională.

Contestatorul apreciază că tendința recunoscută în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică este de a încredința proiectarea unor obiective de investiție de o importanță majoră

după criteriul celui mai mic onorariu, ajungându-se astfel la situația ofertării unor prețuri inadmisibil de mici, care indubitabil se reflectă în atât în nivelul calitativ al proiectului, cât și al viitoarei lucrări.

Iar, realitatea constatată în practica ultimilor ani, afirmă contestatorul, arată că fără excepție, acceptarea unor onorarii subevaluate nu asigură bugetul de timp și interesul necesar unui studiu aprofundat și complet al problemelor ridicate de tema beneficiarului și pentru găsirea soluțiilor optime la lucrarea de proiectare contractată, în final fiind afectate grav atât interesele beneficiarului, cât și prestigiul arhitectului și al profesiei; aceste onorarii de referință stabilite de către o autoritate în domeniu (Ordinul Arhitecților din România) se bucura de o prezumție de conformitate cu cerințele impuse activității de proiectare și reflectă realitatea existentă de piața arhitecturii.

În opinia contestatorului, un pret cu 80 % mai mic decât valoarea onorariilor de referință sau valoarea stabilită prin SF nu poate echivala cu o valoare justă a ce urmează a fi prestate, după cum nu poate garanta sub nicio formă calitatea acestora.

„- ignorarea dispozițiilor notei 2 a Anexei 2.14 din Hotărârea nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanșate din fonduri publice stabilesc "Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procente, astfel: proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de baza; consultanta: 1,0% din valoarea investiției de baza; asistentă tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază".

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că din aceste dispoziții legale reiese că valoarea contractului de proiectare pentru un obiectiv de investiții reprezintă, în medie, un procent de 4.5 % din valoarea totală a obiectivului de investiții.

Mai mult, contestatorul apreciază că raportând acest procent la valoarea indicată în Hotărârea nr. 94/21.07.2011 a Consiliului Local al Orașului ... pentru un obiectiv de investiții identic, rezultă că valoarea contractului de proiectare, reprezentând 4,5% din valoarea investiției de bază de 183.002.160 lei, este de 8.235.097 lei, și că chiar dacă aceste dispoziții legale se referă la standarde maxime ale costului proiectării, ofertantul analizat a prezentat o ofertă financiară cu valoare incomparabil mai mică decât valoarea impusă printr-un act administrativ emis de o autoritate administrativ central cu competențe în domeniul lucrărilor publice.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației formulate.

În final, contestatorul solicită și efectuarea unei expertize tehnice (domeniul arhitectură), în vederea analizării dacă aceste oferte respectă cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire de autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 19160/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27868/... referitor la contestația formulată de ASOCIEREA BTFARCH RO COMPANY POPP & ASOCIAȚII S.R.L. GTE CONSTRUCT, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că reevaluarea ofertei depusă de asociera S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. s-a realizat cu respectarea strictă a deciziei CNSC nr./....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a analizat documentele transmise de S.C. DOSETIMPEX S.R.L. privind fundamentarea reală a prețului ofertat pentru activitățile specificate în „Centralizatorul de prețuri defalcat pe activități” și raportat la toate elementele propunerii financiare cuprinse în ofertă, justificarea, în mod neechivoc, a tarifelor, costurilor, normelor de timp și cotelor procentuale alocate tuturor subcontractanților și asociatului său în îndeplinirea contractului de de proiectare, și a constatat că ofertantul S.C. DOSETIMPEX S.R.L. a răspuns concludent, în sensul că a justificat explicit toate cerințele formulate de comisia de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a declarat oferta depusă de ofertantul S.C. DOSETIMPEX S.R.L. ca fiind acceptabilă din punct de vedere financiar.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 19679/27.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28816/29.08.2013, autoritatea contractantă aduce completări punctului de vedere nr. 19160/... după cum urmează:

Autoritatea contractantă susține că ASOCIEREA BTFARCH RO COMPANY POPP & ASOCIAȚII S.R.L. GTE CONSTRUCT în calculele sale, face referire la acte cu caracter orientativ care stabilesc niveluri maxime ale cheltuielilor cu proiectarea, ce au fost elaborate cu mai mulți ani în urmă și care la această dată nu mai reflectă realitățile pieței românești, afectată de criza economică.

Totodată, în ceea ce privește nota de la anexa 2.14 din H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru

obiective de investiții finanțate din fonduri publice, act normativ neindicat în documentația de atribuire, în opinia autorității contractante, din cuprinsul acestuia se observă că se referă la standardul de cost privind „Spital județean de urgență” – indicativ SCOST – 01/MS, nu la lucrări de „Proiectare Spital Orășenesc”, astfel cum este definit obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea sa, autoritatea contractantă făcând referire la dispozițiile art. 2 din H.G. nr. 363/2010 și art. 3 alin. 1) lit. c) din același act normativ, consideră că standardele de cost de ghidare, nefiind obligatorii, nerespectarea acestuia nu poate conduce la respingerea unei oferte, ofertanții fiind răspunzători pentru tarifele utilizate, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ...s-a raportat la un act normativ care nu este indicat în documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă își menține solicitarea de respingere a contestației formulată de ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29568/04.09.2013, ...solicită încuviințarea studierii și fotocopierii adresei nr. 648/02.08.2013, depusă de către și care conține fundamentarea prețului ofertat, document care nu a fost pus la dispoziția contestatorului având în vedere că în conținutul acestuia ofertantul a precizat faptul că informațiile din cuprinsul acestuia, inclusiv anexele, au caracter confidențial, situație care se încadrează în dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de având ca obiect „Proiectare Spital Orășenesc ..., județul ... cod CPV *de concepție tehnică* (Rev. 2), ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, s-a reținut că data de depunere a ofertelor a fost 27.08.2012, valoarea estimată a contractului este de 5.669.280,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 176331/27.08.2012, iar evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 21534/16.10.2012, oferta Asocierii S.C. Doseimpex S.R.L. – S.C. Real Design Proiect S.R.L. fiind declarată câștigătoare.

Împotriva acestui au formulat contestații S.C. Aduro Impex S.R.L. și Asociera ... – ... -, care au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 4586/...4846, 4855/12.12.2012, prin care s-a respins

contestația S.C. Aduro Impex S.R.L, s-a admis contestația formulată de Asociera ... - ... -. și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Decizia a fost atacată la Curtea de apel Pitești de Asociera ... - ... -. , plângerea fiind respinsă ca neîntemeiată.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii de atribuirii, nr. 26691/21.12.2012, prin care a menținut câștigătoare oferta Asocierii S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L.

Împotriva acestui Asociera ... - ... - S.C. GTE CONSTRUCT S.R.L. a formulat o nouă contestație care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. .../..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere atât de autoritatea contractantă, cât și de contestatoare, Curtea de apel Pitești respingându-le ca nefondate

Urmare a celor dispuse, autoritatea contractantă a reevaluat oferta declarată câștigătoare, sens în care a întocmit raportul procedurii nr. 14413/21.06.2013, declarând câștigătoare aceeași ofertă, precum în cazurile anterior analizate.

Nemulțumită de procedurii comunicat prin adresa nr. 14415/21.06.2013, respectiv de faptul că a fost menținută câștigătoare oferta Asocierii S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L., Asociera ... - ... - S.C. GTE CONSTRUCT S.R.L. a formulat contestația soluționată de C.N.S.C. prin pronunțarea Deciziei nr..... din data de ... decizie împotriva căreia nu a fost formulată plângere.

Urmare a punerii în executare a deciziei susmenționate autoritatea contractantă a reevaluat oferta declarată câștigătoare sub aspectele impuse prin decizie de către C.N.S.C., întocmind raportul procedurii de atribuire nr. prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de Asociera S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L.

procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. este contestat de către Asociera ... - ... - S.C. GTE CONSTRUCT S.R.L. prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, solicitând anularea comunicării autorității contractante nr., anularea rapoartelor de evaluarea raportului proceduri de atribuire a procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă în faza de reevaluare a ofertelor în baza Deciziei CNSC nr..... din data de ... și a deciziilor anterioare pronunțate de C.N.S.C., decizii ramase definitive și irevocabile prin deciziile pronunțate de Curtea de Apel

Ploiești și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile.

Analizând contestația formulată Consiliul constată că prin aceasta sunt criticate următoarele aspecte:

"I.Oferta S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. este inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă prin raportare la dispozițiile art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006";

"II.Oferta S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. este neconformă prin raportare la dispozițiile art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 – Modificarea ofertei financiare și implicit a ofertei tehnice";

"III.Oferta S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. este inacceptabilă în conformitatea cu dispozițiile art. 36 alin.(1) lit.f) și art.36 alin.(2) lit.c) din H.G. nr. 925/2006", aspecte care au fost criticate și cu ocazia contestației asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia C.N.S.C. nr. pronunțată în data de ... prin prezenta contestație fiind aduse argumente în plus în susținerea criticilor.

Cu privire la criticile aduse faptului că *"I.Oferta S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. este inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă prin raportare la dispozițiile art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006"* Consiliul constată următoarele:

În motivare contestatorul invocă neîndeplinirea de către oferta depusă de S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. a cerințelor prevăzute, în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3 a) privind experiența similară și cea privind personalul tehnic de specialitate, sub aspectul experienței similare a persoanelor propuse pentru manager de proiect, manager de subproiect parte de construcții civile, manager de subproiect dotări tehnico-medicale și nemedicale și manager de subproiect instalații mecanice, electrice, termice și gaze medicale.

În urma verificării documentelor dosarului cauzei Consiliul constată că Asocieria ... – ... – S.C. GTE CONSTRUCT S.R.L. a formulat critici cu privire la neîndeplinirea celor două cerințe, respectiv la experiența similară și la personalul tehnic de specialitate, și prin contestația soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. pronunțată în data de

Prin decizia menționată anterior, Consiliul a concluzionat în motivare, cu privire la criticile referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, după o analiză a documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de către ofertantul declarat câștigător, faptul că *"Având în vedere cele realizate de ofertant*

prin contractul nr. 3016/23.12.2010, având ca obiect de proiectare pentru realizare Bilanț energetic al clădirii SCJUT, potrivit celor mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea motive să considere că acest contract nu ar face dovada experienței similare în sensul celor impuse prin fișa de date a achiziției, prin urmare critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată”.

Cu privire la criticile aduse faptului că oferta depusă de Asociera S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. nu îndeplinește cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3 a) cu privire la personalul tehnic de specialitate, Consiliul constată că prin Decizia nr. din data de ... C.N.S.C. s-a pronunțat reținând în motivare, cităm *”critica contestatoarei în referire la incidența în cauză a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare de către asociera declarată câștigătoare apare ca nefondată”.*

Or, în condițiile în care Decizia C.N.S.C. nr. pronunțată în data de ... a rămas definitivă și irevocabilă nefiind depuse la dosarul cauzei documente din care să rezulte formularea unei plângeri, Consiliul reține cu privire la criticile referitoare la experiența similară și cerința privind persoana tehnic de specialitate, puterea de lucru judecat, neputând fi reținute în soluționare argumentele noi aduse prin prezenta contestație în susținerea criticilor.

Aceleași considerente sunt reținute de către Consiliul și cu privire la criticile aduse faptului că *”III.Oferta S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin.(1) lit.f) și art.36 alin.(2) lit.c) din H.G. nr. 925/2006”.*

În acest sens, Consiliul constată că prin Decizia C.N.S.C. nr. din data de ... s-a propunțat și cu privire la acest aspect reținând în motivare faptul că *”Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru faptul că ar fi inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) și 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, Consiliul constată netemeinicia acesteia”.*

În ceea ce privește criticile aduse faptului că *”II.Oferta S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. este neconformă prin raportare la dispozițiile art. 79 alin.(3) din H.G.*

nr. 925/2006 – Modificarea ofertei financiare și implicit a ofertei tehnice” Consiliul constată următoarele:

Prin Decizia C.N.S.C. nr. pronunțată în data de ... Consiliul a reținut caracterul nefondată, în parte, al criticilor.

Consiliul constată că prin decizia susmenționată s-a reținut că, cităm “În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, din cauza modificării ofertei financiare, întrucât, urmare a deciziei CNSC nr. ... din ... și implicit a deciziei CNSC nr. 4586/...4846/4855 din 12.12.2012, prin care Consiliul a constatat că în cuprinsul justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat nu se regăsesc anumite activități și nu sunt evidențiate sumele tuturor subcontractanților, motiv pentru care, se ridică un semn de întrebare cu privire la sustenabilitatea acestei oferte, autoritatea contractantă a solicitat o nouă justificare a prețului, ofertantul modificând prin răspunsul transmis oferta financiară și implicit oferta tehnică, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia”.

În motivarea criticilor s-a reținut și faptul că “Cu toate acestea, informațiile modificate la momentul transmiterii justificării din 20.12.2012 (precum tarife, costuri, norme de timp), nefiind parte a propunerii financiare inițial prezentate, nu se poate constata incidența în cauză a prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în sensul celor susținute de contestatoare, critica acesteia din acest punct de vedere fiind nefondată”.

Consiliul reține de asemenea că prin Decizia C.N.S.C. nr., s-au dispus următoarele:

“Pentru faptul de a se fi prezentat informații contradictorii în cele două adrese de justificare a propunerii financiare, în privința unora dintre tarife, costuri și norme de timp, potrivit celor mai sus reținute, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul de a obține explicații, precum și fundamentarea reală a prețului ofertat.

Și în ceea ce privește procentele de participare ale subcontractanților, constatând că cele indicate în adresa de justificare din 20.12.2012 diferă de cele din acordurile de subcontractare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 de a clarifica cu ofertantul și acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul consideră că, pentru a prezenta relevanță, justificarea prețului neobișnuit de scăzut trebuia prezentată astfel încât să asigure o minimă corespondență cu informațiile din “Centralizatorul de prețuri defalcat pe activități”,

singurul document din propunerea financiară în care sunt prezentate detaliat elementele oferite”.

Prin aceeași decizie s-a dispus, în finalul acesteia, că : *”Față de toate cele reținute, constatând că sunt informații în oferta declarată câștigătoare care ar trebui lămurite, precum cele referitoare la cotele procentuale declarate de ofertant în adresa nr. 972/20.12.2012 (diferite de cele din acordurile de subcontractare cuprinse în ofertă), în privința unora dintre tarifele, costurile și normele de timp prevăzute (diferite față de cele din justificarea prezentată în 08.10.2012), dar și în privința prețului oferit, în sensul celor mai sus reținute, Consiliul consideră că se impune solicitarea de informații suplimentare, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006.*

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în referire la justificarea propunerii financiare, autoritatea contractantă trebuie să indice ofertantului în concret, acele elemente pe care le dorește a fi justificate, prin raportare la elementele propunerii financiare cuprinse în ofertă”.

Având în vedere cele constatate, Consiliul urmează a verifica modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia C.N.S.C., sens în care constată următoarele:

După primirea Deciziei C.N.S.C. nr. pronunțată în data de ... autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a întocmit procesul verbal de evaluare nr.10, înregistrat sub nr.17819/01.08.2013, din conținutul căruia rezultă că s-a hotărât solicitarea de clarificări ofertantului S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L.

Hotărârea luată de către membrii comisiei de evaluare s-a materializat prin adresa nr.17820/01.08.2013 prin care s-a solicitat astfel: *”să prezentați fundamentarea reală a prețului oferit pentru activitățile specificate în ”Centralizatorul de prețuri defalcat pe activități” și, prin raportare la toate elementele propunerii financiare cuprinse în ofertă, să justificați, în mod neechivoc, tarifele, costurile, normele de timp și cotele procentuale alocate tuturor subcontractanților și asociatului dumneavoastră în îndeplinirea contractului de proiectare”.*

Prin adresa nr. 648/02.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18037/05.08.2013, ofertantul S.C. DOSETIMPEX S.R.L. – S.C. REAL DESIGN PROIECT S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat de către comisia de evaluare în data de 05.08.2013, conform procesului verbal de evaluare nr.11, înregistrat sub nr.18057/05.08.2013, consemnând cu privire la acesta următoarele:

"Comisia de evaluare, analizând documentele transmise de S.C. DOSETIMPEX S.R.L. privind fundamentarea reală a prețului ofertat pentru activitățile specificate în "Centralizatorul de prețuri defalcat pe activități" și, prin raportare la toate elementele propunerii financiare cuprinse în ofertă, justificarea, în mod neechivoc, a tarifelor, costurilor, normelor de timp și cotelor procentuale alocate tuturor subcontractanților și asociatului său în îndeplinirea contractului de de proiectare, a constatat că ofertantul S.C. DOSETIMPEX S.R.L. a răspuns concludent, în sensul că a justificat explicit toate cerințele formulate de comisia de evaluare".

Verificând documentele depuse de către ofertant prin raportare la cele dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. cât și la cele solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr.17820/01.08.2013, Consiliul constată că ofertantul S.C. DOSETIMPEX S.R.L. a răspuns punctual solicitărilor.

În acest sens, reține că prin adresa nr.648/02.08.2013 a prezentat la cap.1 "Fundamentarea reală a prețului ofertat pentru activitățile specificate în Centralizatorul de prețuri defalcat pe activități" cu subpunctul 1.1 "Justificarea prețului total al ofertei raportat la suprafața desfășurată totală" și subpunctul 1.2 "Justificarea tarifelor orare, a costurilor și a normelor de timp" iar la cap.2 au fost prezentate "Cotele procentuale alocate asociațiilor și tuturor subcontractanților".

Răspunsului prezentat i-au fost anexate o serie de documente printre care și "Anexa la solicitarea de clarificare nr.17820/01.08.2013" (pag.29) în conținutul căreia a fost prezentată detaliat justificarea prețului ofertat "pentru activitățile specificate în Centralizatorul de prețuri defalcat pe activități raportându-se la toate elementele cuprinse în ofertă".

Față de cele constatate Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr., ofertantul S.C. DOSETIMPEX S.R.L. a răspuns punctual solicitărilor, iar comisia de evaluare, cu luarea în considerare a principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. lit.g) din O.U.G. nr. 34/2006 a considerat răspunsul prezentat ca fiind concludent, motiv pentru care criticile aduse de contestatorul Asocieria ...ofertei câștigătoare se resping ca nefondate.

Solicitarea contestatoarei privind efectuarea unei expertize tehnice (domeniul arhitectură), potrivit prevederilor art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, va fi respinsă de Consiliu ca nefondată, fiind admis că documentele existente la dosarul cauzei permit soluționarea contestației.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asociera ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,