



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP

030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... .. cu sediul în localitatea ... comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... prin Cabinet Individual de ..., cu sediul în ... str. Siderurgiștilor, nr. 35, bl. SD3A, ap. 61, județul ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../19.07.2013, emisă de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare Centrul Alzheimer și reabilitarea serviciilor conexe”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și „păstrarea ofertei câștigătoare a ... comunicată prin adresa nr. .../24.04.2013”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. cu sediul în ... Str. Democrației, nr. 14, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../19.07.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor luând în considerare răspunsul contestatorului cu nr. .../12.04.2013, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea în

mod corect a criteriului de atribuire, în urma emiterii deciziilor anterioare ale Consiliului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... cu sediul în ... Str. Leonard Nae, nr. 19, bl. ... sc. 2, ap. 20, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../19.07.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare;
2. anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
3. reevaluarea ofertelor, în acord cu prevederile legale și cu prevederile documentației de atribuire.

..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Înființare Centrul Alzheimer și reabilitarea serviciilor conexe”, a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, precum și respingerea contestațiilor ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../19.07.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare Centrul Alzheimer și reabilitarea serviciilor conexe”, solicitând admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și „păstrarea ofertei câștigătoare a ... comunicată prin adresa nr. .../24.04.2013”.

Contestatorul precizează că, după evaluarea ofertelor și clarificărilor, în data de 24.04.2013 a fost înștiințat prin adresa nr. 382 că oferta sa a fost conformă și declarată câștigătoare a licitației în cauză.

Acest rezultat a fost contestat la CNSC de către ... în data de 30.04.2013.

După decizia CNSC nr. ... s-a reluat procedura de evaluare a ofertelor deși motivele contestației depuse de ... au fost cu totul altele, raportându-se la inexistența unui Certificat de atestare fiscală, care fusese depus de către ... în cadrul procedurii inițiale.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat prin adrese repetate lămuriri privind ofertele financiare privind justificarea prețului.

Deși contestatorul a reconfirmat prețurile din oferta financiară inițială, autoritatea contractantă prin adresa nr. .../19.07.2013 i-a comunicat că oferta sa este neconformă, rezultat pe care îl consideră nelegal.

Prin adresa nr. .../19.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că „prin răspunsurile la solicitările de clarificări depuse în cadrul procedurii de atribuire, ați modificat conținutul propunerii financiare”.

Afirmația „Comisia a constatat că se modifică conținutul propunerii financiare așa cum a fost depusă inițial de către drumneavoastră” este considerată de către contestator nereală și tendențioasă, deoarece:

Prin adresa nr. .../18.06.2013 achizitorul i-a solicitat să prelungească valabilitatea ofertei până la data de 07.09.2013 implicit garanția de participare.

Contestatorul a răspuns că își menține oferta până la data de 07.09.2013 și a prelungit garanția de participare prin adresa nr. .../19.06.2013.

În conformitate cu aceste documente, oferta financiară în valoare de 1.741.852,0 lei este nemodificată până la data de 07.09.2013.

Exemplul prezentat de comisie cum că robinetii sferici de 1/2" ofertați ar costa 14.00 lei, iar în justificarea prețurilor, contestatorul a prezentat o ofertă de 38.00 lei, este o greșeală a comisiei.

În justificarea prețului solicitat s-au prezentat oferte ale principalelor materiale și care au o pondere mare în calcularea prețului, în cazul de față fiind vorba de 30 robineti sferici 1/2".

Probabil comisia a văzut doar acei robineti de 1/2" din fontă de la poziția 335 - 1 buc. și cei de la poziția 339 - 11 buc., care sunt la prețul de 14.00 lei, dar contestatorul în justificarea prețului s-a referit la robinetii sferici de 1/2" - 30 buc. de la poziția 767, care sunt altfel de robineti față de cei de fontă.

Oricum se poate observa că de la furnizorul S.C. ... S.R.L. se pot achiziționa robineti de 1/2" cu un preț de 10.51 lei.

În aceste condiții, concluzia autorității contractante potrivit căreia „un preț din ofertele de la furnizori (Robinet sferă 1/2) este mai mare decât cel prezentat în propunerea financiară” este neconformă realității.

Prin modul de abordare a acestor probleme se încalcă dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. a), b) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la afirmația potrivit căreia „celelalte prețuri sunt mai mici în ofertele de la furnizori, decât cele prezentate în propunerea financiară”, contestatorul invocă prevederile „Secțiunii 8 - Reguli de evaluare” din Reglementarea contabilă conformă cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene și cu Directiva a VII-a a Comunităților Economice Europene, aprobată prin OMFP nr. .../29.10.2009, care la punctul 51 alin. 1 prevede:

„Costul de achiziție al bunurilor cuprinde prețul de cumpărare, taxele de import și alte taxe (cu excepția acelor pe care persoana juridică le poate recupera de la autoritățile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare și alte cheltuieli care pot fi atribuibile direct achiziției bunurilor respective.

În costul de achiziție se includ, de asemenea, comisioanele, taxele notariale, cheltuielile cu obținerea de autorizații și alte cheltuieli nerecuperabile, atribuibile direct bunurilor respective.”

Contestatorul precizează că nu se poate concluziona că a modificat conținutul propunerii financiare inițiale astfel cum afirmă autoritatea contractantă, atâta timp cât valorile prezentate în oferta inițială au fost păstrate pe tot parcursul procedurii de atribuire.

Referitor la susținerea potrivit căreia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prezentate la art. 80 alin. (2), comisia a decis că oferta depusă de dumneavoastră este neconformă”, contestatorul a arătat că diferențele de preț la materialele mărunte de genul robineților de 1/2" sunt minore și suferă modificări de prețuri de la o zi la alta sau de la un oraș la altul, iar aceste modificări sunt minore și în conformitate cu art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 sunt acceptate în măsura în care acestea „reprezintă corecturi ale unor abateri tehnice minore iar o modificare a prețului indusă de corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Prin această manieră s-au încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și al eficienței folosirii fondurilor publice prevăzute în art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că i-au fost vătămăte interesele legale prin faptul că, deși a fost declarat câștigător al licitației, ulterior a fost respins de la licitație pe motive de „neconformitate”, iar prin motivarea adusă, autoritatea contractantă dă dovadă de părtinire și de favorizare vădită a unui alt participant la licitație.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

După finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, comisia a decis că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ...

În data de 30.04.2013, ..., clasată pe locul II cu un punctaj de 95,90 puncte, a depus contestație la Consiliu.

Consiliul a decis reevaluarea ofertelor și efectuarea verificării răspunsurilor prezentate de ofertanți ca urmare a solicitării de justificare a prețului și eventual solicitarea unor noi clarificări.

Comisia de evaluare a procedat la analizarea aspectelor menționate de contestatorul ... cu privire la propunerea financiară depusă de ...

Referitor la respectarea prevederilor H.G. nr. 23/2013 privind salariul minim brut pe țară garantat în plată, comisia de evaluare a reverificat atât propunerea financiară cât și documentele depuse în justificarea prețului și a constatat că tariful mediu de 4,7 lei/oră precizat, atât pentru muncitorii necalificați cât și pentru muncitorii calificați, se referă la tariful aferent execuției obiectivului în cauză. Ștatele de plată depuse în justificarea prețului dovedesc faptul că salariile pentru muncitorii calificați și muncitorii necalificați nu sunt sub 750 lei/lună, conform H.G. nr. 23/2013.

Comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul respectă legislația referitoare la salariul minim brut pe țară garantat în plată.

Comisia a reanalizat propunerea financiară cu privire la prețurile existente în listele de cantități și a constatat că nu se regăsesc prețuri diferite pentru același tip de mortar de zidărie.

Comisia de evaluare a reverificat propunerea financiară și a constatat că s-a oferit același preț, respectiv 1 leu/buc. pentru mai multe articole (reducții și piese de trecere) și a decis să solicite prezentarea de documente care să justifice acest preț și care să fie datate și semnate.

De asemenea, comisia de evaluare a reanalizat oferta de preț pentru regulatorul de presiune cu acțiune directă tip RTG și a concluzionat că furnizorul menționat de ofertant este acreditat pentru comercializarea acestui articol. Oferta atașată în justificarea prețului, emisă de S.C. ... S.R.L. este semnată, dar nu este datată, fapt pentru care comisia de evaluare a decis să solicite clarificări prin care ofertantul să depună oferta datată și semnată, precum și prezentarea de documente prin care să se dovedească valabilitatea ofertelor de prețuri emise de furnizorii precizați în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la modalitatea de redactare a ofertei de preț emisă de S.C. ... S.R.L., atașată de ... în care prețurile sunt scrise olograf, comisia a reanalizat oferta și a constatat că aceasta este valabilă, deoarece este semnată și stampilată de furnizor.

Autoritatea contractantă arată că ... a precizat următoarele:

„În ceea ce privește lista de prețuri de la furnizorul S.C. Black Sea, faptul că aceasta nu este datată nu înseamnă că prețurile din cuprinsul acesteia nu sunt reale și actuale. Pentru confirmarea realității prețurilor cuprinse în oferta S.C. ... transmitem oferta de preț actuală pentru aceleași produse emisă atât de S.C. ... S.R.L.,

cât și de S.C. ... S.R.L. La data justificării prețului, societatea noastră dispunea și de aceste oferte, însă datorită faptului că a fost prezentată oferta S.C. ..., oferta S.C. ... S.R.L. nu a mai fost utilizată. Facem precizarea că S.C. ... se află printre furnizorii precizați anterior.”

De asemenea, la punctul 3, ofertantul mai precizează că documentele depuse cu „oferțele de preț de la furnizorii precizați, prin care justifică prețul ofertat sunt valabile până la încheierea procedurii și în cazul câștigării licitației se concretizează printr-un contract cadru specific cu respectarea prețurilor.

Pentru a elimina neclaritățile retransmitem ofertele de preț de la materialele principale cu dată și ștampilă.”

Datorită faptului că a fost depusă adresa nr. .../30.05.2013, emisă de furnizorul S.C. ... S.R.L., prin care acesta face următoarele precizări:

„1. Societatea menționată în [...] (...) nu face parte din portofoliul nostru de clienți (nu exista nici un contract în derulare încheiat cu această societate) și nici în departamentul de ofertare al S.C. ... S.R.L. nu s-a înregistrat vreo solicitare din partea agentului economic ...;

2. Pentru acest obiectiv s-au întocmit mai multe oferte tehnico-economice către terți colaboratori dar în nici una nu se regăsesc anumite produse menționate în ofertele la care faceți referire, deoarece nu fac obiectul domeniului nostru de activitate, implicit nu reprezintă repere comercializate de societatea noastră (ex: Hota din inox 1600X800). În plus, anumite prețuri prezentate în ofertele atașate sunt în totală neconcordanță cu cele practicate de S.C. ... S.R.L.

3. Societatea noastră contestă eligibilitatea ofertei prezentate de societatea în discuție, respectiv ... considerând ca fiind ilicite formatul și conținutul celor 2 oferte de preț prezentate în această licitație de societatea sus numită.”

Din aceste motive, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 443/06.06.2013 prezentarea în original sau în copie legalizată a ofertei de preț emisă de furnizorul de S.C. ... S.R.L.

Termenul de depunere a documentului, stabilit de comisia de evaluare a fost până la data de 07.06.2013, ora 13.00.

În data de 07.06.20123, ora 12.10, ofertantul ... a depus răspunsul nr. ..., prin care face următoarele precizări:

„În conformitate cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări, solicitând ofertantului, printre altele, documentele privind prețurile la

furnizori. Deoarece, pe lângă oferta primită de la S.C. ...S.R.L., am depus și oferte de la furnizorii ... și S.C. ... S.R.L., prețurile fiind comparabile cu oferta S.C. ... S.R.L., considerăm că societatea noastră face pe deplin dovada justificării prețului din oferta prezentată.

Societatea noastră a făcut demersuri către S.C. ... S.R.L., prin e-mailuri, în data de 31.05.2013, și 06.06.2013, solicitând ofertele de preț actualizate, însă până în prezent nu am primit răspuns la această solicitare."

Întrucât ofertantul nu a depus oferta de preț emisă de furnizorul S.C. ... S.R.L., așa cum a fost solicitată, comisia a analizat ofertele de preț emise de furnizorii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., și depuse prin adresa nr. 431/03.06.2013, de către ofertantul ...

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertele de prețuri, depuse de la S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt datate din 31.05.2013, respectiv, 30.05.2013 și nu sunt datate în luna aprilie când s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Comisia a mai constatat că ofertele de prețuri de la furnizori, care au fost depuse prin adresa nr. .../03.06.2013, sunt datate și semnate.

Comisia, luând în considerare ofertele de prețuri emise de S.C. ... S.R.L., cât și de S.C. ... S.R.L., și analizând acestea în comparație cu propunerea financiară, a constatat că există diferențe între conținutul propunerii financiare sub aspectul prețurilor prezentate în aceasta și conținutul ofertelor de preț de la furnizorii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Comisia a constatat că se modifică conținutul propunerii financiare, așa cum a fost depusă inițial de către ...

Prețurile prezentate în justificarea prețului sunt mai mici decât cele prezentate în propunerea financiară.

Întrucât ofertantul își modifică conținutul propunerii financiare, comisia a considerat că nu mai este necesară solicitarea unei noi clarificări cu privire la prețul Robinetului sferă 1/2.

Având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a constatat că modificările nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice, deoarece prețurile pe baza cărora ofertantul și-a întocmit propunerea financiară inițială sunt diferite față de prețurile din ofertele de la furnizori, prezentate în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Comisia a analizat aceste diferențe și din prisma prevederilor art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și a concluzionat că



diferențele regăsite nu pot fi asimilate cu erorile aritmetice. Din aceste considerente, comisia a decis că ofertantul ... prin răspunsurile la solicitările de clarificări depuse în cadrul procedurii de atribuire, a modificat conținutul propunerii financiare.

Astfel, în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, comisia a decis că oferta depusă de ... este neconformă.

În propunerea financiară sunt o serie de robineți sferă care diferă ca și preț, dar în ofertele de preț de la furnizorii S.C. Pietricica S.R.L., robineții sferă sunt la prețul de 38,00 lei/buc., iar la S.C. ... S.R.L. robineții sfera sunt la prețul de 10,51 lei/buc.

Astfel, ofertantul trebuia să depună documente care să justifice prețul ofertat, respectiv 38,00 lei/buc. sau 10,51 lei/buc. și nu să modifice prețurile produselor din propunerea financiară.

Oferta este un angajament ferm din partea ofertantului participant la procedură.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ofertantul ... ca nefondată și netemeinică.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../19.07.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor luând în considerare răspunsul contestatorului cu nr. .../12.04.2013, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea în mod corect a criteriului de atribuire, în urma emiterii deciziilor anterioare ale Consiliului.

Contestatorul arată că, urmare a deciziei CNSC nr. ..., prin care s-a decis reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, i s-au solicitat din nou clarificări cu privire la propunerea tehnică, deși mai dăduse curs acestor clarificări.

Prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece a răspuns cu întârziere la solicitarea din data de 10.04.2013, solicitare comunicată înainte de emiterea deciziei CNSC nr. ..., decizie prin care s-a dispus reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă înțelege să respecte parțial decizia Consiliului antementionată, solicitându-i doar o clarificare, iar ulterior declarând oferta neconformă pe un

considerent anterior reluării procedurii, încălcând astfel decizia Consiliului, respectiv principiul tratamentului egal.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează că în data de 25.06.2013, comisia de evaluare, în mod greșit a interpretat dispozițiile deciziei Consiliului și a solicitat, încă o dată, clarificări prin adresa nr. .../25.06.2013, cu privire la propunerea tehnică.

În acest sens a fost întocmit procesul-verbal intermediar nr. .../25.06.2013, la care observatorii C.V.A.P. ... au întocmit observații în care au arătat că decizia Consiliului nu a făcut nicio trimitere la oferta depusă de ... precum și faptul că, în analizarea ofertelor, comisia de evaluare trebuie să țină cont de toate documentele depuse de fiecare ofertant, atât cele inițiale cât și răspunsurile transmise de acestea în urma solicitărilor de clarificări.

Contestatorul recunoaște că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu câteva ore întârziere.

Comisia a recunoscut că dintr-o eroare de interpretare a deciziei Consiliului a solicitat încă o dată clarificări, pe care ulterior nu le-a putut lua în considerare, deoarece acest lucru ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal față de ofertanții participanți la procedură, care au răspuns în termenul stabilit de comisie și ar fi creat un avantaj vădit pentru contestatorul ...

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../19.07.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

1. anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare;
2. anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
3. reevaluarea ofertelor, în acord cu prevederile legale și cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul consideră netemeinică decizia autorității contractante de a declara oferta ... ca fiind câștigătoare și arată că

autoritatea contractantă a reevaluat ofertele într-un mod superficial, solicitându-i clarificări pentru propunerea tehnică, aceleași clarificări solicitate și prin adresa nr. .../25.05.2013.

Contestatorul reclamă prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ..., sub 85% din valoarea estimată a contractului și solicită verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzută de dispozițiile legale privind reevaluarea ofertelor.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 202, art. 255, art. 269, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../01.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează că în data de 25.06.2013, comisia de evaluare, în mod greșit a interpretat dispozițiile deciziei Consiliului și a solicitat, încă o dată, clarificări prin adresa nr. .../25.06.2013, cu privire la propunerea tehnică.

În acest sens a fost întocmit procesul-verbal intermediar nr. .../25.06.2013, la care observatorii C.V.A.P. ... au întocmit observații, iar comisia de evaluare a luat în considerare recomandările observatorilor CVAP ... și a menținut decizia prin care s-a dispus că oferta ... este conformă și satisface cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că a solicitat clarificări ofertantului ... și decizia comisiei a fost că se justifică prețul neobișnuit de scăzut.

... nu a depus, în acel moment contestație, aspect care duce la concluzia lipsei de interes a contestatorului în ceea ce privește rezultatul procedurii.

Contestația depusă de ... în acest moment, pentru motivul invocat, cu privire la obligația autorității contractante de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut de la ofertanții ale căror propuneri financiare se încadrau sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului este lipsită de temei și interes.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../26.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... .., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Înființare Centrul Alzheimer și reabilitarea serviciilor conexe”, a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie,

precum și respingerea contestațiilor ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În urma analizării adresei nr. .../26.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ..., raportat la contestațiile formulate de cei trei contestatori, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... din data de 30.07.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... susține admisibilitatea cererii de intervenție și consideră contestațiile neîntemeiate.

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție în calitate sa de ofertant declarat câștigător, calitate pe care o poate pierde în eventualitatea admiterii oricăreia dintre contestațiile ce fac obiectul prezentului dosar.

Intervenientul precizează că, prin contestațiile formulate se critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect ofertele, respectând toate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, precum și art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. .../02.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.08.2013, ... a transmis „Precizări” cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care arată că intervenientul se află în conflict de interese cu ceilalți participanți la procedură și solicită respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes, mai cu seamă că motivele contestației ... nu vizează decât aspecte de ordin procedural încălcate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la întâmpinarea formulată de autoritatea contractantă prin care ... este considerat un ofertant lipsit de interes în ceea ce privește rezultatul procedurii deoarece nu a contestat rezultatul procedurii din 24.04.2013 prin care oferta a fost declarată neconformă, contestatorul arată că nu a considerat nelegal rezultatul din 24.04.2013, ci consideră nelegal rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../19.07.2013 la care face

referire contestația sa, ca o consecință directă a efectelor deciziei Consiliului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului, prin faptul că în luarea deciziei de declarare a ofertei ca neconformă s-a ținut cont de observațiile și recomandările CVAP ....

Recomandările CVAP ... sugerează reluarea procedurii prin luarea în considerare a tuturor răspunsurilor, oferta fiind declarată neconformă pe considerente anterioare dispunerii reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Contestatorul consideră că se impune admiterea contestației și reevaluarea ofertelor luând în considerare răspunsul nr. .../12.04.2013, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. .../05.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.08.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care solicită următoarele:

Pe cale de excepție, contestatorul arată că cererea de intervenție îmbracă forma unei cereri de intervenție principală, întrucât în motivarea cererii, intervenientul aduce argumente și solicită drepturi și pretenții pentru sine în scop personal, în calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, și nu pentru interesul sau apărarea uneia dintre părți.

Pe fond, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție privind rezultatul procedurii, arătând că ofertele au fost reevaluate într-un mod superficial.

Comisia de evaluare a formulat aceleași solicitări pentru propunerea tehnică, prin cele două solicitări de clarificări.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări operatorului ... referitor la prețul neobișnuit de scăzut.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. .../12.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.08.2013, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă se află în eroare deoarece comisia de evaluare a confundat elementele propunerii tehnice cu elementele propunerii financiare, respectiv modul de prezentare a propunerii tehnice și modul de prezentare a propunerii financiare.

Contestatorul precizează că a găsit în dosarul achiziției Raportul nr. ... din 28.02.2013 al experților tehnici cooptați prin

care aceștia, în urma studierii ofertelor tehnice ale operatorilor economici, ofertele tehnice ale ... și ... au menționat că acestea nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform Raportului procedurii nr. .../24.04.2013, în urma răspunsului la clarificări dat de ..., unde a recunoscut lipsa cantităților din devizul ofertă, autoritatea contractantă a transformat oferta neconformă în ofertă conformă, invocând prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Dacă autoritatea contractantă ar fi ținut cont de prevederile art. 79 și art. 80 în ansamblul lor, ar fi constatat că oferta financiară a ... este neconformă.

Comisia de evaluare nu a ținut cont de recomandările deciziei Consiliului și a analizat justificarea prețului pentru cantitățile lipsă sau inexistente din articolele de deviz menționate atât în raportul procedurii cât și în decizie.

Prin adresa nr. .../22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /22.08.2013, intervenientul ... a transmis „Concluzii scrise” la cele trei contestații, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- pe fond, respingerea contestațiilor ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Cu privire la contestația formulată de ... intervenientul precizează că autoritatea contractantă a luat act de decizia Consiliului, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a reluat procedura de achiziție publică de la etapa evaluării ofertelor.

În data de 25.06.2013, comisia de evaluare în mod greșit a interpretat dispozițiile deciziei Consiliului și a solicitat, încă o dată, clarificări prin adresa nr. .../25.06.2013, cu privire la propunerea tehnică a ...

Aceleași clarificări au mai fost solicitate și prin adresa nr. .../10.04.2013 privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Adresa de solicitare clarificări nr. .../10.04.2013 a fost transmisă în data de 10.04.2013, la ora 15.11.

Termenul limită stabilit de comisia de evaluare pentru răspuns: până la data de 12.04.2013 ora 9.00.

Comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări pe mail-ul ofertantului (...), întrucât faxul acestuia nu a funcționat.

... a transmis răspunsul în data de 12.04.2013 la ora 10.10, în care a precizat că, dat fiind termenul stabilit de depunere a documentelor, respectiv 12.04.2013, ora 09.00, este în imposibilitatea de a transmite documentele solicitate până la ora stabilită și solicită decalarea termenului de depunere a

documentelor până cel târziu la data de 12.04.2013 ora 15.00, conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .../12.04.2013, prin care a precizat că nu poate prelungi acest termen, întrucât solicitarea de decalare a termenului nu a fost transmisă în termenul limită stabilit, respectiv 12.04.2013, ora 09.00, ci a fost transmis la ora 10.10 și pentru a nu crea un avantaj vădit față de ceilalți ofertanți care au depus clarificările în termenul stabilit.

Autoritatea contractantă a luat în considerare recomandările observatorilor CVAP ... și a menținut decizia prin care oferta ... a fost declarată neconformă.

Contestatorul a fost informat că poate depune contestație împotriva rezultatului procedurii în termen de 5 zile de la comunicare, dar nu a depus contestație în acel moment, aspect care duce la concluzia lipsei de interes a contestatorului în ceea ce privește rezultatul procedurii.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardivă, nefondată și netemeinică.

Cu privire la contestația formulată de ... intervenientul precizează că în data de 29.05.2013, comisia de evaluare a reanalizat propunerea financiară a ofertantului și răspunsurile depuse în justificarea prețului neobișnuit de scăzut și a constatat că s-a oferit același preț – 1 leu/buc. pentru mai multe articole, iar oferta de preț depusă în justificarea prețului, emisă de S.C... S.R.L. nu este datată.

Comisia de evaluare a decis să solicite prezentarea de documente care să justifice aceste prețuri și care să fie datate și semnate.

De asemenea, comisia a solicitat prezentarea de documente prin care să se dovedească valabilitatea ofertelor de prețuri emise de furnizorii precizați în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar ofertele de prețuri să fie datate și semnate de furnizori.

Intervenientul arată că ... a precizat că lista de prețuri de la S.C. ... S.R.L. este reală și actuală și transmite și oferta de preț emisă de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. a precizat că ... nu face parte din portofoliul său de clienți.

Intervenientul reiterează argumentele din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă și arată că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare.

Intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Cu privire la contestația formulată de ... referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea prețului și consideră că autoritatea contractantă și-a făcut datoria privind veridicitatea documentelor înaintate de ...

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și netemeinică, precum și menținerea deciziei adoptată de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. .../26.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.08.2013, autoritatea contractantă a formulat „Precizări” referitoare la „Concluziile scrise” transmise de ... în care precizează următoarele:

Cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, în data de 21.01.2013, autoritatea contractantă a emis un anunț tip erată cu nr. ...83, prin care precizează: „oferantul va întocmi oferta tehnică prin utilizarea programului ... și alte aplicații de devize”, anunț avizat de ANRMAP.

Prin cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a respectat modul de prezentare al propunerilor tehnice și financiare, prin prisma cerințelor din documentația de atribuire, fapt confirmat de ANRMAP.

Prin Raportul nr. .../28.02.2013, întocmit de experții cooptați, aceștia au analizat propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanți și au constatat că:

- în propunerea tehnică și financiară depusă de ... au fost regăsite unele lipsuri cantitative pentru care s-au solicitat clarificări prin adresa nr. .../14.03.2013, prin care s-a cerut să se explice neconcordanțele dintre cantitățile solicitate prin caietul de sarcini și cantitățile oferite, și unde anume, în conținutul propunerii tehnice, se regăsesc aceste cantități.

Prin adresa nr. .../19.03.2013, ... a răspuns la solicitare, recunoscând că s-au strecurat greșeli de redactare, fapt pentru care cantitățile omise vor fi suportate din profitul acestei lucrări.

Comisia de evaluare a analizat acele lipsuri și a constatat că acestea reprezintă un procent de 0,09% din valoarea estimată a lucrării.

În aceste condiții, comisia a decis că propunerea tehnică depusă de ... conține abateri minore de la caietul de sarcini, se



încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2005 și este conformă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și netemeinică.

Prin adresa nr. .../02.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.09.2013, ... a transmis documentul „Concluzii scrise - Completare”, în urma studierii dosarului achiziției publice, în care consideră că fundamentarea prețului de către ofertantul desemnat câștigător – ... nu este concludentă deoarece nu justificat toate costurile implicate în formarea prețului ofertei.

Contestatorul reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .../03.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.09.2013, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise ca urmare a concluziilor scrise formulate de ... în care arată că a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului scăzut al ofertei ... și solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare Centrul Alzheimer și reabilitarea serviciilor conexe”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de ... împreună cu contestațiile formulate de ... și ...

Potrivit Procesului-verbal nr. .../08.02.2013 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. Din mențiunile raportului procedurii nr. .../24.04.2013, oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul 2 cu o valoare de 1.836.069,79 lei, oferta ... fost declarată câștigătoare cu o valoare de 1.741.852 lei. Urmare a primirii adresei nr. .../24.04.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, ... a formulat contestație.

Pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

- ... și ... Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca tardiv formulată contestația depusă de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a admis în parte contestația

formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .... A dispus publicarea unei note de remediere al cărei conținut să prevadă reformularea cerinței contestate de la cap. III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, conform celor stabilite în motivare precum și anularea documentului „Clarificare centrală telefonică”, inclusiv a folderului „Obiect 1 Clădire corp adiacent inclusiv CT, Instalații de încălzire”, publicate în SEAP la data de 20.07.2011. A respins ca nefondată solicitarea contestatorului vizând anularea documentației de atribuire;

- ... Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... a anulat raportul procedurii de atribuire nr. .../24.04.2013 și actele subsecvente acestuia. A obligat ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., comisia de evaluare a respins un număr de 5 oferte din cele 7 depuse, printre acestea fiind și ofertele depuse de către ... și ... În urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. .../19.07.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta. Astfel sunt avute în vedere critici legate de nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ...

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

Potrivit adresei nr. .../19.07.2013, unul din motivele care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... l-a constituit faptul că prețurile prezentate în justificarea prețului diferă (sunt mai mici sau mai mari) decât cele prezentate în propunerea financiară.

Raționamentul conturat de ... în cadrul contestației depuse, potrivit căruia „(...) în costul de achiziție sunt incluse pe lângă prețul de cumpărare și cheltuielile cu transportul și manipularea,

*fapt ce justifică diferențele minime dintre ofertele de la furnizori și cele prezentate în oferta financiară, diferențe care se regăsesc în toate ofertele financiare depuse de participanții la licitație”, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios în cauză, din următoarele considerente:*

- unul dintre materialele pentru care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat este „Robinet sferă 1/2”;

- în cadrul formularului C 6, reprezentând Lista consumurilor de resurse materiale, ... a consemnat următoarele o serie de prețuri unitare aferente robinetilor, ca de exemplu: poziția 334 Robinet dublu cromat 1/2- 12,00 lei, poziția 335 Robinet trecere fonta 1/2, preț unitar - 14,00 lei, poziția 339 Robinet trecere mufă+racord fontă 1/2- preț unitar 14,00 lei, poziția 340 Robinet cu dublu reglaj 1/2, preț unitar - 18,48, poziția 373 Robinet golire 1/2, preț unitar - 15,00 lei;

- ulterior, în urma solicitărilor de clarificare ... depune oferte de la furnizori S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în cadrul căreia sunt consemnate următoarele prețuri: în oferta de preț a furnizorului S.C. ... S.R.L. „Robinet sferă 1/2 - preț unitar 38,00 lei, iar în oferta de preț a furnizorului S.C. ... S.R.L. „Robinet sferă 1/2 - preț unitar 10,51 lei.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ... în cazul „robinet sferă 1/2” a ofertat în cadrul Formularului C6 reprezentând Lista consumurilor de resurse materiale, pentru materialul în speță prețuri diferite în raport cu cele menționate de furnizori în ofertele de preț depuse.

Astfel că în speță sunt incidente dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ... nu a depus înscrisuri și documente care să confirme realitatea propunerii financiare prezentate, iar sancțiunea în acest caz este respingerea ofertei.

Chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă ar lua în considerare susținerile ... din contestația depusă, respectiv faptul că în justificarea prețului ofertat autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la prețul ofertat de ... la poziția 767 din cadrul extrasului de resurse materiale C6, unde a consemnat prețul unitar de 46.007 lei, acestea nu pot fi reținute în soluționare ca fiind edificatoare întrucât nici acest preț nu se regăsește în niciuna din ofertele furnizorilor mai sus menționați.

Același raționament este valabil și în cazul altor materiale pentru care autoritatea contractantă a constatat diferențe între prețurile ofertate de ... și prețurile menționate în ofertele

furnizorilor, aceste aspecte fiind consemnate punctual în cadrul Raportului procedurii nr. .../19.07.2013 și comunicate societății contestatoare.

Oferta depusă (potrivit art. 3 lit. q din O.U.G. nr. 34/2006 reprezintă manifestarea de voință de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea financiară și tehnică) reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere că pentru cazul exemplificat, respectiv poziția 23 „Robinet sferă 1/2”, justificările prezentate conțin prețuri mai mari sau mai mici decât cele ofertate de societatea contestatoare (potrivit ofertei de la furnizorul S.C. ... S.R.L. prețul este mai mare decât cel ofertat în propunerea financiară depusă de ..., iar potrivit ofertei de la furnizorul S.C. ... S.R.L. prețul este mai mic decât cel ofertat în propunerea financiară depusă de ...), Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de către ... în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006

În speța de față sunt incidente și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Susținerile societății contestatoare, conform cărora „în costul de achiziție sunt incluse pe lângă prețul de cumpărare și cheltuielile cu transportul și manipularea, fapt ce justifică diferențele minime dintre ofertele de la furnizori și cele prezentate în oferta financiară” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât în cadrul articolelor de deviz în care este cuprins materialul sunt evidențiate distinct cheltuielile aferente manoperei și transportului.

Mai mult, contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

În raport cu cele mai sus reținute, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ...

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... cu actul nr. .../10.04.2013, clarificări referitoare la justificarea prețului, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 34/2006 și precizare „*din cadrul căreia categorii de cheltuieli din capitolul cheltuieli indirecte, va fi suportată contravaloarea*” unor materiale, având ca termen limită de răspuns data de 12.04.2013, ora 09:00;

- ... a solicitat în data de 12.04.2013, cu actul nr. 339, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 369 bis/12.04.2013, ora 10:10, decalarea termenului de depunere a documentelor, respectiv până la data de 12.04.2013, ora 15:00, motivat de faptul că societatea și-a schimbat sediul social, respectiv punctul de lucru, prin urmare și linia telefonică și serviciul internet;

- autoritatea contractantă, cu actul nr. 370/12.04.2013 a respins solicitarea adresată de ...;

- ... transmite răspunsul la solicitarea de clarificări cu actul nr. 34 8/12.04.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 371/12.04.2013 ora 14:37;

- potrivit adresei nr. .../24.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu a transmis răspunsurile la solicitările de clarificare în termenul stabilit de comisia de evaluare;

- la data de 07.05.2013, autoritatea contractantă comunică ofertantului ... că societatea ... a depus contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar la data de 25.06.2013, cu actul nr. 473, urmare a Deciziei Consiliului nr. ..., prin care s-a dispus reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă solicită clarificări referitoare la propunerea tehnică;

- cu actul nr..../27.06.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../27.06.2013 ... transmite răspunsurile la

solicitările de clarificare adresate, potrivit căruia menționează următoarele „(...) *înțelegem să retransmitem răspunsurile noastre, împreună cu toate înscrisurile solicitate, înscrisuri pe care le-am transmis și anterior prin adresele nr. .../18,03,2013 și nr. .../08.04.2013*”;

- cu actul nr. .../19.07.2013, autoritatea contractantă comunică noul rezultat al procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta depusă de ... este respinsă ca neconformă întrucât „(...) *nu ați răspuns în termenul limită stabilit, adică până la data de 12.04.2013, ora 9:00 la solidcitarea de clarificări nr. 363/10.04.2013. oferta dvs. a fost declarată ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006*”.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora oferta depusă de aceasta este conformă vizavi de aspectul răspunsurilor formulate urmare a solicitărilor de clarificare, respectiv în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să dispună reluarea procedurii de atribuire prin luarea în considerare a tuturor răspunsurilor ofertanților, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Potrivit Deciziei Consiliului nr. ... s-a dispus reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor;

- Decizia nr. ..., prin neformularea împotriva sa a vreunei plângeri, a rămas definitivă și irevocabilă și a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar aceasta este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*). În doctrina și literatura de specialitate s-a arătat că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: unul negativ, pentru partea care a pierdut procesul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și unul pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut, într-o nouă judecată. Rezultă astfel că lucrul judecat are următoarele efecte: exclusivitate, incontestabilitate, executorialitate și obligativitate. Față de efectele sus menționate, rezultă că partea din hotărâre care interesează lucrul judecat este dispozitivul, pentru că în dispozitiv este cuprinsă soluția, iar dispozitivul este cel care se execută. Totuși trebuie recunoscut acest efect și considerentelor, în măsura în care explică dispozitivul și se reflectă în el. În speță, dispozitivul deciziei Consiliului fără

considerente nu poate fi înțeles, deoarece aceste considerente susțin/fac corp comun cu dispozitivul;

- în mod eronat autoritatea contractantă, în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului prin care s-a dispus reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, solicită ofertantului ... clarificări referitoare la propunerea tehnică ;

- demnă este de reținut în soluționare Anexa la Procesul-verbal nr. .../25.06.2013 intermediar de reevaluare a ofertelor după aplicarea Deciziei CNSC nr. ... referitoare la observațiile cu privire la neconformități constatate pe parcursul derulării ședinței de evaluare a ofertelor, desfășurată în data de 25.06.2013, în care observatorii UCVAP desemnați prin Decizia de Verificare nr. .../11.12.2012 au menționat următoarele aspecte referitoare la solicitarea de clarificări adresată ofertantului ...:

➤ *„a) Precizările din Procesul-verbal nr. 4707/25.06.2013 referitoare la ... nu conține informații reale, întrucât în Decizia nr. ... nu a făcut nicio trimitere la oferta depusă de ...;*

➤ *b) La dosarul procedurii există deja documente prin care ofertantul a mai răspuns o dată exact la aceleași întrebări furnizând toate informațiile solicitate, adresele nr. 327/19.03.2013 și 359/09.04.2013.*

*Se constată că membrii comisiei de evaluare, în reanalizarea ofertei, nu au ținut cont de toate documentele depuse de ofertant”;*

- autoritatea contractantă solicită cu actul nr. 490/05.07.2013 clarificări Consiliului în vederea aplicării corespunzătoare a Deciziei nr. ..., respectiv:

➤ *„de la care moment trebuie reluată procedura de achiziție publică (de la evaluarea propunerilor tehnice și propunerilor financiare sau de la justificarea prețului neobișnuit de scăzut);*

➤ *și către cine trebuie să solicite eventuale clarificări (către toți ofertanții declarați admisibili sau numai celor doi ofertanți ... și ...”;*

- ca urmare, Consiliul emite Decizia nr. ... din data de 11.07.2013 în cuprinsul căreia menționează faptul că *„Prin urmare, în temeiul prevederilor art. ... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația de a proceda la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, în accepțiunea dată de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cel puțin în ceea ce privește considerentele avute în vedere de Consiliu în motivarea deciziei”;*

- dispozițiile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 prevăd:  
*„În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;*

- în raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, respectiv ... și ...;

- autoritatea contractantă interpretând eronat Decizia Consiliului nr. ... .. a solicitat în mod nejustificat clarificări ofertantului ... în condițiile în care acest operator economic la momentul formulării contestațiilor care au făcut obiectul deciziei antemenționate nu mai era implicat în procedura de atribuire, întrucât oferta acestuia fusese respinsă definitiv de către autoritatea contractantă, potrivit actului nr. 388/24.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, așa cum a fost mai sus reținut oferta depusă de ... a fost respinsă, aceasta fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu a transmis răspunsurile la solicitările de clarificare în termenul stabilit de comisia de evaluare, comunicare care la momentul respectiv a fost acceptată de societatea contestatoare prin necontestarea acesteia în termenul legal;

- transmiterea unei noi adrese, conținând aceleași solicitări, conduce la ignorarea adresei inițiale și implicit, la neluarea în considerare a faptului că ofertantul a răspuns cu întârziere la acea dată. Dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare răspunsurile furnizate de ... la solicitările de clarificări adresate, prin noua solicitare și prin acordarea unui nou termen de răspuns ar fi creat un avantaj evident acestui ofertant, încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență și ar fi încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au furnizat răspunsurile în termen.

Noua adresă nu are forța juridică necesară pentru a transforma societatea contestatoare din operator economic neimplicat în procedură (respins definitiv) în operator economic



implicat în procedura de atribuire. Alminteri s-ar încălca și cele dipuse prin decizia Consiliului.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de ..., care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Astfel sunt avute în vedere critici legate de verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006. În cadrul contestației formulate, ... a solicitat aprobarea studierii dosarului achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... depune cu actele nr. .../12.08.2013 și .../02.09.2013 înregistrate la Consiliu sub nr. .../13.08.2013 și .../02.09.2013 concluzii scrise, potrivit cărora sunt formulate în principal critici referitoare la modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta depusă de ...

Una din obiecțiile supuse analizei Consiliului se referă la nelegalitatea aplicării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 în cazul ofertei depusă de ...

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține următoarele:

- potrivit Raportului nr. .../28.02.2013 întocmit de experții cooptați în domeniul tehnic, aceștia au identificat în propunerea tehnică și financiară depusă de ... unele lipsuri cantitative;

- cu actul nr. .../14.03.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... *„(...) vă solicităm să explicați neconcordanțele dintre cantitățile solicitate prin Caietul de sarcini și cantitatea ofertată de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice. De asemenea, comisia de evaluare vă solicită să precizați unde anume, în propunerea tehnică depusă, se regăsește această diferență”*. Această solicitarea a fost din nou adresată societății ... în urma reluării derulării procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu actul nr. .../25.06.2013;

- ... răspunde solicitării adresate de autoritatea contractantă cu actul nr. .../19.03.2013 comunicând următoarele: *„La propunerea tehnică observațiile dumneavoastră sunt foarte corecte și aveți dreptate că s-au strecurat câteva greșeli de redactare. Aceste erori sunt în quantum de 1.... 07 lei (...). Această diferență*

*în sumă de 1....07 lei nu se regăsește în nicio altă poziție din oferta noastră și va fi suportată din profitul acestei lucrări. Articolele care compun această diferență nu se vor deconta la execuția lucrărilor.*

*Datorită faptului că diferența de 1.... 07 lei reprezintă un procent de 0,1182% din totalul cheltuielilor directe la nivel de articole de deviz de 1.622.154,58 lei (procent care nu influențează în mod deosebit valoarea ofertei) susținem că valoarea lucrării rămâne nemodificată, așa cum a fost declarată în formularul de ofertă.” ... , la solicitarea adresată de comisia de evaluare antemenționată (respectiv adresa nr. .../25.06.2013) furnizează același răspuns cu actul nr. .../26.06.2013;*

*- comisia de evaluare luând act de cele mai sus evocate a consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. .../24.04.2013 următoarele aspecte: „ În listele de cantități din propunerea tehnică s-au regăsit lipsuri față de listele de cantități din caietul de sarcini. Aceste lipsuri se ridică la valoare de 1.998.25 lei și reprezintă un procent de 0,09% în raport cu valoarea estimată a lucrării (2.206.954,00 lei). Raportat la propunerea financiară depusă de ofertant, respectiv 1.836.069,79 lei, valoarea lipsurilor din propunerea tehnică este de 0,11%. Cheltuielile indirecte menționate în propunerea tehnică sunt de 1%. Având în vedere cele precizate mai sus, comisia de evaluare a decis ca propunerea tehnică depusă de ofertant și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 326/19.03.2013 conține abateri tehnice minore de la caietul de sarcini, se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 926/2006 și este conformă”;*

*- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul se aliniază la opinia autorității contractante, întrucât așa cum a fost mai sus reținut în speța de față sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: “În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*(...)*

*(b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”*

*Din economia textului legal mai sus invocat reiese faptul că legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă*

modificarea propunerii tehnice. Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 respectiv a determinat dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate.

Criticile formulate de ... și depuse cu actul .../02.09.2013 înregistrate la Consiliu sub nr. .../02.09.2013 se referă la fundamentarea prețului de către ofertantul declarat câștigător ..., respectiv faptul că ofertantul în discuție nu a justificat toate costurile implicate în formarea prețului.

Examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că pe parcursul derulării perioadei de evaluare a ofertelor a, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... cu actele nr. .../10.04.2013 și .../30.05.2013 clarificări vizând justificarea prețului ofertat.

... a răspuns solicitărilor adresate cu actele nr. .../11.04.2013 și .../03.06.2013, anexând înscrisuri doveditoare, respectiv: ștate de plată aferente lunii ianuarie pentru personal - muncitori necalificați și muncitori calificați, declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor soaciale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate, contracte individuale de muncă și diplome calificare, oferte de preț de la furnizori semnate și ștampilate, fișele de calcul al tarifului orar pentru utilajele sau echipamentele de lucru.

Una din obiecțiile supuse analizei Consiliului se referă la faptul că salarizarea personalului direct responsabil pentru executarea contractului include persoane cu studii superioare, iar salarizarea acestora depășește tariful de 5 lei/oră ofertat și consemnat de ... în cadrul Formularului ... – Lista consumurilor cu mâna de lucru.

Consiliul nu se aliniază la opinia societății contestatoare, întrucât normele cu consumuri medii de resurse pe articole de deviz la manoperă, cuprind integral consumul de manoperă necesar efectuării operațiilor care intervin în tehnologia de execuție a lucrărilor începând de la prelucrarea materialelor, semiprefabricatelor și prefabricatelor la punctele de descărcare din mijloacele de transport situate în zona de lucru, până la introducerea lor în lucrare.

Potrivit indicatoarelor de norme de deviz, consumurile de forță de muncă sunt stabilite pe baza normelor de muncă pe economie în vigoare, calculate la calificați de categoriile 3,4, și 5, iar pentru necalificați (muncitori deservire categoria 2). Cu alte cuvinte în cadrul formularului ... sunt consemnate tarifele pentru

muncitorii calificați și necalificați, costurile aferente personalului direct responsabil pentru executarea contractului fiind cuprinse în cadrul capitolului de cheltuieli indirecte, potrivit Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice „Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” – indicativ P ... – 02. Astfel, potrivit ordinului antemenționat, în conținutul cheltuielilor de interes general și de executare a lucrărilor, care fac parte din cheltuieli indirecte se regăsesc retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic (...).

Obiecțiile cu privire la faptul că ... nu a justificat prețul pe ora de funcționare la toate utilajele de construcții cu pondere din Formularul C8, nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, pe de o parte în cadrul formularului C8 sunt consemnate un număr de 38 de poziții, faptul că pentru 7 poziții (utilaje) ofertantul nu a depus justificarea prețului pe ora pe ora de funcționare nu echivalează cu faptul că ofertantul nu a justificat toate costurile, acesta a depus justificări pentru utilajele cu ponderea cea mai mare în executarea lucrărilor care fac obiectul contractului în cauză, iar pe de altă parte prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, în temeiul cărora autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat dispun următoarele: *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*

Nici susținerile ... referitoare la faptul că ... nu a justificat prețul pe tonă privind transporturile cuprinse în formularul C9 nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât acestea nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește obiecțiile formulate de ... cu privire la faptul că în cadrul formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale anumite materiale au prețurile unitare 0 lei, Consiliul

reține ca fiind relevante în soluționare justificările aduse de autoritatea contractantă în cadrul concluziilor scrise formulate cu privire la obiecțiunile ... respectiv „(...) este vorba despre corpuri de iluminat care sunt montate cu dibluri de metal sau din plastic și care, în propunerea financiară sunt incluse la accesorii care sunt achiziționate cu corpul respectiv. Astfel, diblurile și diespersoarele fac parte din corpul de iluminat și sunt achiziționate împreună cu acesta.”

În raport cu cele mai sus reținute, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu ....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) file.