



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și SC ... referitoare la procedura de achiziție prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului – E-sănătate – Servicii medicale de calitate – Sistem informatic medical la nivelul județului ... având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE, Axa III – Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice, Operațiunea 4 – Susținerea implementării de soluții e- sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... Str. ..., înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante să procedeze la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor referitoare la criteriile de calificare și selecție pentru cei doi experți și adoptarea unei atitudini normale față de nivelul de securitate ce trebuie acordat prelucrării informațiilor specifice unui spital public; obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a tuturor mențiunilor/trimiterilor la standardul de interoperabilitate HL7

conform deciziei CNSC nr. 2184/C2/2218/21.06.2013; suspendarea procedurii”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... cu sediul în ... .., având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează participarea la prezenta procedură; anularea procedurii, în măsura în care remediile ce se impun afectează procedura în cauză”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- admite criticile cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la „expertul în securitatea informației” și „expertul în testarea securității sistemelor informatice”, pentru motivele expuse în motivare; pe cale de consecință, dispune înlocuirea acestora cu cerințe formulate în conformitate cu dispozițiile legale și cu specificul și natura contractului de furnizare;

- admite criticile privind prezentarea *înscrisurilor care atestă participarea la proiect* și dispune eliminarea cerinței aferente;

- admite criticile privind cerința de la cap. III.2.3.a) Utilaje, și dispune, pe cale de consecință, eliminarea acesteia din fișa de date a achiziției;

-respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante să procedeze la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor referitoare la criteriile de calificare și selecție pentru cei doi experți și adoptarea unei atitudini normale față de nivelul de securitate ce trebuie acordat prelucrării informațiilor specifice unui spital public; obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a tuturor mențiunilor/trimiterilor la standardul de interoperabilitate HL7 (conform deciziei CNSC nr. ...; suspendarea procedurii”.

În ceea ce privește solicitarea impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv: „expert în securitatea informației (cu certificările CISSP și CSSLP sau echivalente) și expert în testarea securității sistemelor informațice (cu certificările de securitate LPT și OSCP sau echivalente), contestatorul precizează următoarele:

- pe site-ul oficial CISSP, respectiv pe prima pagină a [www.cissp.com](http://www.cissp.com) se menționează că această certificare a fost aprobată în mod formal de către Departamentul de Apărare al Statelor Unite și că este adoptat ca fundament pentru programul de aparare al celei mai mari agenții de securitate din lume, respectiv NSA: „ (...) is formally approved by the U.S. Department of Defense (DoD) in both their Information Assurance Technical (IAT) and Managerial (IAM) categories for their DoDD 8570 certification requirement. The CISSP has been adopted as a baseline for the U.S. National Security Agency's ISSEP program.”;

- pe site-ul oficial CSSLP, respectiv pe prima pagină a <https://www.isc2.org/csslp/default.aspx>, se menționează că această certificare face parte dintr-un grup de certificări americane, numit (ISC) și care se adresează Comisiei ELECTROTEHNICE Internaționale: „All (ISC)2 certifications are accredited by the American National Standards Institute (ANSI) to be in compliance with the International Organization for Standardization and International Electrotechnical Commission (ISO/IEC) 17024 Standards.”;

- pe site-ul oficial al LPT respectiv pe prima pagină a <http://cert.eccouncil.org/licensed-penetration-tester.html>, se afirmă ca acest certificat este ulterior altor două certificări din domeniul securității: „the next certification step after CEH and ECSA” care se referă la specializări de top din domeniul hacking-ului: „Achieve the Certified Ethical Hacker (CEH) Certification” și respectiv „Achieve the EC-Council Certified Security Analyst (ECSA)”;
- la fel ca orice altă instituție publică din România, Spitalul Județean din ... deține informații confidențiale, care se supun în principal cerințelor de securitate necesare prelucrării datelor personale;
- în scopul prelucrării acestor informații, contestatorul consideră exagerată îngrijorarea autorității contractante manifestată prin solicitarea unor experți certificați în standarde de securitate de amploarea celor adoptate de cele mai puternice Organizații/Departamente guvernamentale de Securitate din lume, a căror activitate este în principal orientată (cel puțin în mod declarat) în combaterea activităților teroriste sau de spionaj (NSA, IAT, IAM, ISSEP), motiv pentru care, supune atenției caracterul discriminatoriu și restrictiv al acestei solicitări lipsite de fundament;
- de asemenea, contestatorul înțelege și susține necesitatea testării securității sistemului informatic ce va fi dezvoltat la Spitalul din ... dar importanța acordată de către autoritatea contractantă acestei etape este discriminatorie, deoarece nu justifică un expert a cărui pregătire să fie comparabilă cu cea a celor mai periculoși hackeri din lume;
- întrucât proiectul nu se adresează unei agenții de securitate națională sau unui departament guvernamental cu activitate îndreptată împotriva terorismului, spionajului sau hacking-ului profesionist, contestatorul solicită eliminarea cerințelor pentru cei doi experți și adoptarea unei atitudini normale față de nivelul de securitate ce trebuie acordat prelucrării informațiilor specifice unui spital public.

Deoarece în punctul de vedere nr. 7341/... înregistrat la CNSC sub nr. 27915/... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în sensul că ... nu a transmis o copie a contestației, prin adresa nr.16446/... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect; acesta răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28059/22.08.2013, precizând că a transmis contestația, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, în data de ... prin intermediul e-mail-ului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează participarea la prezenta

procedură; anularea procedurii, în măsura în care remedierile ce se impun afectează procedura în cauză”.

Cu privire la solicitarea autorității contractante potrivit căreia, „ofertantul trebuie să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani produse similare, în baza a cel puțin un contract de furnizare produse similare cu obiectul achiziției, în valoare de minim 2.500.000 lei, fără TVA”, contestatorul o consideră disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a se atribui, în acest sens fiind incidente următoarele articole: art. 2 alin. (2) lit.e), art. 179 din OUG nr. 34/2006 și art. 7 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere aceste dispoziții legale, contestatorul apreciază că cerința menționată mai sus este excesivă, deoarece nu se poate spune că un operator economic care a prestat/executat mai multe contracte a căror valoare cumulată este egală sau mai mare cu cea impusă de autoritatea contractantă, nu are potențialul și capacitatea necesare de a „îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”. Demonstrarea capacității tehnice/și sau profesionale, respectiv experiența similară, este realizată fără echivoc și în situația în care ofertantul prezintă două sau mai multe contracte, care însumate să atingă pragul valoric impus prin fișa de date.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliul să oblige autoritatea contractantă să reformuleze această cerință după cum urmează: „Ofertantul trebuie să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani produse similare, în baza a cel puțin un contract de furnizare produse similare cu obiectul achiziției, în valoare cumulată de minim 2.500.000 lei, fără TVA”.

Cu privire la solicitarea de prezentare a „*declarației privind echipamentele tehnice și specializate de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Modalitatea de îndeplinire: se prezintă Lista privind echipamentele tehnice și specializate de care dispune ofertantul în conformitate cu formularul specific din Secțiunea de Formulare*”, contestatorul apreciază că cerința prezentării unei astfel de liste în cadrul unui contract de furnizare este lipsită de sens, fapt confirmat de dispozițiile articolului 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care nu prevăd nici o cerință privind informațiile referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În ceea ce privește cerința: Analist software (1 specialist); cerințe minime obligatorii: „Studii superioare în domeniul IT&C - Experiența profesională generală de minim 3 ani. Experiență în calitate de analist în cadrul a cel puțin un proiect de implementare sisteme informatice integrate”, contestatorul formulează următoarele critici:

- poziția de Analist software poate fi ocupată și îndeplinită cu succes și de o persoană care nu are studii superioare în domeniul IT&C, dar care deține experiența corespunzătoare;
- relevante pentru îndeplinirea sarcinilor corepunzatoare poziției sunt competențele și experiența persoanei ocupante și nu domeniul studiilor; o anumită specializare a domeniilor de studii nu reprezintă o garanție adițională pentru autoritatea contractantă referitoare la expertiza personalului responsabil de îndeplinirea contractului;
- autoritatea contractantă s-a asigurat deja că persoana care va ocupa funcția de Analist software, va avea capacitatea de a ocupa această poziție, atunci când a solicitat experiență în calitate de analist în cadrul a cel puțin un proiect de implementare sisteme informatice integrate; în aceasta situație, cerința privind Studii superioare în domeniul IT&C devine restrictivă și disproporționată în raport cu obiectul contractului de achiziție publică;
- se poate constata, astfel, caracterul restrictiv al cerinței, motiv pentru care, este necesară înlocuirea cerinței cu cerința minimă obligatorie *studii superioare*;
- în opinia contestatorului, studiile superioare însoțite de experiență în calitate de analist în cadrul a cel puțin un proiect de implementare sisteme informatice integrate, prin cumul, reprezintă o cerință suficientă pentru a se demonstra calificarea și experiența persoanei care va ocupa funcția de Analist software.

Cu privire la cerința: „Experți software (minim 2 specialiști) - Cerințe minime obligatorii: studii superioare în domeniul IT&C; experiența profesională generală de minim 3 ani; participarea în calitate de specialist baze de date în cadrul a cel puțin un proiect de implementare sisteme informatice integrate”, contestatorul consideră că studiile superioare însoțite de participarea în calitate de specialist baze de date în cadrul a cel puțin un proiect de implementare sisteme informatice integrate, prin cumul, reprezintă o cerință suficientă pentru a se demonstra calificarea și experiența persoanei care va ocupa funcția Expert software.

Referitor la Expert în securitatea informației (1 specialist) Cerințe minime obligatorii: „Studii superioare în domeniul IT&C; Experiență generală de minim 3 ani; Certificare în securitatea sistemelor informatice de tipul CISSP (Certified Information Systems Security Professional) sau echivalent; Certificare în dezvoltarea sistemelor software în mod securizat de tipul CSSLP (Certified Secure Software Lifecycle Professional) sau echivalent. Modalitatea de îndeplinire: Se prezintă: Formularul specific din Secțiunea de Formulare care trebuie completat și însoțit obligatoriu de atestările, certificatele și/sau calificările profesionale și înscrierile care atestă participarea la proiect”, contestatorul susține că și în cazul expertului în securitatea informației, autoritatea contractantă solicită studii

superioare în domeniul IT&C, menținându-și, în acest sens, argumentația referitoare la caracterul restrictiv al cerinței menționate mai sus.

În plus, contestatorul atrage atenția asupra informațiilor exprimate în zona *Modalitatea de îndeplinire a cerințelor*, respectiv că autoritatea contractantă solicită pentru expertul în securitatea informației, înscrisurile care atestă participarea la proiect; pentru acest expert autoritatea contractantă nu solicită participarea într-un proiect, așa cum a solicitat în cazul Analistului Software și a Expertului Software, motiv pentru care, în speța de față, această cerință nu își are locul, fiind necesară eliminarea din cadrul fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința: „certificare în dezvoltarea sistemelor software în mod securizat de tipul CSSLP”, contestatorul atrage atenția asupra caracterului restrictiv, menit să restrângă concurența: conform site-ului oficial al furnizorului certificării CSSLP, în România există o singură persoană certificată CSSLP. În aceste condiții, participarea la procedura de atribuire este restricționată, aproape imposibilă, această cerință limitând accesul operatorilor economici interesați și încălcând principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în condițiile în care există o singură persoană certificată CSSLP în România. În acest context, se poate deduce că la aceasta procedură va participa un singur ofertant care are această persoană angajată sau care a obținut angajamentul de participare pentru această procedură, ori, în aceste condiții, nu mai este asigurată concurența și implicit eficiența utilizării fondurilor publice.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă următoarele prevederi legale: art. 177, art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 7, art. 8 din HG nr. 925/2006. De asemenea, în situația în care se dorește menținerea acestei cerințe, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să precizeze, punctual, certificările echivalente cu Certificarea în dezvoltarea sistemelor software în mod securizat de tipul CSSLP (Certified Secure Software Lifecycle Professional).

Cu privire la cerința „Expert infrastructură (1 specialist) Cerințe minime obligatorii: Studii superioare în domeniul IT&C; deținerea de competente privind tehnologia platformei oferite, conform prevederilor caietului de sarcini (dovedite prin certificare precum Microsoft Certified Technology Specialist -MCTS Windows Server sau echivalent); participarea în calitate de Expert Infrastructură la cel puțin un proiect care a avut ca scop implementarea de sisteme informatice”, contestatorul consideră că studiile superioare însoțite de participarea în calitate de Expert Infrastructură la cel puțin un proiect care a avut ca scop implementarea de sisteme informatice, prin cumul, reprezintă o cerință suficientă pentru a se demonstra

calificarea și expertiza persoanei care va ocupa funcția Expert infrastructură.

Cu referire la cerința: „Expert în testarea securității sistemelor informatice. Studii superioare; Experiența profesională de minim 3 ani în domeniul Securității Informației; Certificare în testarea de penetrare a sistemelor de tipul LPT (Licensed Penetration Tester); Certificare în testarea securității de tipul OSCP (Offensive Security Certified Professional)”, contestatorul precizează că:

- în urma studierii în piața existentă din România, cu privire la deținerea unor certificări cum sunt cele solicitate pentru Expert în testarea securității sistemelor informatice, respectiv Offensive Security Certified Professional (OSCP) și Certificat Licensed Penetration Tester (LPT), s-a constatat că acestea aparțin unei singure persoane. (conform <http://www.linkedin.com/profile/view?id=18682334>);
- prin solicitarea acestor certificări, se încalcă prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006 și art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- în aceste condiții, participarea la procedura de atribuire este restricționată, aproape imposibilă, aceste cerințe limitând accesul operatorilor economici interesați și încălcând principiile fundamentale ale achizițiilor publice, având în vedere că în România există o singură persoană certificată în același timp Licensed Penetration Tester și Offensive Security Certified Professional);
- se poate deduce, astfel, că la această procedură, va participa un singur ofertant care are această persoană angajată sau care a obținut angajamentul de participare pentru aceasta procedură, ori în aceste condiții nu mai este asigurată concurența și implicit eficiența utilizării achizițiilor publice.

Referitor la factorul de evaluare nr. 7 din fișa de date a achiziției: „*Cerințe funcționale ale soluției informatice 10.00% 10.00. Descriere: Dosarul personal de sănătate - soluția trebuie să permită generarea și manipularea de grafice interactive care să prezinte în mod vizual datele din documentele medicale aflate în sistem (exemplu: rezultatele analizelor de laborator, medicație etc.) și evoluția în timp a acestora. Algoritm de calcul: a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte), b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte*”, contestatorul menționează că:

- acest factor de evaluare reprezintă o cerință minimă a caietului de sarcini și nu o cerință suplimentară, care să aducă un anumit avantaj autorității contractante, prin punctarea lui;
- în caietul de sarcini, la punctul 1.2.4.10 - Cerințe privind gestionarea cazurilor pacientului bazată pe fluxuri se menționează: „Subcomponenta grafică avansată va oferi o reprezentare și mai cuprinzătoare, interactivă, a istoricului clinic al pacientului, și va



urmări evoluția unor indicatori medicali specifici peste perioade personalizabile de timp, cum ar fi rezultate ale analizelor de laborator, valorile semnelor vitale, probleme medicale actuale sau trecute, medicație prescrisă, episoadele de boală etc.”; după cum se poate observa, factorul de evaluare reprezintă în esență, cerința minimă a caietului de sarcini, motiv pentru care, în aceasta situație, nu se poate reține acest factor de evaluare, deoarece factorii de evaluare nu pot reprezenta cerințe minime din caietul de sarcini, nefiind permis ca o ofertă conformă să primească punctaj suplimentar pentru cerințe care constituie condiții de admisibilitate/ conformitate a ofertei.

Referitor la factorul de evaluare nr. 7 din fișa de date a achiziției: „*Cerințe funcționale ale soluției informatice 10.00% 10.00. Descriere: Soluția trebuie să fie construită modular iar componentele sale să se integreze în mod decuplat (fără dependențe între module), prin utilizarea standardelor de interoperabilitate consacrate de nivel 7 în modelul OSI (exemplu: ASTM, HL7, DICOM etc. sau echivalent). Algoritm de calcul: a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte); b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte*”, contestatorul subliniază că acest factor de evaluare reprezintă o cerință minimă a caietului de sarcini și nu o cerință suplimentară care să aducă un anumit avantaj autorității contractante prin punctarea lui.

Astfel, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la cap. 1.3.6. – Standardizare - exista precizată următoarea cerință funcțională: „*...sistemul trebuie să țină cont de specificațiile definite de organizația de standardizare HL7 în versiunea 3, mai precis HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS, sau echivalent. Toate tipurile de date folosite în comunicarea cu soluțiile externe și în comunicația inter- componente trebuie să fie tipuri de date HL7 v3.*”, astfel că, prin factorul de evaluare selectat, autoritatea contractantă nu face decât să introducă aceeași cerință din caietul de sarcini în fișa de date, propunând standardul de interoperabilitate HL7.

Mai mult decât atât, conform specificațiilor OSI (<http://www.ecma-international.org/activities/Communications/TGII/s020269e.pdf>), acest standard nu propune pentru interoperabilitate protocoalele HL7, ASTM, DICOM. Nivelului 7 din standardul OSI ([http://www.webopedia.com/quick\\_ref/OSI\\_Layers.asp](http://www.webopedia.com/quick_ref/OSI_Layers.asp)) la care autoritatea contractantă face referire, reglementează interacțiunea utilizator - sistem și nu interacțiunea sistem - sistem. Standardele de interacțiune definite în nivelul 7 al OSI, telnet și FTP nu sunt echivalente cu standardele ASTM, HL7, DICOM, așa cum specifică autoritatea contractantă.

În consecință, contestatorul consideră că acest factor de evaluare induce un grad sporit de confuzie pentru eventualii ofertanți,

deoarece aceștia se afla în imposibilitatea de a redacta o ofertă tehnică care să obțină un punctaj maxim, neexistând o susținere tehnică legală pentru îndeplinirea acestuia.

De asemenea, contestatorul precizează că, potrivit legislației achizițiilor publice, cerințele din cadrul factorilor de evaluare trebuie să reprezinte cerințe suplimentare care să reflecte importanța unei caracteristici tehnice sau funcționale - un avantaj ce poate fi punctat, atrăgând în acest sens, atenția Consiliului, asupra factorilor de evaluare nr. 2 - 9, selectați de către autoritatea contractantă cu privire la faptul că, prin algoritmul de calcul prezentat la nivelul fișei de date, nu se asigură o informare completă și transparentă, deoarece nu este clar ce anume se va puncta în cadrul fiecărui factor de evaluare, prin urmare nu sunt deținute toate informațiile necesare pentru a întocmi o ofertă corespunzătoare și care să obțină un punctaj maxim prin aplicarea criteriului de atribuire. În susținerea celor anterior menționate, contestatorul invocă prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește caietul de sarcini, contestatorul menționează următoarele aspecte constatate a fi în afara legislației, după cum urmează:

- la Cap. 3.3.7.2 - Interoperabilitate semantică : SNOMED este un dicționar complet de termeni clinici cuprinzând diagnostice și proceduri medicale. Permite suport pentru indexare, arhivare, regăsire și agregare de date clinice pentru diferite specialități și organizații de sănătate, și ajută la structurarea și digitizarea înregistrărilor medicale, reducând modurile în care datele sunt capturate, codificate și folosite în interes medical sau în cercetare;

- ținând cont că România nu se numără printre țările membre ale Asociației IHTSDO ([http://www.hl7.org/documentcenter/public\\_temp38907B03-1C23-BA17OC4CF366A023B393/calendarofevents/himss/2Q12/SNOMED%20CT%20and%20HL7%20-%20Bringing%20Standards%20Together.pdf](http://www.hl7.org/documentcenter/public_temp38907B03-1C23-BA17OC4CF366A023B393/calendarofevents/himss/2Q12/SNOMED%20CT%20and%20HL7%20-%20Bringing%20Standards%20Together.pdf)) care guvernează standardul SNOMED, contestatorul solicită Consiliului să pronunțe o decizie prin care să se elimine această cerință, abuzivă și fără un temei legal, introdusă cu scopul de a restricționa accesul la prezenta procedură;

- la Cap. 3.3.7.2 Interoperabilitatea profilurilor de integrare: IHE (...) Conform site-ului oficial al inițiativei IHE <http://www.ihe-europe.net/members/73/ihe-europe-members>, România nu se află pe lista de state europene care au aderat la acest standard. Singurul standard în domeniul e-sănătate la care România a aderat este, conform CNAS (<http://www.cnas.ro/mass-media/comunicate-de-presa/comunicat-cnas-si-uti-au-semnat-contractul-pentru-dosarul-electronic-de-sanatate>) HL7 care nu este nicidecum echivalent cu standardul IHE.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să pronunțe o decizie prin care să se elimine din caietul de sarcini toate cerințele tehnice legate de IHE, deoarece acestea sunt abuzive și fără un temei legal, introduse cu scopul de a restricționa accesul la prezenta procedură.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16516/... .. transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 7341/... înregistrată la CNSC sub nr. 27915/... autoritatea contractantă precizează că, până la data prezentei, nu a intrat în posesia contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 7514/26.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28448/26.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precizând următoarele aspecte, în ceea ce privește data depunerii contestației:

- în data de 22.08.2013 a fost înregistrată la sediul autorității contractante, sub nr. 7403/22.08.2013, o completare a contestației trimisă de ..., în răspunsul de confirmare a primirii acestei adrese solicitând contestatorului transmiterea contestației la care face referire completarea;
- contestația (înregistrată la contestatar cu nr. ... a fost primită și înregistrată la sediul ... sub numărul 7416/22.08.2013;
- în data de ... ora 15:00 a fost preluată de la Oficiul Poștal ... 2, contestația nr. ... formulată de ... înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul 7386/....

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- sistemele care fac obiectul procedurii de atribuire sunt informatice (cibernetice), expuse direct în internet și la care pot avea acces persoane necunoscute și rău intenționate (hackeri), pentru a compromite informațiile stocate pe servere, de aici necesitatea verificării aplicației și a funcționalităților acesteia conform ultimelor practici în domeniu și de către persoane înalt calificate/certificate;
- acțiunile preventive reprezintă cea mai eficientă modalitate atât de a reduce pe teritoriul de utilizare a aplicației informatice a mijloacelor specifice unui atac cibernetic, cât și de a limita efectele utilizării acestora. Unele din certificările în acest domeniu sunt cele menționate în cerințele pentru fiecare expert. În plus, aceste certificări nu sunt unice, se poate participa și având certificări echivalente;
- având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu este o instituție generatoare de venit, pe parcursul implementării și după

implementarea soluției informatice nu va avea posibilități financiare pentru angajarea unor specialiști în domeniul siguranței informațiilor, motiv pentru care este necesar ca sistemul achiziționat să răspundă și să corespundă cerințelor și nevoilor actuale;

- informațiile stocate în aceste sisteme sunt informații cu caracter personal privind starea de sănătate a pacienților, informații ce sunt extrem de sensibile și strict reglementate prin Legea nr. 667/2001 cu modificările și completările ulterioare. Alterarea acestor date medicale poate duce la aplicarea de tratamente medicale greșite pacienților și chiar la decesul acestora, de aici importanța majoră pentru asigurarea unei securități cibernetice de calitate. În completarea acestor reglementări, vin prevederile Directivei 2013/40/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 august 2013 privind atacurile împotriva sistemelor informatice și de înlocuire a Deciziei-cadru 2005/222/JAJ a Consiliului;

- conform deciziei Consiliul Suprem de Apărare a Țării, acesta a aprobat o strategie care vizează implementarea de măsuri de securitate care să conducă la creșterea nivelului de protecție a infrastructurilor cibernetice în concordanță cu noile concepte și politici din domeniul apărării cibernetice elaborate și adoptate la nivelul NATO și al Uniunii Europene, structuri la care și România este afiliată și implicit sistemul medical de stat din România;

- aceste certificări sunt conform ISO/IEC, acest aspect fiind de altfel și dorit pentru a putea avea acel nivel de calitate impus de standardele ISO/IEC, standarde la care România a aderat și este membră a [http://www.iso.org/iso/home/about/iso\\_members/iso\\_member\\_body.htm?member\\_id=2058](http://www.iso.org/iso/home/about/iso_members/iso_member_body.htm?member_id=2058)

Referitor la respectarea standardului de interoperabilitate HL7:, autoritatea contractantă precizează că este răspândit la nivel European în cadrul unităților medicale și care asigură un cadru de lucru pentru schimbul, integrarea și partajarea de informații medicale între sistemele medicale, naționale și ale celor la nivel European. Datorită faptului că România este membră UE și persoanele asigurate medical în România pot beneficia de servicii medicale și în țările membre UE, necesitatea interoperabilității între sistemele medicale din România și altele din UE este obligatorie și necesară, de aceasta depinzând sănătatea și viețile pacienților ce pot avea nevoie de informații rapid dintr-un sistem în altul.

De asemenea, susține că prin achiziția acestui sistem Asociația spitalelor din județul ... va muta datele de pe serverele locale din rețeaua privată (circuit închis) pe servere conectate la internet, accesibile atât pentru angajații Asociației spitalelor din județul ..., cât și pentru pacienți tratați.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că nu-și poate asuma răspunderea pentru siguranța datelor a 300.000 locuitori

ai județului, date ce devin vulnerabile din cauza cerințelor neadecvate privind securitatea informațiilor; în urma unui atac cibernetic partenerii asociației spitalelor din județul ... vor avea un sistem informatic nefuncțional, activitatea utilizatorilor din spitalele partenere și al unităților anexe acestora va fi compromisă și îngreunată, deoarece toate informațiile vor fi elaborate/transmise/ prelucrate cu ajutorul unui browser prin intermediul internetului.

Prin adresa nr. 7651/28.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28990/30.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ....

Punctual, față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în Fișa de date a achiziției, pct. III.2.3) Capacitatea tehnică în ceea ce privește valoarea experienței similare ce trebuie să fie dovedită, de 2.500.000 lei, prin cel puțin un contract, autoritatea contractantă consideră că sintagma *cel puțin*, înseamnă minimum un contract, maxim câte contracte au fost încheiate de ofertantul respectiv. Valoarea contractelor prezentate în lista principalelor livrări se va lua în calcul cumulativ, pe ultimii 3 ani;

- în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3) Capacitatea tehnică s-a solicitat: „prezentarea declarației privind echipamentele tehnice și specializate de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, deoarece este vorba despre achiziția unui sistem informatic ce va deservi Asociația spitalelor din Județul ..., cu acces la sistem al medicilor curanți, medicilor de familie, asistentelor, personalului TESA etc., și al pacienților tratați, fiind o investiție semnificativă, prin această solicitare s-a dorit evitarea participării a unor ofertanți care nu dispun de echipamente tehnice necesare dezvoltării unui sistem informatic integrat (obiectul achiziției), respectiv sunt specializați în comerțul cu produsele respective; un dezvoltator de sistem informatic cu intenții serioase de realizare și implementare nu se va împiedica de această solicitare.

Referitor la capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- contractul ce se va implementa în urma aplicării prezentei proceduri de achiziție publică va fi un „Sistem informatic integrat e-Sănătate” care va integra mai multe module specifice în domeniul IT&C medical;

- în aceste condiții, experiența ofertanților în implementarea și integrarea modulelor menționate într-un singur sistem este esențială pentru realizarea în bune condiții a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind obligată să se asigure ca ofertantul are experiență, dar și toate resursele necesare execuției contractului înainte de semnarea acestuia.

Cu privire la următorii experți solicitați și experiența aferentă acestora, respectiv: Analist software; Experți software; Expert în

securitatea informației; Expert infrastructură, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

- cerința „Studii superioare în domeniul IT&C” este necesară întrucât „experiența similară a personalului de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului se raportează la domeniul aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit (conform art. 188 alin. (2) și art. 188 alin. (3) din OUG nr 34/2006). Solicitarea privind absolvirea studiilor în domeniul IT&C trebuie menținută deoarece că se dorește colaborarea cu un ofertant care să dețină personal calificat, certificat și cu experiență relevantă pentru implementarea proiectului;

- pentru susținerea propriului punct de vedere cu privire la justețea și obiectivitatea cerințelor stabilite, în ceea ce privește personalul propus pentru execuția contractului, autoritatea contractantă menționează că cerința este întemeiată, având în vedere faptul că s-a optat pentru solicitarea informațiilor referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de furnizare, prin solicitarea unor cerințe minime care nu sunt de natură să restricționeze concurența, dar care au ca rol asigurarea beneficiarului, asupra faptului că respectivii experți dețin potențialul necesar pentru îndeplinirea contractului și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, astfel cum este stipulat în art. 8 alin (2) din Instrucțiunile emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) și art. 188 alin. (3) din OUG nr 34/2006 : „dacă se justifică solicitarea absolvirii studiilor într-un anumit domeniu, acesta va fi corelat cu domeniul relevant care să permită desfășurarea activităților aferente obiectului contractului, activități ce vor fi derulate de persoana căreia i- au fost solicitate”;

- prin urmare, autoritatea contractantă consideră, pe de o parte că observațiile contestatorului referitoare la criteriile de calificare și selecție cu privire la personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului nu sunt de natură să indice vreo încălcare a prevederilor legale în vigoare, de natură să pericliteze procesul de achiziție, iar pe de altă, apreciază că, și eventualitatea în care Consiliul ar urma să stabilească faptul că, cerințele respective sunt disproporționate prin raportare la natură, valoarea și complexitatea contractului, acestea pot fi modificate, fără ca o astfel de decizie să conducă în mod implicit la anularea procedurii de atribuire;

- pentru a respecta principiile ce guvernează materia achizițiilor publice, menționate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că nu se poate angaja în derularea unui contract cu un ofertant care nu demonstrează ca deține toate capacitățile tehnice necesare pentru îndeplinirea în timp și în condiții de înaltă performanță a obiectului contractului, pentru a afla după câteva luni și sume considerabile cheltuite, că ofertantul nu este capabil să realizeze sistemul în ansamblul funcționalităților acestuia, deși a

furnizat toate echipamentele și materialele menționate în listele de cantități din documentația de atribuire. Pentru protejarea banilor publici, ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate capacitățile tehnice și financiare necesare îndeplinirii obiectului contractului înainte de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

Referitor la profilul solicitat pentru Expert în securitatea informației și la solicitarea contestatorului de a elimina cerința de dovedire a experienței privind încorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software prin certificate cum ar fi Certified Secure Software LifeCycle Professional - CSSLP sau echivalent, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, sunt prevăzute și dezvoltări software, pentru care trebuie parcurse toate etapele de dezvoltare a unui produs software, acoperite de activități specifice - mai precis analiză, design, dezvoltare, configurare, testare, implementare, și punere în funcțiune a sistemului dezvoltat. Mai mult, autoritatea contractantă menționează că nu a impus pentru experții solicitați deținerea de titluri de calificare, necesare conform normelor legale în vederea încadrării în muncă, ci probarea unor cunoștințe specifice necesare derulării activităților contractuale.

Pentru o mai bună înțelegere a modului de îndeplinire și demonstrare a criteriilor de calificare și/sau selecție de către toți operatorii economici interesați, autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 177 alin.1-4 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au posibilitatea de a prezenta: certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare; orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare; orice documente echivalente care probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor stabilite ca și criterii de calificare și/sau selecție în cadrul procedurii de achiziție.

Referitor la solicitarea contestatorului de a indica în clar care este echivalentul certificării Certified Secure Software LifeCycle Professional, constituit de o certificare emisă de „autorități publice competente sau (...) organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare” conform dispozițiilor legale aplicabile; și referitor la solicitarea de a preciza în clar care este echivalentul acceptat pentru certificarea Certified Secure Software LifeCycle Professional, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu articolul 177 alin. (2) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune o certificare specifică, ci va accepta orice documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

În consecință, autoritatea contractantă susține că cerința pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească este, conform

documentației: Certificare în dezvoltarea sistemelor software în mod securizat de tipul CSSLP (Certified Secure Software LifeCycle Professional) sau echivalent. Conform celor explicate anterior, ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate. Diploma/certificarea de tip Certified Secure Software LifeCycle Professional nu este obligatorie, orice alt document care atestă deținerea unor cunoștințe echivalente deținerii unei astfel de certificări, va fi acceptat.

Referitor la Expertul în testarea securității sistemelor informatice și la solicitarea de a elimina cerințele de a dovedi experiența privind testarea adecvată din punct de vedere al securității informației și a experienței privind testarea de penetrare prin certificate cum ar fi Offensive Security Certified Professional - OSCP sau echivalent, respectiv Licensed Penetration Tester - LPT sau echivalent, autoritatea contractantă precizează că necesitățile de securitate definite în cadrul proiectului, inclusiv testarea de securitate de către persoane certificate, se încadrează în cerințele unor recomandări și directive europene, precum Programul Safer Internet Plus - decizia 854/2005 a Parlamentului european și Decizia cadru 2005/222/JHA a Consiliului Europei privind atacurile împotriva sistemelor informatice.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind factorul de evaluare nr. 7 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatorul face o confuzie între modulele solicitate, cerința la care se face referire în factorul de evaluare, vizează modulul *Dosarul personal de sănătate*, pe când cerința minimă din caietul de sarcini se referă la o cu totul altă funcționalitate, solicitată prin modulul *Foaie de Observație Electronică*;

- acest factor de evaluare se referă exclusiv la arhitectură; termenul de arhitectură decuplată este un termen consacrat și se referă la capacitatea de interschimbabilitate a modulelor și la integrarea în viitor cu noi module funcționale care nu fac obiectul achiziției. O arhitectură decuplată presupune ca un modul să aibă un grad foarte mic de cunoaștere a modulelor cu care se integrează, dar să fie capabil să interpreteze evenimentele sau mesajele pe care le primește de la acestea. Acest tip de arhitectură va permite atât înlocuirea unui modul cu un altul cu funcționalități extinse cât și integrarea altor module;

- spre exemplificare, autoritatea contractantă expune următoarea situație: în viitorul apropiat, beneficiarul va dori achiziționarea unui modul de monitorizare a infecțiilor nozocomiale; acest nou modul trebuie să fie notificat de către modulele care fac obiectul achiziției asupra evenimentelor administrative de tip internare, transfer,



externare. Este evident faptul că modulele ce vor fi achiziționate prin această licitație nu au cunoștințe despre un modul viitor de infecții nozocomiale. În acest sens, se arată că nu se dorește ca adăugarea unei funcționalități noi să presupună un efort de modificare a modulelor care fac scopul achiziției. Un exemplu de arhitectură decuplată fiind arhitectura bazată pe subscriere și publicare. Definiția și detalierea nivelului 7 fiind prezentată la adresa următoare: [http://en.wikipedia.org/wiki/OSI\\_model](http://en.wikipedia.org/wiki/OSI_model) în engleza sau [http://ro.wikipedia.org/wiki/Modelul\\_OSi](http://ro.wikipedia.org/wiki/Modelul_OSi) în limba română. Motivul pentru care au fost trecute standardele de mesagerie de nivel 7 este pentru a standardiza comunicația; dacă nu ar fi fost trecute, atunci ofertantul ar fi putut îndeplini cerința oferind o arhitectură decuplată cu mesagerie nestandardizată chiar dacă ar fi implementat conform cerințelor minime în alte zone standardele de nivel 7. Cu alte cuvinte, integrarea cu terți nu ar fi putut fi făcută într-un mod standard și într-un „limbaj” cunoscut de soluțiile de pe piață.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la cap. 3.3.7.2 – Interoperabilitate semantică, autoritatea contractantă precizează că SNOMED nu e un standard folosit în România, dar se acceptă echivalențe, așa cum de altfel, este specificat și în documentație, referitor la standarde.

Cu privire la Interoperabilitatea profilurilor de Integrare: IHE, autoritatea contractantă consideră că ofertantul încearcă să inducă în eroare Consiliul, deoarece, IHE nu este standard, ci profil de integrare care referă o colecție de standarde. Referințele la IHE sunt făcute pentru a clarifica cerințele, profilele IHE fiind o practică a domeniului medical.

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 7651/28.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28990/30.08.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului – E-sănătate – Servicii medicale de calitate – Sistem informatic medical la nivelul județului ... având sursa de finanțare: *„Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE, Axa III – Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice, Operațiunea 4 – Susținerea implementării de soluții e- sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia,

valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 4.351.300 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Deoarece în cuprinsul contestațiilor, atât ..., cât și SC ... au solicitat, printre altele și suspendarea procedurii, prin Decizia CNSC nr. ... s-a admis cererea de suspendare a procedurii, în baza dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru a se preveni producerea unor pagube iminente și evitarea unor situații care să conducă la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) și incidența dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Conform informațiilor existente în cadrul anunțului de participare nr. ... la rubrica „Stare procedură” se menționează că aceasta este suspendată din 22.08.2013.

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității respectivei contestații, în punctul de vedere nr. 27915/... pe motiv că acesta nu i-a înaintat contestația, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a înaintat la Consiliul contestația cu nr. ... prin e-mail, înregistrată la acesta cu nr. ... prin care aduce critici privind documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, publicată în SEAP în data de 08.08.2013.

Prin adresa nr. 16446/... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere privind excepția invocată de autoritatea contractantă, acesta răspunzând prin adresa nr. 28059/22.08.2013, prin care precizează că a transmis contestația prin e-mail, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de ... (anexând dovada în acest sens), zi care, deși nelucrătoare, urma a fi recuperată.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de furnizare, valoarea estimată fiind de 4.351.300 lei fără TVA, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe*

*de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.*

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului“.*

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile“.*

În acest sens, Consiliul reține că ... a înaintat contestația nr. ... prin e-mail, înregistrată la acesta cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, în condițiile în care a luat la cunoștință de conținutul acesteia, în data de 08.08.2013, dată la care autoritatea contractantă a publicat-o în SEAP; totodată, a transmis o copie a contestației și ... în aceeași dată, ... prin e - mail, conform probelor anexate la dosar.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință a conținutului respectivului document contestat de către contestator este 08.08.2013, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC și către autoritatea contractantă în data de ... termenul de 10 zile în care se putea contesta documentația de atribuire, este evident respectat; de altfel, ... fiind ultima zi a termenului în cauză.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Din analiza contestației formulate de ..., Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la cerințele de la cap. III. 2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, privind „expert în securitatea informației” și „expert în testarea

securității sistemelor informatice”, cerințe criticate și de SC ...; pe cale de consecință, Consiliul urmează a le analiza în mod grupat.

1. Expert în securitatea informației (1 specialist)

*Cerințe minime obligatorii:*

- Studii superioare în domeniul IT&C
- Experiența generală de minim 3 ani
- Certificare în securitatea sistemelor informatice de tipul **CISSP** (Certified Information Systems Security Professional) sau echivalent
- Certificare în dezvoltarea sistemelor software în mod securizat de tipul **CSSLP** (Certified Secure Software Lifecycle Professional) sau echivalent.

*Se prezintă:*

- Formularul specific din Secțiunea de Formulare care trebuie completat și însoțit obligatoriu de atestările, certificatele și/sau calificările profesionale și **înscrisurile care atestă participarea la proiect**”.

2. Expert în testarea securității sistemelor informatice – „Studii superioare; Experiență profesională de minim 3 ani în domeniul Securității Informației; Certificare în testarea de penetrare a sistemelor de tipul **LPT** (Licensed Penetration Tester); Certificare în testarea securității de tipul **OSCP** (Offensive Security Certified Professional)”.

*Se prezintă:*

- Formularul specific din Secțiunea de Formulare care trebuie completat și însoțit obligatoriu de atestările, certificatele și/sau calificările profesionale și **înscrisurile care atestă participarea la proiect**”.

Referitor la acestea, contestatorii susțin că cerințele de tipul CISSP (Certified Information Systems Security Professional) sau echivalent, Certificare în dezvoltarea sistemelor software în mod securizat de tipul CSSLP (Certified Secure Software Lifecycle Professional) sau echivalent, Certificare în testarea de penetrare a sistemelor de tipul LPT (Licensed Penetration Tester); Certificare în testarea securității de tipul OSCP (Offensive Security Certified Professional)”, au un caracter restrictiv și discriminatoriu, iar cerința privind „înscrisurile care atestă participarea la proiect” nu se justifică în acest caz, deoarece nu s-a solicitat participarea în cadrul unui proiect, astfel cum a procedat în cazul altor specialiști.

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare și următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă,

corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (...)”.

- Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție - art. 1 - „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

(2) Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta **având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura** contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

(3) În sensul alin. (1), nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa”.

- Art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; (...) e) proporționalitatea”.

În contextul de fapt și de drept anterior menționat, Consiliul apreciază că cerințele solicitate de către autoritatea contractantă la pct. b) și c), pentru cele două categorii de specialiști, atât pentru „expertul în testarea securității sistemelor informatice” cât și pentru „expertul în securitatea informației”, prezintă un caracter restrictiv, care încalcă normele legale invocate anterior, având în vedere faptul că obiectivul proiectului, conform documentației de atribuire aferente, constă în implementarea unui sistem informatic la nivelul județului ..., nicidecum dezvoltarea unui produs software în care să fie încorporată securitatea informațională, astfel cum prevăd certificările tip LTP (Licensed Penetration Tester) și OSCP (Offensive Security Certified Professional) și de tipul CISM (Certified Information Security Manager) și/sau CISSP (Certified Information Systems Security Professional, toate acestea conținând protocoale și componente de securitate specifice.

Spre exemplu, conform documentației oficiale Anexa nr.2\_CISSP-WEB.pdf, acesta acoperă domeniile: Access Control, Telecommunications and Network Security, Information Security Governance and Risk Management, Software Development Security, Cryptography, Security Architecture and Design, Operations Security, Business Continuity and Disaster Recovery Planning, Legal, Regulations, Investigations and Compliance, Physical (Environmental) Security, iar Certificarea CISM (conform site-ului oficial al furnizorului <http://www.isaca.org/Certification/CISM-Certified-Information-Security-Manager/Prepare-for-the-Exam/Job-Practice->

Areas/Pages/default.aspx), acoperă domeniile: Information Security Governance, Information Risk Management and Compliance, Information Security Program Development and Management, Information Security Incident Management.

Prin urmare, cu privire la cerințele fișei de date a achiziției, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, conform cărora *„criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Cerințele în cauză, formulate de autoritatea contractantă, ar putea caracteriza în fapt, produsul ce face obiectul contractului, motiv pentru care astfel de cerințe ar trebui să se regăsească, eventual, în caietul de sarcini aferent procedurii, nu în fișa de date a achiziției. Dar, având în vedere specificul predominant local și regional al contractului de achiziție publică, nu se justifică un astfel de grad ridicat de complexitate al certificărilor, nefiind vorba despre elemente de unicitate la nivel național, pentru a necesita astfel de specificații tehnice; în acest sens, impunându-se respectarea de către autoritatea contractantă a principiilor proporționalității și nediscriminării, mai ales că un număr extrem de limitat de operatori economici ar fi în posesia unor astfel de certificări specifice.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională (...) autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”*, sens în care va reține că în cadrul notei justificative aferente documentației, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice astfel de cerințe, iar în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, se precizează, că acesta vizează, în principal, un proces de modernizare a spitalului, privind problemele organizaționale și de management, toate aceste activități fiind specifice desfășurării activității la nivel local, în domeniul sănătății, nu unor activități cu caracter de unicat, la nivel național.

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile contestatorului din acest punct de vedere, urmând a dispune eliminarea acestora din fișa de date a achiziției, pentru motivele expuse anterior și înlocuirea acestora cu

cerințe în conformitate cu dispozițiile legale și cu specificul și natura contractului de furnizare.

În acest sens, nu va reține alegațiile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora, ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unor certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia având libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea competențelor solicitate.

Referitor la cerința privind „înscrisurile care atestă participarea la proiect”, cu privire la expertul în securitatea informației și expertul în testarea securității sistemelor informatice, Consiliul va dispune eliminarea acesteia, deoarece nu s-a solicitat participarea experților în cauză la un anumit proiect, cerința în cauză fiind lipsită de sens.

De asemenea, prin contestația depusă, SC ... contestă și următoarele cerințe de calificare din fișa de date a achiziției:

„- Analist software (1 specialist) Cerințe minime obligatorii:

- Studii superioare în domeniul IT&C
- Experiența profesională generală de minim 3 ani
- Experiență în calitate de analist în cadrul a cel puțin un proiect de implementare sisteme informatice integrate.
- Se prezintă Formularul specific din Secțiunea de Formulare trebuie completat și însoțit obligatoriu de atestările, certificatele și/sau calificările profesionale, înscrisurile care atestă participarea la proiect.
- Experți software (minim 2 specialiști)

Cerințe minime obligatorii:

- Studii superioare în domeniul IT&C
- Experiență profesională generală de minim 3 ani
- Participarea în calitate de specialist baze de date în cadrul a cel puțin un proiect de implementare sisteme informatice integrate.

Se prezintă:

- Expert infrastructură (1 specialist)

Cerinte minime obligatorii:

- Studii superioare în domeniul IT&C
- Deținerea de competențe privind tehnologia platformei oferite, conform prevederilor Caietului de sarcini (dovedite prin certificare precum Microsoft Certified Technology Specialist – MCTS Windows Server sau echivalent);
- Participarea în calitate de Expert Infrastructură la cel puțin un proiect care a avut ca scop implementarea de sisteme informatice”.

Cu privire la cerințele solicitate pentru acești specialiști, precum și pentru expertul în securitatea informației, contestatorul susține că cea privind studiile superioare prezintă un caracter restrictiv, fiind lipsită de relevanță.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la natura restrictivă a cerinței vizând „studii superioare în domeniul IT&C” pentru analistul software, expertul software și expertul

infrastructură, Consiliul apreciază că acestea sunt nefondate, deoarece complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit impune o pregătire teoretică și practică temeinică în domeniu, ținând cont că, potrivit Cap. II.1.1), Denumirea data contractului, acesta are ca obiect *achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului E-sănătate*.

Totodată, Consiliul reține că SC ... nu aduce argumente pertinente în susținerea criticilor formulate în acest sens, conform principiul de drept „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, contestatorul nu a prezentat nicio dovadă indubitabilă privind încălcarea dispozițiilor legale în materie.

În acest sens, Consiliul reține și incidența dispozițiilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”*.

SC ... aduce critici și cu privire la cerința vizând experiența similară din fișa de date a achiziției, de la Cap. III.2.3.a) unde se precizează: *„(...)Ofertantul trebuie să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani produse similare, în baza a **cel puțin un contract de furnizare produse similare cu obiectul achiziției, în valoare de minim 2.500.000 lei, fără TVA***. În cazul unor oferte comune, cerințele de calificare cu privire la experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (prin cumul) conform art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006”.

În opinia contestatorului, această cerință ar trebui formulată *cel puțin un contract de furnizare produse similare cu obiectul achiziției, în valoare cumulată de minim 2.500.000 lei, fără TVA*.

Față de acest aspect contestat, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, *„o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul*



beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

- Art. 179 din OUG nr. 34/2006: „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

- Art. 8 din HG nr. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

- Art. 9 din HG nr. 925/2006: „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

- Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 1, Formulări nerestrictive - „a) Listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați

- prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție prin care să confirme livrarea de produse a căror cantitate/valoare să fie de (...). .

NOTE: 1. Cantitatea/Valoarea solicitată trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată. 2. Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că, în stabilirea cerinței vizând experiența similară din fișa

de date a achiziției, autoritatea contractantă a ținut cont de dispozițiile legale, cerința nefiind restrictivă sau disproporționată, în sensul celor menționate la art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece *valoarea de minim 2.500.000 lei, fără TVA*, reprezintă 57% quantumul estimat de pentru întreaga procedură, de 4.351.300 lei, fără TVA, iar autoritatea contractantă a precizat clar că cerința poate fi îndeplinită din „cel puțin un contract”, ceea ce înseamnă minim un contract; în consecință, minimul fiind precizat, cerința nu are un caracter restrictiv, Consiliul urmând a respinge critica contestatorului ca nefondată.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la cerința de la cap. III.2.3.a), Utilaje, în cadrul căreia se prevede: *„Se solicită prezentarea declarației privind echipamentele tehnice și specializate de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului 2. Se prezintă Lista privind echipamentele tehnice și specializate de care dispune ofertantul în conformitate cu formularul specific din Secțiunea de Formulare”*, Consiliul reține că aceasta este întemeiată, întrucât potrivit cap. II.1.2 din fișa de date a achiziției, contractul de achiziție publică este de furnizare, iar art. 188 alin. (1) din ordonanța de urgență, care enumeră informațiile pe care autoritatea contractantă are dreptul să le solicite operatorilor economici în cazul unui astfel de contract, nu prevede nicio cerință vizând utilajele sau echipamentele tehnice; astfel de cerințe fiind justificate și deci prevăzute în legislație, în cazul contractelor de servicii.

În acest sens, sunt dispozițiile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii”*.

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse anterior, cu privire la tipul contractului de achiziție publică, Consiliul urmează a dispune eliminarea acestei cerințe din fișa de date a achiziției.

Conform Cap. IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este: *„Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, factorii de evaluare fiind următorii:

1. Prețul ofertei, pondere 20.00%;

2. Componenta tehnică 80.00%, cu un număr de 8 (opt) subfactori - cerințe funcționale, fiecare cu o pondere de 10%.

Consiliul constată că SC ... contestă următoarele cerințe funcționale:

3. *„Cerințe funcționale ale soluției informatice - 10.00%  
Descriere: Dosarul personal de sănătate - soluția trebuie să permită generarea și manipularea de grafice interactive care să prezinte în mod vizual datele din documentele medicale aflate în sistem (exemplu: rezultatele analizelor de laborator, medicație etc.) și evoluția în timp a acestora.*

*Algoritm de calcul:*

*a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),*

*b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte”.*

Referitor la acest subfactor de evaluare, contestatorul susține că, în fapt, reprezintă o cerință minimă din caietul de sarcini, și nu o cerință suplimentară, ce ar putea aduce un avantaj autorității contractante, solicitând eliminarea acestuia din fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul indică Pct. 1.2.4.10 din caietul de sarcini, Cerințe privind gestionarea cazurilor pacientului bazată pe fluxuri, unde se precizează: *„Subcomponenta grafică avansată va oferi o reprezentare și mai cuprinzătoare, interactivă, a istoricului clinic al pacientului, și va urmări evoluția unor indicatori medicali specifici peste perioade personalizabile de timp, cum ar fi rezultate ale analizelor de laborator, valorile semnelor vitale, probleme medicale actuale sau trecute, medicație prescrisă, episoadele de boală etc”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că funcționalitățile la care se referă cerințele sus menționate sunt diferite, deoarece prima se referă la „dosarul personal de sănătate” al pacientului, care cuprinde datele din documentele medicale ale acestuia, aflate în sistem, iar cerința din caietul de sarcini privește „foaia de observație electronică”, funcționalitate care face parte integrantă din Modulul intitulat „Foaie de observație electronică”, de la cap. 1.2.4.

7. *„Cerințe funcționale ale soluției informatice 10.00%  
Descriere: Soluția trebuie să fie construită modular iar componentele sale să se integreze în mod decuplat (fără dependențe între module), prin utilizarea standardelor de interoperabilitate consacrate de nivel 7 în modelul OSI (exemplu: ASTM, HL7, DICOM etc. sau echivalent)  
Algoritm de calcul:*

*a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),*

*b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte”.*

Cu privire la acest subfactor de evaluare, a cărui eliminare din fișa de date a achiziției o solicită, contestatorul afirmă, de asemenea, că reprezintă de fapt o cerință minimă a caietului de sarcini, citând, în acest sens, pct. 1.3.6 Standardizare, unde se precizează următoarele: *„De asemenea, sistemul trebuie să țină cont de specificațiile definite de organizația de standardizare HL7 în versiunea 3, mai precis HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS sau echivalent. Toate tipurile de date folosite în comunicarea cu soluțiile externe și în comunicația inter- componente cu soluțiile externe și în comunicația inter componente trebuie să fie tipuri de date HL7 v3”.*

Față de aceste critici ale contestatorului, Consiliul apreciază că cerința funcțională din fișa de date a achiziției se referă la o arhitectură modulară, cu capacitate de integrare și interacțiune cu noi module, în timp ce cerința din caietul de sarcini de la pct. 1.3.6, se referă la standarde, vizează standardele aflate în vigoare în domeniu, care stau la baza realizării sistemului informatic integrat, *astfel cum se prevede chiar în cadrul capitolului respectiv: „Într-un sistem informatic medical, actul medical trebuie documentat într-un mod structurat și codificat conform standardelor de codificare în vigoare. Drept urmare, sistemul propus trebuie să permită codificarea documentelor medicale conform standardului HL7 v3 CDA 2.0 sau echivalent, utilizând sisteme de codificare naționale și internaționale”*

Având în vedere că funcționalitățile solicitate prin fișa de date a achiziției de către autoritatea contractantă, ca subfactori în cadrul factorului tehnic de evaluare, sunt complet diferite de funcționalitățile din caietul de sarcini, indicate de către contestator, Consiliul urmează a respinge aceste critici, constatând că ... a făcut aplicarea dispozițiilor art. 199 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) În cazul aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.*

*(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor(...).”*

De asemenea, SC ... susține, în cadrul contestației, că specificația tehnică de la cap. 3.3.7.2 din caietul de sarcini, Interoperabilitate semantică, potrivit căruia „*SNOMED - Este un dicționar complet de termeni clinici cuprinzând diagnostice și proceduri medicale. Permite suport pentru indexare, arhivare, regăsire și agregare de date clinice pentru diferite specialități și organizații de sănătate, și ajută la structurarea și digitizarea înregistrărilor medicale, reducând modurile în care datele sunt capturate, codificate și folosite în interes medical sau în cercetare*”, considerând că aceasta este ilegală și restrictivă.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acceptat prezentarea unui sistem echivalent acestuia, astfel cum se prevede la cap. 1.3.6 Standardizare din caietul de sarcini, pag. 59, unde se prevede că: „*De asemenea, sistemul trebuie să țină cont de specificațiile definite de organizația de standardizare HL7 în versiunea 3, mai precis HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS, sau echivalent*”. În acest sens, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în conformitate cu dispozițiile art. 35 și art. 38 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările celor doi contestatori vizând anulare procedurii de atribuire, deoarece este posibilă continuarea acesteia prin măsurile anterior dispuse, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior în cadrul motivării, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune următoarele:

- va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

- va admite în parte contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- va admite criticile cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la expertul în securitatea informației și expertul în testarea securității sistemelor informatice, pentru motivele expuse anterior, și pe cale de consecință, va dispune înlocuirea acestora cu cerințe în conformitate cu dispozițiile legale și cu specificul și natura contractului de furnizare;

- va admite criticile privind prezentarea *înscrisurilor care atestă participarea la proiect*, și va dispune eliminarea cerinței aferente;

- va admite criticile privind cerința de la cap. III.2.3.a) Utilaje, și va dispune, pe cale de consecință, eliminarea acesteia din fișa de date a achiziției;

- va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.