



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Implementarea unui sistem informatic integrat pentru facilitarea accesului cetățenilor la servicii medicale”, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE – Axa prioritară III, Tehnologia informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în Județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; anularea procedurii și rescrierea documentației de atribuire, astfel încât, să fie respectat principiul liberei concurențe”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „admiterea contestației; constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire, deoarece încalcă prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006; suspendarea procedurii; modificarea prevederilor din documentația de atribuire, astfel încât această să corespundă normelor legale în vigoare; obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea

și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire; în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, dispunerea anulării procedurii”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ..., invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- admite cu privire la criticile privind cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, *„expert în testarea securității sistemelor informatice”* și *„expert securitatea informației”* și dispune, pe cale de consecință, eliminarea acestora din fișa de date a achiziției, pentru motivele expuse anterior, precum și a specificațiilor tehnice corespunzătoare, din caietul de sarcini și înlocuirea acestora cu cerințe în conformitate cu dispozițiile legale și cu specificul și natura contractului de furnizare;

- ia act de măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă privind cerința de la cap. 4 Cerințe referitoare la infrastructura IT și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la cap. 4 Cerințe referitoare la infrastructura IT din cadrul caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, după cum urmează: *„Declarație de conformitate în original/ copie legalizată/copie asumată de producătorul echipamentelor”*;

- admite criticile vizând Cap. 4.1.2 Cerințe referitoare la organizarea Data Center, care prevede: *„Se solicită certificate de calitate ISO sau alt certificat recunoscut internațional pentru producătorul echipamentului și autorizație din partea producătorului sau reprezentanților acestuia pentru comercializarea și service-ul produselor”*, pe cale de consecință dispune eliminarea acesteia ;

- respinge ca nefondate celelate critici formulate de contestator.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; anularea procedurii și rescrierea documentației de atribuire, astfel încât, să fie respectat principiul liberei concurențe”.

În ceea ce privește documentația de atribuire, contestatorul precizează că a constatat următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției se menționează că: „Ofertele care nu vor întruni cerințe minime vor fi respinse fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se încadrează strict în descrierea și condițiile impuse de prezentul caiet de sarcini vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta respectivă presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor, caracteristicilor tehnice menționate în caietul de sarcini”;
- documentația de atribuire, cuprinde atât la cap. 3.2. Cerințe generale ale soluției cât și la cap. 3.3. Cerințe specifice ale sistemului informatic integrat, cerințe care sunt caracteristice unui singur produs informatic;
- prin caietul de sarcini, se solicită implementarea unor module informatice care sunt deja funcționale în unitățile beneficiare, respectiv: Hospital Manager, Laboratory Manager, Pharmacy Manager, Budget Manager etc. (vezi pagina 38 din caietul de sarcini);
- în ultima parte a caietului de sarcini, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita DEMO pentru soluția software, în care este detaliată punct cu punct, soluția informatică dorită, ceea ce asigură acestui ofertant câștigarea licitației;
- deși este vorba despre un proiect standard de e-sănătate, există un singur ofertant al cărui produs informatic îndeplinește cerințele în ordinea și în formularea solicitată; în opinia sa, documentația de atribuire a fost concepută cu direcționare către un singur ofertant, ceea ce reprezintă o încălcare flagrantă a interesului public.

Prin adresa nr. 450/19.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27594/19.08.2013, ... transmite o completare a contestației, cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Astfel, privitor la afirmația autorității contractante conform căreia: „*nu au fost îndeplinite condițiile art. 270 alin. (1) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece lipsește obiectul contestației, iar motivarea în fapt a cererii nu este corelată cu motivarea în drept*”, contestatorul arată că obiectul contestației sale se îndreaptă împotriva caietului de sarcini, sens în care aduce următoarele argumente:

- nivelul de detaliere al modului în care sunt îndeplinite funcționalitățile sistemului este unul abuziv și restrictiv, formulat în scopul alegerii unui singur produs informatic existent, ale cărui specificații sunt preluate, punct cu punct, din descrierea componentelor software deja operaționale la SCJM: Hospital Manager, Laboratory Manager, Pharmacy Manager, Budget Manager etc. (produs al unei firme cunoscută pe piața de specialitate);

- contestatorul atrage atenția asupra modului în care autoritatea contractantă dorește să desfășoare o „eventuală” sesiune demonstrativă, cu specificații din documentația de atribuire, care evidențiază intenția clară a beneficiarului de a achiziționa (nu de a dezvolta) un produs existent, și nu unul care urmează să treacă prin fazele bugetate sub liniile *analiză, proiectare dezvoltare, testare* etc. activități obligatorii, conform codurilor CPV 72212180-4 și CPV 72240000-9 sub care se desfășoară proiectul finanțat prin POSCCE, Operațiunea 4, AP III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public” DMI 2 „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”;

- pentru capitolul „Organizarea sesiunii demonstrative” sunt nu mai puțin de 16 pagini de caracteristici punctuale la care ar trebui să răspundă sistemul preevaluat, despre care autoritatea contractantă afirmă că „*va fi dezvoltat în cadrul acestui proiect*” - (Cap. 1.2 Contextul Proiectului), contrazicând motivul principal al necesității proiectului. Toate aceste caracteristici sunt formulate într-un mod restrictiv și identic documentației corespunzătoare unei (singure) soluții informatice al cărei nume se regăsește, de altfel, la specificația din pagina 38 a caietului de sarcini, respectiv suita „Hospital Manager” (produs al unei firme cunoscută pe piața de specialitate);

- prin punctul de vedere nr. 8387/... autoritatea contractantă urmărește o extindere a drepturilor de utilizare pe care deja le deține și nu dezvoltarea unui sistem integrat, așa cum este definit în scopul proiectului. Existența caracteristicilor funcționale la care se face referire poate fi verificată chiar la sediul autorității contractante, unde funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini și în special în

capitolul destinat unei „eventuale” sesiuni demonstrative sunt deja operaționale, în producție, exact așa cum sunt descrise în documentația acestui proiect;

- în fiecare modul, este detaliat cum vor fi îndeplinite funcționalitățile, îngrădind libertatea operațională a altor soluții informatice care, deși îndeplinesc funcționalitățile, nu o pot face în aceeași ordine și parametri restrictivi, cu toate că răspund cel puțin la fel de bine solicitărilor globale ale proiectului. În spitale foarte mari din România, cu o complexitate comparabilă sau chiar mai mare decât a celor implicate în acest proiect, sunt implementate și operaționale, soluții informatice superioare celei descrise în acest caiet de sarcini, cu funcționalități și arhitectură actualizate, de ultimă generație, dar care, în mod paradoxal, nu au cum să răspundă întocmai cerințelor „minimale”, formulate în documentația acestui proiect, deoarece acestea sunt corespunzătoare unui singur produs ale cărui componente și conexiuni sunt descrise amănunțit în scop restrictiv.

În continuare, contestatorul susține că gradul de detaliere abordat de autoritatea contractantă evidențiază două aspecte:

- „eventuala” sesiune DEMO, se va desfășura în scopul desemnării unui câștigător care promovează o suită de produse existente și nu una ce urmează să treacă prin faze de Analiză, Proiectare, Dezvoltare, Testare - a căror bugetare nu se mai justifică în condițiile date;

- produsul informatic ce urmează să fie supus testării a fost ales de către autoritatea contractantă înainte de elaborarea caietului de sarcini. Cerințele formulate și modul de îndeplinire al acestora sunt preluate din descrierea modului de funcționare al produsului informatic (UNIC) dorit de autoritatea contractantă, produs care de altfel este în producție la ... așa cum este specificat la pag 38 a caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul subliniază că toate funcționalitățile care, teoretic, pot fi îndeplinite în nenumărate moduri într- un sistem informatic integrat, sunt detaliate în mod restrictiv, enumerând câteva exemple:

- *„Posibilitatea configurării programului medicilor pentru un anumit cabinet medical, în care să fie disponibile perioada de valabilitate a programului medicului, tipul programului, zilele săptămânii în care medicul are program, intervalul orar în care medicul are program, durata medie a unei consultații, zilele libere sau perioada de concediu a medicului”*. Configurarea programului medicilor poate fi realizată de către un sistem informatic, de exemplu, în mod automat prin importul unor informații de la subsistemul de Resurse Umane sau în orice alt mod, optimizat de producătorul de software în baza analizei de flux a spitalelor. Restricția nu are un obiectiv tehnic, motivul

restricției fiind doar acela că produsul dorit de către autoritatea contractantă îndeplinește cerința în acest mod;

- „*Parametrizarea modurilor de prezentare a datelor pacienților (interfața grafică utilizator intuitivă și prietenoasă): mod clasic: datele sunt grupate în mai multe ecrane. mod inteligent: datele sunt prezentate pe un singur ecran, grupate în formatul foii de observație*”

Prezentarea datelor pacienților poate fi făcută într-o infinitate de moduri. Unul foarte potrivit este, de exemplu, în browserul web, sub forma unui tabel cu 3-4 coloane simple pe care atât personalul medical cât și pacientul să le înțeleagă. Restricția nu are un obiectiv tehnic, motivul restricției fiind doar acela că produsul dorit de către autoritatea contractantă îndeplinește cerința în acest mod;

- în același fel, contestatorul exemplifică și cu privire la punctele 4.5, 4.6, 4.7 din caietul de sarcini.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „admiterea contestației; constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire, deoarece încalcă prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006; suspendarea procedurii; modificarea prevederilor din documentația de atribuire, astfel încât această să corespundă normelor legale în vigoare; obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire; în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, dispunerea anulării procedurii”.

Referitor la cerințele minime de calificare, contestatorul arată că prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 8 din HG nr. 925/2006 și art. 1 alin. (1) și alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, stabilesc în mod expres și imperativ faptul că nivelul cerințelor minime, ce pot fi solicitate prin documentația de atribuire, trebuie: să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit; să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia; să aibă relevanță sau să nu fie disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa. În secțiunea III. 2. 3. a) a Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat cerințe pentru experți (prezentarea unor documente din care să rezulte deținerea unor competențe și/sau cunoștințe) care nu sunt obligatorii a fi solicitate în baza unui act normativ și care nu sunt emise de organisme de certificare, după cum urmează:

- expert în testarea securității sistemelor informatice: a) Studii superioare în domeniul IT&C finalizate cu diploma de licență sau studii Master în domeniul IT&C; b) Deținerea de cunoștințe privind

identificarea și exploatarea vulnerabilităților sistemelor prin executarea unor atacuri informatice organizate într-o manieră controlată, dovedite prin certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional; c) Deținerea de cunoștințe privind procesul de analiza a vulnerabilităților sistemelor și interpretarea rezultatelor obținute în urma procesului de testare de securitate efectuat, conform unei metodologii recunoscute în domeniu dovedite prin certificare/diploma recunoscută la nivel național/internațional; d) Experiența de minimum 3 ani în domeniul IT&C”;

- expert securitatea informației: a) Studii superioare în domeniul IT&C finalizate cu diplomă de licență sau studii Master în domeniul IT&C; b) Deținerea de cunoștințe privind managementul securității informaționale dovedite prin certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional; c) Deținerea de cunoștințe privind incorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software dovedite prin certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional; d) Experiența de minimum 3 ani în domeniul IT&C.

Analizând cerințele de calificare, respectiv certificările/diplomele solicitate experților de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că acestea sunt restrictive, irelevante, prin impunerea respectivelor cerințe, fiind restricționată în mod abuziv participarea operatorilor economici la procedură, prin crearea unui profil nefundamentat din punct de vedere al necesităților existente în cadrul proiectului și care încalcă principiul proporționalității și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a impus cerințe minime de calificare, doar pentru a limita participarea operatorilor economici, fără a demonstra dacă s-ar impune astfel de certificări/diplome pentru echipa de proiect solicitată și fără ca respectivele documente să fie emise de o autoritate publică competentă sau un organism de drept public sau privat, așa cum prevede art. 177 alin. (1) din actul normativ precizat anterior.

În continuare, ... detaliază anumite aspecte sesizate în legătură cu certificările/diplomele impuse experților ce vor fi implicați în proiect.

Astfel, pentru expertul în testarea securității informatice, contestatorul menționează următoarele aspecte constatate:

- autoritatea contractantă restricționează accesul operatorilor economici la procedură, deoarece impune un set de cunoștințe, respectiv prezentarea unor certificări/diplome care depășesc cadrul legal prevăzut de actele normative în domeniul achizițiilor publice;

- certificările solicitate sunt cele de tip Licensed Penetration Tester (LPT) și Offensive Security Certified Professional (OSCP), rezultând

astfel, încercarea autorității contractante de a impune cerințe restrictive, care au făcut obiectul unor contestații în repetate rânduri, prin formularea acestora într-un mod ambiguu;

- certificările de tip Licensed Penetration Tester (LPT) și Offensive Security Certified Professional (OSCP) nu sunt emise de o autoritate sau un organism care respectă standardele europene de certificare, fiind emise de organisme independente, astfel încât respectivele cerințe nu fac altceva decât să limiteze accesul operatorilor economici, prin crearea unor bariere nejustificate;

- afirmațiile de mai sus sunt susținute cu informații conținute în caietul de sarcini: la Cap. 3.5.2 Securitatea sistemului din caietul de sarcini (pag. 77) se menționează: „În cadrul evoluărilor vor putea fi realizate inclusiv teste de penetrare („technical hacking”) din interiorul și exteriorul rețelei”. La Cap. 3.5.2 Securitatea sistemului (pag. 78) se specifică: „Ofertantul va trebui să menționeze metodologiile și tehnicile utilizate în evaluarea vulnerabilităților (ca de exemplu National Institute of Standards and Technology - NIST, Open Source Security Testing Methodology - OSSTM, Open Information Systems Security Group - OISSG, Information Systems Audit and Control Association - ISACA etc)”. La cap. 5.2 Servicii solicitate din caietul de sarcini (pag. 124-125) se menționează: „Teste de securitate. Sistemul informatic trebuie să fie supus unor teste riguroase de securitate (auditare și test de penetrare pentru a se identifica și elimina orice vulnerabilități înainte de a se utiliza în producție. Testele vor respecta cel puțin metodologiile OSSTM (Open Source Security Testing Methodology) sau OWASP (Open Web Applications Security Project) sau standard echivalente. Testarea de acest tip trebuie efectuată de către persoane care sunt certificate LPT (Licensed Penetration Tester) sau echivalent”.

Referitor la expertul în securitatea informației, analizând cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, ... susține că de fapt, certificările solicitate sunt cele de tipul celor Certified Information Security Manager (CISM), Certified Secure I Software LifeCycle Professional (CSSLP) și/sau Certified Information Systems Security I Professional (CISSP).

Față de acest aspect, contestatorul menționează că Certificările Certified Secure Software LifeCycle Professional (CSSLP) și Certified Information Systems Security Professional (CISSP) sunt emise de către (ISC) Foundation, care reprezintă o organizație ce nu se încadrează în categoria „autorităților publice competente sau (...) organismelor de drept public sau privat care respecta standarde europene de certificare”, astfel cum acestea sunt expres precizate de alin. (1) al art. 177 din OUG nr. 34/2006. De altfel, și certificarea Certified Information Security Manager (CISM) este emisă de către ISACA, care reprezintă, conform site-ului respectivei organizații, o

asociație independentă nonprofit și care, în mod cert, nu se încadrează în categoria celor prevăzute la actul normativ anterior menționat. Mai mult decât atât, obiectivul proiectului constă în facilitarea accesului pacientului la rezultatele serviciilor medicale și eficientizarea prelucrării și schimbului de informații medicale în cadrul ... Spitalului Municipal Târnăveni și Spitalului Sovata, și nu dezvoltarea unui produs software în care să fie încorporată securitatea informațională în etapele de dezvoltare, așa cum presupune certificarea CSSLP sau echivalent.

În plus, susține contestatorul, în nici o țară europeană respectivele certificări nu au un caracter obligatoriu și nu a fost emis niciun act normativ care să reglementeze impunerea unor astfel de certificări reprezentând doar niște modele pe care le-au emis anumite organizații/ organisme independente.

În ceea ce privește caietul de sarcini, contestatorul menționează că a constatat următoarele aspecte care determină, implicit încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv:

- la Cap. 3.3.1 Cerințe aplicabile Sistemului Informatic Clinic (pag. 44) se specifică „Modalitatea de funcționare a sistemului informatic clinic trebuie să se bazeze pe tehnologie web astfel încât toți utilizatorii să folosească în exploatare numai un navigator de web (Ex. Internet Explorer) pentru accesa funcționalitățile sale, cu excepțiile și particularitățile prevăzute individual la fiecare modul (farmacie, laborator, resurse umane, financiar contabil, etc.) ”;
- la Cap. 3.3.2 Componenta destinată evidenței cantitative și valorice a produselor din farmacii cu circuit închis (Sistemul de Gestiune a Farmaciei) (pag. 56) se specifică „Soluția informatică de gestiune a farmaciei trebuie să fie realizată în tehnologie web sau standard (client-server, fără a fi nevoie de folosirea unui browser web)”;
- la Cap. 3.3.3 Componenta destinată gestiunii activităților din laboratoarele de analize medicale (Sistemul Informatic de Laborator) (pag. 58) se specifică „Soluția informatică de laborator trebuie să fie realizată în tehnologie web sau standard (client-server, fără a fi nevoie de folosirea unui browser web)”;
- la Cap. 3.3.4. Cerințe aplicabile Sistemului de Management al Resurselor Instituționale (pag. 60) se specifică „Toate componentele ce formează Sistemul de Management al Resurselor Instituționale trebuie să fie realizate în tehnologie web sau standard (client-server, fără a fi nevoie de folosirea unui browser web).”

Având în vedere specificațiile tehnice menționate mai sus, se constată că pentru trei dintre sisteme, se permite ofertarea unei tehnologii web sau standard, iar în cazul Sistemului Informatic Clinic se permite ofertarea doar a unei tehnologii web.

Contestatorul susține că, din documentele aferente procedurii de atribuire, nu reiese necesitatea ofertării doar a unei tehnologii web pentru un singur modul al aplicației software, astfel restricționându-se accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și încălcându-se principiul proportionalității, prevăzut la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, arată că deși, în data de 06.08.2013, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificari cu nr. 11133, prin care se solicita modificarea specificațiilor aferente Sistemului Informatic Clinic, nici până în prezent nu a fost transmis un răspuns.

În ceea ce privește Cap. 4.1.2 Cerințe referitoare la organizarea Data Center (pag. 80) - „Se solicită certificate de calitate ISO sau alt certificat recunoscut internațional pentru producătorul echipamentului și autorizație din partea producătorului sau reprezentanților acestuia pentru comercializarea și service-ul produselor”; contestatorul apreciază că cerința privind prezentarea unei autorizații din partea producătorului sau reprezentanților acestora, contravine prevederile legale în materia achizițiilor publice, în sensul că legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține prevederi exprese cu privire la posibilitatea solicitării unei autorizări din partea producătorului sau a reprezentanților acestuia, fiind necesar ca cerința să se circumscrie prevederilor legale prevăzute pe de o parte, la art. 2 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, și pe de altă parte, la art. 177 alin. (2) din același act normativ, coroborat cu art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și cu notificarea ANRM AP din 1 iunie 2011.

Referitor la Cap. 4.1.3 Cerințe referitoare la echipamente (pag. 98) - „Sistem de calcul - Pentru asigurarea uniformității, compatibilității, disponibilității și funcționării întregului sistem la parametrii optimi, se solicită ca unitatea centrală, monitorul, tastatura, mouse-ul și produsele software de management și monitorizare al sistemului să fie de aceeași marcă și să fie de la același producător”, motiv pentru care contestatorul consideră cerința referitoare la faptul ca produsele hardware și software să fie de aceeași marcă și să fie de la același producător, ca fiind nelegală, prin prisma prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Mai mult, contestatorul consideră că nu se justifică cerința autorității contractante ca produsele solicitate să fie de aceeași marcă și ale aceluiași producător, având în vedere că operatorii economici ar putea prezenta produse compatibile care să permită realizarea obiectului contractului în aceleași condiții de calitate. Prin respectiva cerință, se încalcă și prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la cerința de la Cap. 4 Cerințe - infrastructura IT necesară bunei funcționări a sistemului informatic medical integrat din caietul de sarcini a unor documente doar în original pentru produsele solicitate în Declarația de conformitate în original asumată de producătorul echipamentelor, contestatorul apreciază că aceasta contravine prevederilor art. 5 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16140/... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1), din același act normativ.

Prin adresa nr. 8387/... înregistrată la CNSC sub nr. 27289/14.08.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

În preambul, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind lipsită de obiect, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile art. 270 alin. (1) lit.d) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv lipsește obiectul contestației iar motivarea în fapt a contestației nu este corelată cu motivarea în drept.

De asemenea, menționează că:

- deși califică caietul de sarcini ca fiind nelegal, motivează acest lucru printr-o simplă afirmație în sensul că cerințele specifice ale Sistemului Informatic Integrat sunt „caracteristice unui singur produs informatic”, fără a se preciza în mod clar și expres despre ce produs este vorba și care sunt elementele care califică acest fapt ca fiind restrictive și unice pe piață, respectiv un singur producător;
- în plus, afirmația nu are relevanță și nu are motivare în drept, fiind generală și lipsită de conținut.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia „se solicită implementarea unor module informatice care sunt deja funcționale în unitățile beneficiare respective: Hospital Manager, Laboratory Manager, Pharmacy Manager, Budget Manager”, autoritatea contractantă precizează că acest sistem informatic este utilizat în cadrul instituției autorității contractante în baza unor licențe acordate spitalului;
- în schimb, prin această procedură se dorește achiziționarea unui sistem informatic la nivelul autorității contractante și implementarea cu drepturi depline a acestuia; în urma implementării acestui proiect, s-ar obține extinderea drepturilor de utilizare asupra sistemului

informatic pe o perioadă nedeterminată și drepturi de proprietate asupra acestuia;

- referitor la cerința privind prezentarea unui DEMO, acesta nu îngrădește sau înlesnește accesul vreunui ofertant la procedura de licitație, respectă dispozițiile legale în vigoare, neexistând o legătură de cauzalitate între faptul că un potențial ofertant a implementat un produs informatic similar; astfel, se constată în mod indubitabil, că această contestație a fost formulată cu rea voință, lipsind cu desăvârșire argumentele temeinice și fundamentate care să ateste că cerințele din caietul de sarcini ar fi fost formulate cu direcționare către un anumit ofertant și prezentarea faptică a elementelor tehnice specifice din caietul de sarcini care ar putea fi considerate contrare dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice;

- în opinia autorității contractante, simpla afirmație precum că „există un singur ofertant care îndeplinește cerințele punct cu punct în ordinea și formularea solicitată”, fără a se preciza identitatea acestuia, a programului informatic la care se face referire, a elementelor care ar genera încălcarea „ordinii de drept și a interesului public” nu motivează solicitările contestatorului privind suspendarea procedurii, anularea procedurii și rescrierea caietului de sarcini.

În ceea ce privește contestația formulată de ... prin adresa nr. 8664/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28509/27.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- nu a impus pentru experții solicitați deținerea de titluri de calificare necesare conform normelor legale în vederea încadrării în muncă, ci probarea unor cunoștințe și competențe specifice, necesare derulării activităților contractuale;

- în susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 177 din OUG nr. 34/2006, menționând că, legislația în domeniul achizițiilor publice, acordă dreptul operatorilor economici de a prezenta „certIFICATE emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176”, fără a impune în acest sens o obligație în sarcina autorității contractante de a accepta numai astfel de certificate;

- după cum se remarcă la art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, se menționează că „*autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urma având dreptul de a prezenta, în scopul*

demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează în mod concludent îndeplinirea respectivelor cerințe”;

- așa cum reiese fără echivoc din coroborarea celor două prevederi legale amintite, ofertanții au posibilitatea de a prezenta: certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respecta standarde europene de certificare, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare; orice documente echivalente care probează în mod concludent, îndeplinirea cerințelor stabilite ca și criterii de calificare și/sau selecție în cadrul procedurii de achiziție;

- cerința pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească este conform caietului de sarcini, de la punctul 3.5.2. Securitatea sistemului, subcapitolul Evaluarea securității: „La nivelul evaluării securității soluției informatice integrate. Ofertantul va trebui să realizeze următoarele analize în conformitate cu metodologia aplicată și să le prezinte în cadrul ofertei: Conformitatea soluției cu cerințele de securitate din cadrul proiectului Evaluarea securității din perspectiva modului de implementare și configurare a sistemului informatic. Vor fi analizate din punct de vedere al securității informației toate componentele sistemului informatic: aplicații, baze de date și infrastructura IT. Verificarea și validarea modului de implementare a controalelor de securitate Teste de securitate de tip „technical hacking” asupra întregului sistemului Analiza de risc a sistemului în urma vulnerabilităților identificate”;

- pentru expertul în testarea securității sistemelor informatice, cerințele solicitate la literalele b) și c) sunt corelate și în strictă corespondență cu responsabilitățile acestuia. Cunoștințele de specialitate, probate în domeniul testării securității sistemelor informatice sunt foarte importante, deoarece asigură autoritatea contractantă că expertul este capabil să îndeplinească responsabilitățile din cadrul proiectului, prezentate în documentație, în cadrul notelor justificative: este implicat în partea de testare a securității soluției informatice ce se implementează prin acest proiect, este responsabil de identificarea și analiza riscului la adresa securității informației, este implicat în identificarea și managementul vulnerabilităților la nivelul sistemelor informatice, este responsabil de identificarea strategiilor privind tratarea riscurilor este responsabil de dezvoltarea și revizia standardelor de securitate interne;

- pentru expertul în securitatea informației, cerințele solicitate la lit. b) și c) sunt corelate și în strictă corespondență cu responsabilitățile acestuia. Cunoștințele de specialitate, probate în domeniul securității informației sunt foarte importante, deoarece asigură autoritatea contractantă că expertul este capabil să îndeplinească responsabilitățile din cadrul proiectului, prezentate în documentație,

În cadrul notelor justificative: este implicat în stabilirea designului soluției informatice din punctul de vedere al securității informației (inclusiv modelarea amenințării Threat Model), este implicat în urmărirea asigurării tuturor normelor de securitate în fiecare etapă din procesul implementării proiectului, este implicat în definirea arhitecturii și a design-ului soluției de securitate, a controalelor de securitate care să asigure nivelul de securitate necesar pentru sistemul informatic integrat implementat, este implicat în stabilirea normelor cu privire la managementul vulnerabilităților, a implementării și auditării soluției de securitate, asigurarea conformității cu standardele de securitate propuse, precum și implementarea controalelor de securitate necesare în cadrul spitalelor partenere;

- conform celor explicate anterior, ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unei certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor și competențelor solicitate.

Având în vedere faptul că sistemul informatic va procesa și stoca date cu caracter personal și medical cu înalt grad de confidențialitate, autoritatea contractantă apreciază că este necesară testarea din punct de vedere al securității întregului sistem pentru identificarea tuturor vulnerabilităților înainte de punerea acestuia în funcțiune. Pentru a avea o garanție a faptului că vor fi identificate toate vulnerabilitățile existente, este necesar ca testarea să se realizeze de către experți certificați în domeniu, în baza unor metodologii naționale/internaționale. În caz contrar, există riscul neidentificării tuturor vulnerabilităților ce pot afecta sistemul, ceea ce va duce la expunerea datelor stocate în sistemul informatic prezentate în paragraful anterior.

Autoritatea contractantă menționează că ușurarea operării și întreținerii Sistemului Informatic Clinic, diminuarea efortului depus de personalul implicat în administrarea acestuia, reducerea costurilor de operare, au fost baza fundamentării scrierii cererii de finanțare și a Proiectului Tehnic, pe baza acestora obținându-se finanțarea și fiind semnat contractul de finanțare. Mai mult, spre deosebire de celelalte componente care au maxim 50 de utilizatori, Sistemul Informatic Clinic are peste 500 de utilizatori.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că:

- numărul utilizatorilor ce vor folosi și numărul locațiilor în care se vor implementa și utiliza componentele: Farmacie, Laborator și Sistem de Management al Resurselor Instituționale sunt mult mai reduse decât al celor aferente Sistemului Informatic Clinic, raportul fiind de cel puțin 1 la 10, ceea ce ar permite utilizarea tehnologiei client-server pentru componentele menționate anterior (Farmacie, Laborator și Sistem de Management al Resurselor Instituționale) și

impun utilizarea unui navigator web pentru Sistemul Informatic Clinic;

- unul dintre cele mai importante puncte ale proiectului, constă în utilizarea cât mai facilă a sistemului de către personalul de specialitate al spitalelor. Cerința ca toți utilizatorii Sistemului Informatic Clinic să poată folosi sistemul prin utilizarea unui navigator web, de exemplu Internet Explorer, a venit ca urmare a situațiilor apărute în urma utilizării aplicațiilor client-server, ce impun realizarea de update-uri individuale pentru fiecare aplicație instalată pe calculator, reinstalări ale software-ului în anumite situații, fapt ce a determinat blocaje ale activității și timpi mari de actualizare și de mentenanță a aplicațiilor informatice;

- cerința navigator web impusă soluției tehnice pentru Sistemul Informatic Clinic este justificată atât de numărul ridicat de utilizatori care operează în acest sistem, cât și de numărul de stații de lucru asociate și de distribuția geografică a acestora, cerința fiind fundamentată de efortul de instalare și de mentenanță redus pentru componentele Sistemului Informatic Clinic, pentru care nu este nevoie de instalarea de componente software pe stațiile client și de suport tehnic aferent acestora;

- necesitatea instalării Sistemului Informatic Clinic utilizând un navigator web și nu un client server, este imperativă și este motivul principal al acestui proiect, în contextul în care folosirea unei tehnologii client - server necesită costuri și resurse umane ce nu pot fi acoperite prin bugetul alocat acestui proiect. Folosirea tehnologiei client server generează și ulterior, pe parcursul operării și administrării sistemului, un efort financiar și uman semnificativ mai ridicat, decât în cazul tehnologiei ce folosește navigatorul web;

- cerința ca Sistemul Informatic Clinic să fie accesibil printr-un navigator web nu reprezintă o cerință care să restrângă competiția; această tehnologie poate fi oferită și implementată de către orice operator economic care are competențele și capacitatea pentru derularea unor contacte care au un obiect specific liniilor de finanțare POS CCE, în cadrul căruia se derulează acest proiect.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul 3 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă propune ca măsură de remediere, modificarea cerinței după cum urmează: *„Cap. 4.1.2. Cerințe referitoare la organizarea Data Center Se solicita certificate de calitate ISO sau alt certificate recunoscut la nivel național/internațional pentru producătorul echipamentului”*.

Cu privire la cerința ca produsele hardware și software să fie de aceeași marcă și să fie de la același producător, autoritatea contractantă menționează că are la bază, în mod strict și obiectiv, următoarele condiționalități tehnice și economice:

- garantarea de către producător a caracteristicilor, tehnice ale produselor oferite. Fiecare dintre producătorii produselor menționate în caietul de sarcini are prezentată public o listă de produse compatibile (după caz, unitatea centrală, monitorul, tastatura, mouse-ul, software pentru management și monitorizare), iar nerespectarea cerințelor producătorilor privind utilizarea de produse compatibile, conform listelor publicate, conduce la pierderea garanției produselor și la disfuncționalități majore în exploatarea echipamentelor;
- deși interfețele de conectare sunt definite prin specificații tehnice și standarde, autoritatea contractantă a constatat, în practică, faptul că nu întotdeauna specificațiile declarate sunt conforme cu funcționarea practică, iar conform experienței practice, utilizarea de produse hardware și software pentru management și monitorizare a sistemului, produse de fabricanți diferiți, conduce de multe ori la situații de incompatibilitate tehnico-funcțională;
- cerința impusă asigură și garantează compatibilitatea tehnico-funcțională a echipamentelor achiziționate și funcționarea acestora în parametri normali, precum și evitarea pierderii garanției tehnice principale, asigurate de producători, în cazuri de defectare a echipamentelor din motive de incompatibilitate tehnică a produselor hardware sau software utilizate.

Autoritatea contractantă menționează că nu a indicat în documentația de atribuire o anumită marcă a unui anumit producător, operatorul economic având deplina libertate de a livra orice produse, de la orice producător, cu respectarea cerinței de mai sus, care asigură compatibilitatea tehnico-funcțională a produselor respective. Prin urmare, aserțiunea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă ar fi îngăduit liberul acces la procedură al operatorilor economici, este profund neîntemeiată.

În continuare, autoritatea contractantă propune ca măsură de remediere modificarea cerinței din Cap. 4. Cerințe referitoare la infrastructura IT necesară bunei funcționări a sistemului informatic medical integrat, după cum urmează: *„Declarație de conformitate în original/copie, legalizată/copie asumată de producătorul echipamentelor”*.

Prin adresa nr. 8916/02.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29288/03.09.2013, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere cu privire la completarea contestației formulate de ..., precizând următoarele:

- potrivit cap. II.1.2 Tipul contractului, din fișa de date a achiziției, se achiziționează preponderent produse (soluții informatice) și servicii aferente acestora; dorește să achiziționeze o soluție informatică integrată, care să satisfacă în totalitate cerințele solicitate prin caietul de sarcini;

- ca urmare a finalizării acestui proiect, autoritatea contractantă susține că ar obține drepturi de utilizare a sistemului informatic integrat pe o perioadă nedeterminată și drepturi de proprietate asupra acestuia;

- în opinia sa, organizarea unei sesiuni demonstrative nici nu îngrădește nici nu înlesnește accesul vreunui ofertant la această procedură;

- pasajul invocat de către contestator, că „sistemul va fi dezvoltat în cadrul acestui proiect”, nu există, în cadrul capitolului 1.2 Contextul proiectului, care evidențiază scopul proiectului; toate susținerile contestatorului, în acest sens, fiind nefondate;

- totodată, afirmația contestatorului că autoritatea urmărește o extindere a drepturilor de utilizare pe care deja le deține și nu o dezvoltare a unui sistem integrat, așa cum este definit în scopul proiectului, este nefondată, deoarece nu este susținută o astfel de idee;

- consideră că prin documentație, nu se impun niciun fel de restricții operaționale, ci se bazează doar pe nevoile sale reale și de specificitatea proiectului, implementarea unei soluții de tip e – sănătate;

- referitor la afirmația contestatorului că produsul informatic a fost ales de către autoritatea contractantă înainte de realizarea caietului de sarcini, autoritatea susține că aceasta nu se bazează pe argumente temeinice, cerințele din caietul de sarcini fiind funcționalități generale care au la baza necesitățile reale;

- cu privire la critica vizând „detalierea în mod restrictiv a cerințelor din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă consideră, de asemenea, că sunt nefondate; funcționalitățile solicitate la cap. 4.1, 4.2, 4.3 și 4.4, fiind solicitate în mod obișnuit în cazul soluțiilor informatice medicale și având la bază necesitățile existente, astfel încât să se permită administrarea și prelucrarea facilă a datelor.

Ultimul document, aferent dosarelor nr. ... și nr. ..., este adresa nr. 8916/02.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29288/03.09.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Implementarea unui sistem informatic integrat pentru facilitarea accesului cetățenilor la servicii medicale”, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE – Axa prioritară III, Tehnologia informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”,

elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, este de 4.333.216,23 lei, fără TVA.

Deoarece în cuprinsul contestației, ... a solicitat, printre altele și suspendarea procedurii, prin Decizia CNSC nr. ... s-a admis cererea de suspendare a procedurii, în baza art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Ulterior, și ... a solicitat suspendarea procedurii, motiv pentru care, s-a emis Decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins, pe cale de excepție solicitarea în cauză, fiind incidentă „puterea de lucru judecat”.

Potrivit informațiilor existente în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ... procedura de atribuire în cauză este suspendată din data de 09.08.2013.

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de obiect a respectivei contestații, în punctul de vedere nr. 8387/... înregistrat la CNSC sub nr. 27289/14.08.2013, pe motiv că *„nu sunt îndeplinite condițiile art. 270 alin. (1) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv lipsește obiectul contestației, iar motivarea în fapt a contestației nu este corelată cu motivarea în drept”*.

Analizând contestația depusă de ..., Consiliul constată că actul contestat de acesta este documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 31.07.2013, criticile sale vizând aspecte legate de anumite cerințe din cadrul caietului de sarcini aferent, solicitând modificarea sau, după caz, eliminarea acestora.

În acest context, Consiliul constată că ... a formulat contestația în concordanță cu dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (...)*

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de

prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține și faptul că ... a completat contestația depusă inițial, cu adresa nr. 450/19.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27594/19.08.2013, prin care precizează detaliat aspectele privind cerințele din cadrul caietului de sarcini pe care înțelege să le conteste, precum și motivele aferente.

Prin urmare, ținând cont de cele menționate anterior, Consiliul constată că ... a formulat contestația și în concordanță cu dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii.”*

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ..., invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul constată că acesta contestă specificații din caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză și solicită anularea procedurii și rescrierea documentației de atribuire, astfel încât să fie respectat principiul liberei concurențe.

În acest sens, Consiliul constată că ... contestă cap. 3.2, Cerințe generale ale soluției și de la cap. 3.3, Cerințe specifice ale sistemului informatic integrat, din caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, pe motiv că acestea ar fi caracteristice **unui singur produs informatic** existent pe piața de specialitate, în caietul de sarcini solicitându-se implementarea unor module informatice care sunt deja funcționale în unitățile beneficiare, respectiv Hospital Manager, Laboratory Manager, Pharmacy Manager, Budget Manager.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 2, intitulat „Sistemul informatic existent”, se prevede: *„La acest moment, în fiecare dintre cele trei spitale partenere există o infrastructură hardware și software, care însă nu se ridică la nivelul competitiv al performanțelor unui sistem informatic european.*

Nici unul dintre spitalele partenere implicate în proiect nu beneficiază la ora actuală de o soluție informatică medicală integrată prin intermediul căreia să administreze Dosarul Electronic Unic al Pacientului. **Dotarea actuală** din punct de vedere al infrastructurii hardware pentru spitalele partenere este prezentată mai jos:

1. Sistem Medical

- Registrul central de pacienți (Hospital Manager)
- Registrul internaților (Hospital Manager)
- Registrul medical de spitalizare (Hospital Manager)
- Registrul ambulatoriu (Hospital Manager)
- Diagnostic (Hospital Manager)
- Laborator (Laboratory Manager)
- Farmacie (H-Stoc). (Pharmacy Manager)

2. Sistem financiar

- Financiar, contabil (Budget Manager)
- Registrul mijloacelor fixe (Budget Manager)
- Managementul materialelor (Budget Manager)
- Salarii. (Salary Manager)“(...)”.

Consiliul reține că, potrivit celor menționate în caietul de sarcini, la pag. 38, autoritatea contractantă utilizează în prezent acest sistem informatic, citat anterior, specificându-se clar că este vorba despre „dotarea actuală din punct de vedere al infrastructurii hardware”. De asemenea, potrivit celor precizate în documentație precum și în cadrul punctului de vedere, prin procedura organizată, aceasta dorește „achiziționarea unui sistem informatic complet integrat și implementarea cu drepturi depline asupra acestuia, în urma finalizării proiectului, urmând a obține extinderea drepturilor de utilizare a sistemului informatic integrat pe o perioadă nedeterminată(...)”.

Conform art. 38 din OUG nr. 34/2006, „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile formulate de contestator din acest punct de vedere, întrucât acesta nu aduce argumente pertinente în susținerea criticilor sale, exemplificările din cadrul completării la contestației nr. 27594/19.08.2013, privind modificarea datelor introduse eronat, posibilitatea configurării programului medicilor, vizualizarea balanței

de verificare, înregistrarea anamnezei prin folosirea de șabloane personalizate, posibilitatea corectării informației anterior aprobării, nefiind relevante, deoarece nu precizează clar care sunt modalitățile în care ar putea fi acestea realizate, furnizând doar modele cu titlu exemplificativ sau menționând că acestea pot fi făcute „într-o infinitate de moduri”, sau „în orice alt mod”.

Astfel, conform principiul de drept „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, contestatorul nu a prezentat nicio dovadă indubitabilă privind încălcarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul critică și faptul că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a organiza o sesiune demonstrativă pentru soluția software, în care este detaliată, punct cu punct, soluția informatică dorită, ceea ce, în opinia sa, asigură acestui ofertant câștigarea licitației, considerând că documentația a fost concepută cu direcționare către un singur ofertant.

Consiliul reține că, la cap. 8 din caietul de sarcini, Organizarea unei sesiuni demonstrative, se precizează următoarele: *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a organiza o sesiune demonstrativă în vederea testării funcționalităților soluției informatice oferite. Autoritatea contractantă îi va invita la sesiunea demonstrativă doar pe acei ofertanți care au îndeplinit criteriile de eligibilitate și calificare. Autoritatea contractantă va anunța data susținerii demonstrației practice cu minim 7 zile lucrătoare înainte de termenul fixat pentru desfășurarea acesteia. Autoritatea contractantă va organiza sesiunea demonstrativă la sediul din Str. Bernady Gyorgy nr. 6, punând la dispoziția ofertanților sala în care se va desfășura demonstrația practică, dotată cu prize de curent electric și videoproiector. Este responsabilitatea ofertanților să se prezinte cu toate echipamentele hardware, de comunicații (conexiune Internet) și aplicațiile software necesare susținerii demonstrației practice. Sesiunea demonstrativă se va baza pe scenariile prezentate în acest capitol.*

Scenarii desfășurare sesiune demonstrativă

Parcurgerea scenariilor structurate pe pași, așa cum sunt prezentate în continuare, trebuie să respecte în totalitate cerințele minime funcționale corespunzătoare din caietul de sarcini”.

În continuare, sunt prezentate scenariile privind soluția medicală (clinic + laborator + farmacie, spitalizare, monitorizare, spitalizare, Constituirea Dosarului Electronic Unic al Pacientului (DEUP), Monitorizarea pacientului, Gestiunea electronică a activităților medicale, etc.

De asemenea, contestatorul consideră că și cerințele de la cap. 8 din caietul de sarcini, privind *modificarea datelor introduse eronat,*

posibilitatea configurării programului medicilor, vizualizarea balanței de verificare, înregistrarea anamnezei prin folosirea de șabloane personalizate, posibilitatea corectării informației anterior aprobării, sunt orientate către un produs existent și deja operațional în cadrul autorității contractante.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul reține că, potrivit cap. II.1.2 Tipul contractului, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze o soluție informatică integrată pentru facilitarea accesului cetățenilor la servicii medicale, care să satisfacă în totalitate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul nu va reține în soluționare alegația contestatorului privind faptul că „autoritatea urmărește o extindere a drepturilor de utilizare pe care deja le deține și nu o dezvoltare a unui sistem integrat”, deoarece aceasta a precizat clar în documentația de atribuire că dorește „achiziționarea unui sistem informatic complet integrat și implementarea cu drepturi depline asupra acestuia”.

Consiliul constată că, potrivit documentației de atribuire, funcționalitățile cerute prin caietul de sarcini, sunt justificate de nevoile reale ale autorității contractante, specifice, în mod evident, unităților spitalicești, în concordanță cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență. De asemenea, funcționalitățile soluției tehnice sunt impuse de specificitatea proiectului finanțat, care vizează implementarea unei soluții de tip e – sănătate, care să satisfacă nevoile reale ale spitalelor partenere și să răspundă obiectivelor fixate prin proiect.

În opinia Consiliului, organizarea, de către autoritatea contractantă, a unei sesiuni demonstrative, are rolul de a asigura îndeplinirea în bune condiții a contractului de către un operator economic competent, iar modul în care aceasta este detaliată în conținutul caietului de sarcini, respectă fluxurile de lucru specifice activității la nivel de spital, fiind în concordanță cu cerințele minime funcționale corespunzătoare. Totodată, prin organizarea acestei sesiuni, autoritatea contractantă asigură respectarea, față de operatorii economici participanți, a principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, asigurând acestora șanse egale de a dovedi că au capacitatea de îndeplinire a contractului în cauză, având ca punct de reper, specificul și complexitatea acestuia. De asemenea, constată că în cadrul capitolului privind sesiunea DEMO, autoritatea contractantă a prevăzut „scenarii”, în cadrul cărora, majoritatea operațiunilor pe care operatorii economici participanți le vor efectua demonstrativ, conțin sintagma „se va exemplifica modalitatea de", ceea ce nu denotă un caracter restrictiv al cerințelor.

Prin contestația depusă, ... critică cerințe din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, elaborate de către autoritatea contractantă, și solicită: constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire, deoarece încalcă prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006; modificarea prevederilor din documentația de atribuire, astfel încât această să corespundă normelor legale în vigoare; obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire; în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, dispunerea anulării procedurii.

Prin urmare, referitor la criticile aparținând ... Consiliul va lua în considerare faptul că, prima critică, privește următoarele cerințe de calificare de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției:

- 1. *„Expert în testarea securității sistemelor informatice a) Studii superioare în domeniul IT&C finalizate cu diplomă de licență sau studii Master în domeniul IT&C; b) Deținerea de cunoștințe privind identificarea și exploatarea vulnerabilităților sistemelor prin executarea unor atacuri informatice organizate într-o manieră controlată, dovedite prin certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional; c) Deținerea de cunoștințe privind procesul de analiză a vulnerabilităților sistemelor și interpretarea rezultatelor obținute în urma procesului de testare de securitate efectuat, conform unei metodologii recunoscute în domeniu dovedite prin certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional; d) Experiență de minimum 3 ani în domeniul IT&C”;*

Referitor la cerința de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă impune un set de cunoștințe, respectiv prezentarea unor certificări/diplome care depășesc cadrul legal prevăzut de actele normative în vigoare, cerințele formulate la pct. 1, lit. b) și c) fiind de tip LTP (Licensed Penetration Tester) și OSCP (Offensive Security Certified Professional), care, în opinia sa, prezintă un caracter restrictiv.

Contestatorul își susține criticile și prin invocarea următoarelor informații conținute în caietul de sarcini:

- *Cap. 3.5.2 Securitatea sistemului, din caietul de sarcini, se prevede că: „În cadrul evaluărilor vor putea fi realizate inclusiv teste de penetrare („technical- hacking”) din interiorul și exteriorul rețelei. Ofertantul va trebui să menționeze metodologiile și tehnicile utilizate în evaluarea vulnerabilităților (ca de exemplu National Institute of Standards and Technology – NIST, Open Source Security Testing Methodology – OSSTM, Open Information Systems Security Group – OISSG, Information Systems Audit and Control Association – ISACA etc)”.*

- Cap. 5. 2 Servicii solicitate, Teste de securitate, se prevede că: „Sistemul informatic trebuie să fie supus unor teste riguroase de securitate (auditare și test de penetrare) pentru a se identifica și elimina orice vulnerabilități înainte de a se utiliza în producție. Testele vor respecta cel puțin metodologiile OSSTM (Open Source Security Testing Methodology) sau OWASP (Open Web Applications Security Project) sau standard echivalente. Testarea de acest tip trebuie efectuată de către persoane care sunt certificate LPT (Licensed Penetration Tester) sau echivalent”.

- 2. „Expert securitatea informației – a) Studii superioare în domeniul IT&C finalizate cu diplomă de licență sau studii Master în domeniul IT&C; b) Deținerea de cunoștințe privind managementul securității informaționale dovedite prin certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional; c) Deținerea de cunoștințe privind încorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software dovedite prin certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional. d) Experiență de minimum 3 ani în domeniul IT&C”.

Cu privire la cerința menționată, contestatorul susține că solicitările de la lit. b) și c) sunt de tipul CISM (Certified Information Security Manager) și/sau CISSP (Certified Information Systems Security Professional) nu au un caracter obligatoriu în nicio țară europeană, neexistând acte normative în acest sens, fapt pentru care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să le solicite.

Referitor la ambele tipuri de cerințe de calificare contestate, ... consideră că acestea restricționează, în mod abuziv, participarea operatorilor economici la procedură, încălcând principiile proporționalității și nediscriminării, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, documentele respective nefiind emise de o autoritate publică competentă, sau de un organism de drept public sau privat și solicită eliminarea acestora din documentația de atribuire.

Față de contextul menționat anterior, Consiliul va lua în considerare că la cap. II.1.5, Descrierea succintă a contractului, din cadrul anunțului de participare, se prevede că acesta vizează „implementarea unui sistem informatic integrat pentru facilitarea accesului cetățenilor la servicii medicale”, iar conform cap. II. 1.6, clasificarea CPV conține următoarele coduri aferente:

- 30211300-4 - *Platforme informatice,*
- 30141200-1 - *Calculatoare de birou,*
- 51611100 – 9 - *Servicii de instalare hardware,*
- 72212180 – 4 - *Servicii de dezvoltare de software pentru uz medical,*
- 72240000 – 9 - *Servicii de analiză și de programare de sisteme.*

De asemenea, la cap. II.1.2 Tipul contractului, Locul principal de livrare, se prevede: „jud. ... localitatea Tg. ... clădiri pavilionare ale ... localitatea Târnăveni, clădiri pavilionare ale Spitalului Municipal Dr. Ghe. Marinescu; localitatea Sovata și Miecurea Nirajului: Spitalul Sovata Niraj”.

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare și următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (...)”.

- Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție - art. 1 - „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

(2) Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta **având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura** contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

(3) În sensul alin. (1), nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa”.

- Art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; (...) e) proporționalitatea”.

În contextul de fapt și de drept anterior menționat, Consiliul apreciază că cerințele solicitate de către autoritatea contractantă la pct. b) și c), pentru cele două categorii de specialiști, atât pentru „expertul în testarea securității informației” cât și pentru „expertul în securitatea informației”, prezintă un caracter restrictiv, care încalcă normele legale invocate anterior, având în vedere faptul că obiectivul proiectului, conform documentației de atribuire aferente, constă în *facilitarea accesului pacienților la serviciile medicale și eficientizarea prelucrării și schimbului de informații medicale, în cadrul ... Spitalului Municipal Târnăveni și Spitalului Sovata Niraj*, nicidecum dezvoltarea unui produs software în care să fie încorporată securitatea informațională, astfel cum prevăd certificările tip LTP (Licensed Penetration Tester) și OSCP (Offensive Security Certified Professional) și de tipul CISM (Certified Information Security

Manager) și/sau CISSP (Certified Information Systems Security Professional, toate acestea conținând protocoale și componente de securitate specifice.

Spre exemplu, conform documentației oficiale Anexa nr.2_CISSP-WEB.pdf, acesta acoperă domeniile: Access Control, Telecommunications and Network Security, Information Security Governance and Risk Management, Software Development Security, Cryptography, Security Architecture and Design, Operations Security, Business Continuity and Disaster Recovery Planning, Legal, Regulations, Investigations and Compliance, Physical (Environmental) Security, iar Certificarea CISM (conform site-ului oficial al furnizorului <http://www.isaca.org/Certification/CISM-Certified-Information-Security-Manager/Prepare-for-the-Exam/Job-Practice-Areas/Pages/default.aspx>), acoperă domeniile: Information Security Governance, Information Risk Management and Compliance, Information Security Program Development and Management, Information Security Incident Management.

Prin urmare, cu privire la cerințele fișei de date a achiziției, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, conform cărora *„criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Cerințele în cauză, formulate de autoritatea contractantă, ar putea caracteriza în fapt, produsul ce face obiectul contractului, motiv pentru care astfel de cerințe ar trebui să se regăsească, eventual, în caietul de sarcini aferent procedurii, nu în fișa de date a achiziției. Dar, având în vedere specificul predominant local și regional al contractului de achiziție publică, nu se justifică un astfel de grad ridicat de complexitate al certificărilor, nefiind vorba despre elemente de unicitate la nivel național, pentru a necesita astfel de specificații tehnice; în acest sens, impunându-se respectarea de către autoritatea contractantă a principiilor proporționalității și nediscriminării, mai ales că un număr extrem de limitat de operatori economici ar fi în posesia unor astfel de certificări specifice.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională (...) autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”*, sens în care

va reține că în cadrul notei justificative FN din data de 15.07.2013, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice astfel de cerințe, mai ales că, în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, se precizează, în partea introductivă, cap. 1.2 Contextul proiectului, că acesta vizează, în principal, *identificarea și mobilitatea pacienților, asigurarea interoperabilității pentru datele medicale, implementarea fișelor unice ale pacienților, registrelor și rețetelor electronice, suport în activitatea de management al instituțiilor sanitare, schimbul de informații între specialiștii aflați în diferite locații, beneficiul fiind acela al existenței unei baze de date centralizate a pacienților, a dosarelor medicale electronice ale acestora, accesul rapid la informație, îmbunătățirea activității de management și procesul decizional*; toate aceste activități fiind specifice desfășurării activității la nivel local, în domeniul sănătății, nu unor activități cu caracter de unicat, la nivel național.

În acest sens, nu va reține alegațiile din punctul de vedere potrivit cărora, *„ofertanții nu sunt limitați la prezentarea unor certificări specifice pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, aceștia au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor și competențelor solicitate”*.

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile contestatorului din acest punct de vedere, urmând a dispune eliminarea acestora din fișa de date a achiziției, pentru motivele expuse anterior, precum și a specificațiilor tehnice corespunzătoare, din caietul de sarcini și înlocuirea acestora cu cerințe în conformitate cu dispozițiile legale și cu specificul și natura contractului de furnizare.

Referitor la caietul de sarcini, Consiliul reține că sunt contestate următoarele aspecte:

- Cap. 3.3.1 Cerințe aplicabile Sistemului Informatic Clinic din caietul de sarcini - *Modalitatea de funcționare a sistemului informatic clinic trebuie să se bazeze pe tehnologie web astfel încât toți utilizatorii să folosească în exploatare numai un navigator de web (Ex. Internet Explorer) pentru a accesa funcționalitățile sale, cu excepțiile și particularitățile prevăzute individual la fiecare modul (farmacie, laborator, resurse umane, financiar contabil, etc.)*

3.3.2 Componenta destinată evidenței cantitative și valorice a produselor din farmacia cu circuit închis (Sistemul de Gestiune a Farmaciei) *Soluția informatică de gestiune a farmaciei trebuie să fie realizată în tehnologie web sau standard (client-server, fără a fi nevoie de folosirea unui browser web).*

3.3.3 Componenta destinată gestiunii activităților din laboratoarele de analize medicale (Sistemul Informatic de Laborator) *Soluția informatică de laborator trebuie să fie realizată în tehnologie*

web sau standard (client-server, fără a fi nevoie de folosirea unui browser web).

3.3.4. Cerințe aplicabile Sistemului de Management al Resurselor Instituționale. Toate componentele ce formează Sistemul de Management al Resurselor Instituționale trebuie să fie realizate în tehnologie web sau standard (client-server, fără a fi nevoie de folosirea unui browser web)“.

Referitor la acest tip de cerințe, Consiliul va lua în considerare justificările exprimate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, conform cărora, specificația este impusă de numărul ridicat de utilizatori, care operează în sistem, de numărul de stații de lucru asociate și de distribuția geografică a acestora, cerința fiind imperativă. În acest sens, Consiliul constată că în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 35 alin. (1), (2), (3) și (6) din ordonanța de urgență, citate anterior, potrivit cărora, autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice și le definește, astfel încât acestea să corespundă necesităților sale reale, în cazul de față fiind vorba, potrivit documentației de atribuire, despre un sistem informatic clinic, cu peste 500 de utilizatori din numeroase locații, scopul final fiind utilizarea cât mai facilă a sistemului de către personalul de specialitate.

Art. 35 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări. (...)

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici”.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că sunt nefondate criticile contestatorului vizând cerințele de mai sus, aferente caietului de sarcini.

Referitor la cerința de la cap. 3.4.1.3 Cerințe referitoare la echipamente – Sistem de calcul - „Pentru asigurarea uniformității, compatibilității, disponibilității și funcționării întregului sistem la parametrii optimi, se solicită ca unitatea centrală, monitorul, tastatura, mouse-ul și produsele software de management și monitorizare al sistemului să fie de aceeași marcă și să fie de la același producător”, contestatorul consideră că este nelegală și restrictivă, încălcând dispozițiile legale.

Prin urmare, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente echipamentelor ce urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; raționamentul în cauză fiind susținut, spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(...) autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) fie prin

precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

Totodată, autoritatea contractantă are obligația de se asigura că echipamentele furnizate îndeplinesc performanțele și/sau cerințele funcționale stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea elaborate, cu luarea în considerare inclusiv a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică (...) are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs”.

Prin urmare, în opinia Consiliului, scopul caracteristicilor produsului trebuie să răspundă unei nevoi reale și obiective a autorității contractante, astfel cum sunt acestea enunțate în cadrul caietului de sarcini; spre exemplu, în cazul de față, obiectivul contractului fiind „îmbunătățirea eficienței operaționale a activității medicale”, „servicii integrate de sănătate atât pentru spital cât și pentru pacienți”.

Luând în considerare criticile formulate de către contestator, raportat la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze cerința în cauză, prin prisma celor precizate în cadrul caietului de sarcini și a notei justificative aferentă procedurii, Consiliul apreciază că scopul acesteia este tocmai de a asigura fiabilitatea respectivelor componente ale sistemului, deoarece, având sursă unică, respectiv același producător, fiind testate împreună, se elimină eventualele neconcordanțe și întreruperi în funcționarea sistemului.

În sensul celor menționate, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în conținutul acestei cerințe o anumită marcă a unui producător, de la care să provină unitatea centrală, monitorul, tastatura, mouse-ul și produsele software de management și monitorizare al sistemului, ceea ce ar fi dus în mod evident, la îngrădirea liberului acces la procedura de atribuire, a operatorilor economici și încălcarea art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora cerința în cauză are un caracter restrictiv deoarece, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în funcție de necesitățile sale reale.

Consiliul reține că ... solicită eliminarea cerinței de la Cap. 4.1.2, Cerințe referitoare la organizarea Data Center, care prevede: *„Se solicită certificate de calitate ISO sau alt certificat recunoscut internațional pentru producătorul echipamentului și autorizație din partea producătorului sau reprezentanților acestuia pentru comercializarea și service-ul produselor”*.

Cu privire la cerința menționată, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis Consiliului, propune următoarea măsură de remediere: *„se solicită certificate de calitate ISO sau alt certificat recunoscut la nivel național/internațional pentru producătorul echipamentului”*.

Analizând aspectul în cauză, Consiliul constată că o astfel de cerință încalcă în totalitate dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, fiind restrictivă, deoarece, având în vedere natura contractului ce urmează a se atribui, se putea solicita, eventual, o certificare sau o autorizare a produsului ce urmează a fi achiziționat, fiind vorba de un contract de furnizare, nu autorizarea sau certificarea producătorului sau a reprezentanților acestuia, considerând că se impune eliminarea în totalitate a acestei cerințe din caietul de sarcini.

Referitor la cerința de la cap. 4 Cerințe referitoare la infrastructura IT: *„Declarație de conformitate în original, asumată de producătorul echipamentelor”*, contestorul precizează că aceasta contravine prevederilor art. 5 din Ordinul nr. 509/2011, solicitând obligarea autorității contractante de a accepta documentele în oricare din formele prevăzute de dispoziția legală.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere cu privire la contestație, propune următoarea măsură de remediere: *„Declarație de conformitate în original/copie legalizată/copie asumată de producătorul echipamentelor”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 5 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011: *„(1) Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autoritățile contractante să solicite și să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele: original; copie legalizată; copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”*.

Conform dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, *„orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. 3) conduce/conduc la anulare procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256⁴ alin. 3) și art. 256⁷ alin. 1)”*.

De asemenea, potrivit art. 50¹ alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ, *„modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. 4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua act de măsura de remediere precizată, constatând că aceasta este în concordanță cu cele solicitate de către contestator, urmând a admite solicitarea contestatorului și a obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la cap. 4 Cerințe referitoare la infrastructura IT din cadrul caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, după cum urmează: *„Declarație de conformitate în original/ copie legalizată/copie asumată de producătorul echipamentelor”*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de ... astfel:

- va admite cu privire la criticile privind cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, *„expert în testarea securității sistemelor informatice”* și *„expert securitatea informației”* și va dispune, pe cale de consecință, eliminarea acestora din fișa de date a achiziției, pentru motivele expuse anterior, precum și a specificațiilor tehnice corespunzătoare, din caietul de sarcini și înlocuirea cu cerințe care să fie în concordanță cu dispozițiile legale și cu specificul contractului;

- va lua act de măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă privind cerința de la cap. 4 Cerințe referitoare la infrastructura IT și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la cap. 4 Cerințe referitoare la infrastructura IT din cadrul caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, după cum urmează: *„Declarație de conformitate în original/ copie legalizată/ copie asumată de producătorul echipamentelor”*;

- va admite criticile vizând Cap. 4.1.2 Cerințe referitoare la organizarea Data Center, care prevede: *„Se solicită certificate de calitate ISO sau alt certificat recunoscut internațional pentru producătorul echipamentului și autorizație din partea producătorului sau reprezentanților acestuia pentru comercializarea și service-ul produselor”*, pe cale de consecință va dispune eliminarea acesteia ;

- va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările celor doi contestatori vizând anulare procedurii de atribuire, deoarece este posibilă continuarea acesteia prin măsurile anterior dispuse, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.