



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director general ec. ing. ... împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 3340 din 05.08.2013, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, emisă de către ... cu sediul în ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere - alimentare cu apă în ..., ... județul ... cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), se solicită anularea, în tot, ca nelegală, a deciziei comunicată prin adresa nr. 3340 din 05.08.2013, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... și anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, inclusiv cu luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări pe care ... susține, prin contestație, că l-a depus în data de 08.08.2013.

Respinge cererea ... referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică decizia comunicată prin adresa nr. 3340 din 05.08.2013, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a depus clarificările solicitate, decizie emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere - alimentare cu apă în ..., ... județul ... solicitând admiterea contestației, anularea, în tot, ca nelegală, a deciziei comunicată prin adresa nr. 3340 din 05.08.2013, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa conține toate documentele prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 3143 din 23.07.2013, însă ... nu a primit această comunicare, dovadă fiind “comunicările primite pe fax” din data de 24.07.2013, când susține autoritatea contractantă că a transmis respectiva adresă.

Contestatorul precizează că despre toate acestea, precum și despre conținutul solicitării de clarificări a luat cunoștință în data de ... iar în data de 08.08.2013 a răspuns solicitării de clarificări.

În contestație se subliniază că, prin situația creată, ... a fost grav prejudiciat și nedreptărit față de ceilalți ofertanți.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 3143 din 23.07.2013, fișa de date a achiziției, adresa nr. 3340 din 05.08.2013 și dovada depunerii răspunsului la clarificări.

Cu adresa nr. 3442 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. a depus, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr.

34/2006, punctul de vedere la contestația depusă de către ... în care, făcând un istoric al procedurii, arată că, după prima ședință a comisiei de evaluare, au fost transmise solicitări de clarificare unui număr de 4 ofertanți, printre care și contestatorul, care au intrat sub incidența prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar, în urma primirii răspunsurilor la aceste clarificări și în baza raportului expertului cooptat, a întocmit raportul procedurii și a transmis comunicările către toți ofertanții.

În punctul de vedere se precizează că, după efectuarea verificărilor prevăzute la art. 202 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în mod legal și corect, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 926/2006, cu modificările și completările.

... învederează că, chiar dacă ar fi depus documentele de calificare solicitate de comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta contestatorului s-ar fi clasat pe locul 2, motiv pentru care autoritatea contractantă susține că această contestație este neîntemeiată, iar respingerea contestației “se vor aplica prevederile art. 278/1 lit. b)”, respectiv reținerea garanției de participare.

Autoritatea contractantă precizează că a primit cu scepticism susținerea contestatorului conform căreia acesta nu a primit solicitarea la clarificări, și arată că deține dovada confirmării de transmitere a faxului, către același număr de fax la care s-a transmis și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pe care contestatorul l-a primit.

Susținând că este legală decizia de a declara neconformă oferta contestatorului, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației „depusă de ...”, ca nefondată, în conformitate prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 3442 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27316 din ... completată cu adresa nr. 3442 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28389 din 26.08.2013, ... a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere - alimentare cu apă în ..., ... județul ... cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 05.07.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 575.400 lei, fără TVA.

Au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 18.07.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3084.

Conform raportului procedurii nr. 3336 din 05.08.2013 a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către, având prețul de 380.278,24 lei, fără TVA.

Oferta depusă de către ... având prețul de 383.080,54 lei, fără TVA, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a răspuns solicitării de clarificări.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, constă, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 3336 din 05.08.2013, în faptul că respectivul ofertant nu a răspuns solicitării de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, în cauză fiind reținute, de către aceasta, ca fiind incidente prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având a se pronunța față de susținerile părților, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 271 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac **cu confirmare de primire**. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător".

Prin urmare, față de dispozițiile legale invocate, Consiliul determină că era obligația autorității contractante de a se asigura de primirea actelor transmise, sens în care ar fi trebuit să facă toate diligențele spre a putea face dovada îndeplinirii obligației ce s-a instituit în sarcina sa, mijloacele de comunicare fiind cele precizate la art. 60 alin. 1 din ordonanța de urgență.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 3143 din 23.07.2013 prin fax și nu s-a asigurat de faptul că aceasta a fost recepționată de către destinatar, încălcând dispozițiile legale susmenționate, se va constitui ca o culpă în sarcina ...

Prin urmare, chiar dacă s-a folosit una dintre modalitățile de transmitere a documentelor prevăzute de lege, dar nu s-a obținut confirmarea primirii acestora, procedura nu poate fi considerată completă.

Consiliul stabilește că dovada depusă de către autoritatea contractantă pentru dovedirea susținerilor sale, respectiv reportul fax, nu are relevanță în cauză, deoarece înscrisul confirmă numai transmiterea documentelor, nu și recepționarea certă a acestora, din diverse motive tehnice aparatul fax către care au fost transmise documentele putând să nu le recepționeze (lipsa consumabilelor, resetarea memoriei, lipsa alimentării cu energie, etc.), astfel că există riscul ca ofertantului în cauză să nu-i fi fost adusă la cunoștință

solicitarea de clarificări. Or, obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise de către autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă, care, în cazul de față, nu poate face dovada îndeplinirii procedurii de transmitere a actului procedural în cauză.

Raportându-se la dispozițiile legale invocate, dar și la cele ale art. 2 alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență, în care se precizează că unul dintre scopurile actului normativ este "promovarea concurenței între operatorii economici", apare ca evident faptul că autoritatea contractantă era cea care trebuia să se asigure că procedura solicitării de clarificări a fost îndeplinită, iar nu ofertantul, care nu avea cunoștință de evenimentul în cauză. Nerespectarea reglementărilor legale referitoare la comunicarea actelor procedurale a condus, prin urmare, la situația dedusă judecătii.

Nu pot fi reținute, de către Consiliu, fiind lipsite de relevanță în cauză, apărările autorității contractante potrivit cărora, "există dovada confirmării faxului, fax pe care s-a transmis și procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor pe care această societate l-a primit", deoarece în discuție se află confirmarea de primire a actului și nu confirmarea fax-ului.

Consiliul a stabilit astfel, având în vedere și practica judiciară a curților de apel, relevante cu privire la aspectul analizat fiind Decizia civilă nr. 2707, pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Curtea de Apel Oradea, prin Decizia civilă 52/CA din 07.02.2008.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, inclusiv cu luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări pe care contestatorul susține, prin contestație, că l-a depus în data de 08.08.2013.

Respinge cererea ... referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, deoarece nu au fost depuse înscrisuri doveditoare, în acest sens.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.